Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător: S.Vîșcu)
Dosarul nr.2a-3617/23
2-22079180-02-2a-20092023

D E C I Z I E

24 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai și Viorica Mihaila
Grefierul: Irina Pîntea

examinând în ședință de judecată publică cererea de apel declarată de "Termoelectrica"S.A. în interesele C.C.L. nr. 175,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de "Termoelectrica"S.A. în interesele C.C.L. nr. 175 către Tcacenco Igor, Tcacenco Svetlana, privind încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul energiei termice,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2023,

c o n s t a t ă :

La 02 iunie 2020, societatea pe acțiuni „Termoelectrica" în interesele C.C.L. nr. 175 a depus cerere de chemare în judecată (acțiune oblică) către Tcacenco Igor, Tcacenco Svetlana, privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, potrivit contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 175 din 19.01.2009, încheiat între societatea pe acțiuni „Termoelectrica", și C.C.L. nr. 175, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate. Din cauza neonorării obligațiilor de plată, în luna martie 2022 datoria la consumul de energie termică constituia suma de 858 169,***** lei, devenind astfel debitorul SA „TERMOELECTRICA". Creanța în cauză s-a format urmare a neachitării de către proprietarii apartamentelor gestionate de către C.C.L. nr.175 a consumului de

energie termică prestat ca serviciu de gospodărire comunală pentru blocurile locative.

Menționează că, conform facturii (documentului de plată) pentru energia termică pârâții Tcacenco Igor Piotr, Tcacenco Svetlana Alexandru domiciliați în ap.***** din str. *****, 21 mun. Chișinău, până în luna aprilie 2022 au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 1186,76 lei.

Afirmă că, C.C.L. Nr.175 refuză și/sau omite exercitarea unor acțiuni față de Tcacenco Igor Piotr, Tcacenco Svetlana Alexandru pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice în dauna SA „TERMOELECTRICA", care în condițiile legii exercită această prerogativă prin prezenta acțiune oblică.

În drept, și-a întemeiat reclamantul acțiunea pe dispozițiile art.art. 891-894 Codul Civil al RM.

Solicită a încasa în mod solidar din contul pîrîților Tcacenco Igor, Tcacenco Svetlana în beneficiul CCL nr.175 datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 1186,76 lei, acumulată pînă în luna aprilie 2022 pentru apartamentul ***** din str.*****,21 mun.Chișinău.

În întâmpinare la cererea de chemare în judecată depusă de "Termoelectrica"S.A., în interesele C.C.L. nr. 175, pârâții Tcacenco Igor, Tcacenco Svetlana, la data de 28.07.2022, prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), au depus referință, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată, a considera nul, calculul costului pentru consumul energiei termice, de către apartamentul locul de consum str. P. Zadnipru 21, ap.*****, în perioada anilor 2004-2022, deoarece acest calcul a fost efectuat fără a lua în considerație toate prevederile legislative în conformitate cu HG191/2002.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de "Termoelectrica"S.A. în interesele C.C.L. nr. 175 către Tcacenco Igor, Tcacenco Svetlana, privind încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul energiei termice acumulată pentru perioada pînă în luna aprilie 2022, în sumă de 1186, 76 lei, ca neîntemeiată.

La 23 februarie 2023, "Termoelectrica"S.A. în interesele C.C.L. nr. 175 a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2023.

În motivarea cererii de apel a menționat că, hotărîrea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată, avînd la bază o examinare superficială și neobiectivă, emisă cu încălcarea principiului contradictoralității raportului juridic și care urmează a fi casată.

Precizează că, potrivit materialelor anexate la dosar s-a stabilit cu certitudine că, intimaţii Tcacenco Igor şi Tcacenco Svetlana sunt proprietarii şi locatarii apartamentului nr. ***** din str. *****, 21, mun. Chişinău, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Indică că, totodată, s-a stabilit faptul că apartamentul intimaților este deconectat integral de la sistemul centralizat de încălzire, iar calculul plăţii a fost efectuat în temeiul pct. 8 din Anexa nr. 7 a Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002.

Notează că, potrivit pct. 8, 8/1 din anexa nr. 7 a Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 10 % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luînd în consideraţie existenta pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice si subsoluri) care menţin în stare funcţională sistemele ingineresti de alimentare cu apă si de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun si imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

Relevă că, prin prisma modificărilor operate supra, se constată că odată ce blocul a fost conceput iniţial cu încălzire centralizată, acesta dispune de loc de uz comun, subsol, încălzit prin ţevile încălzirii centralizate, fiind menţinută temperatura minimală pentru întreţinerea acestei sisteme comune, precum şi a altor sisteme comune în bloc, precum: neadmiterea înghеţului sistemului de aprovizionare cu apă şi canalizare, a cablajelor de electricitate şi a reţelelor de comunicaţii, menţinerea temperaturii pentru evitarea creării mucegaiului şi astfel risipirea părţilor din blocul locativ în integrum, corespunzător şi proprietarilor părţii din bloc, le revine obligaţia de participare la suportarea cheltuielilor de întreţinere.

Specifică că, la caz, aşa cum apartamentul nr. ***** din str. *****, 21, mun. Chişinău a fost deconectat de la reţeaua centralizată de alimentare cu energie termică, în mod legal a fost calculat proprietarilor 10% din costul energiei termice pentru un metru pătrat al apartamentului, ceea ce reprezintă pierderi normative a anergiei termice. Or, apartamentul părţilor face parte dintr-un bloc locativ, care este conectat la reţeaua termică centralizată de livrarea a energiei termice, care funcţionează şi trece prin locurile de folosinţă, precum ţevile tranzitorii din scara blocului şi ţevi de tranzit din apartament. Obligaţia de a achita aceste plăţi este prevăzută în mod imperativ de lege şi reglementată de un ansamblu normativ complex, constituind totodată şi o normă de convieţuire socială şi astfel, pârâţii trebuie să îşi îndeplinească obligaţiile legale în calitate de proprietari.

Indică că, potrivit Procesului- Verbal din 08.08.2022, privind controlul instalaţiilor termice de încălzire întocmit de către reprezentantul „Termoelectrica” S.A si reprezentantul CCL nr. 175 *(copia actului anexată la dosar)* s-a constatat cu certitudine că „Blocul locativ din str. ***** 21, mun. Chişinău, este dotat cu etaj tehnic (subsol) utilat cu reţele de aprovizionare cu agent termic”. Deci,

magistralele termice sunt parte componentă a clădirii cu destinație comună prin urmare, traversarea acestora prin subsolul blocului şi prin apartament, generează apariţia raportului obligaţional de achitare a plăţilor pentru serviciile prestate de furnizor.

Accentuează că, sumele ce rezultă din lista calculului şi achitării depuse la dosar reprezintă calculul pierderilor normative a energiei termice, acestea pot fi impuse spre plată proprietarilor apartamentului ***** din str. *****, 21, mun. Chişinău, deoarece sunt prevăzute de lege.

Consideră că, prima instanță eronat nu a aplicat cazului legea care trebuia fi aplicată, în speţă prevederile pct. 8, 8^1 din Anexa nr. 7 la Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, care instituie în mod onerativ obligaţia de plată pentru proprietarii apartamentelor debranşate de la reţeaua termică.

Specifică că, un alt temei de casare a hotărârii instanței de fond, constituie prin prisma art. 386 CPC, lit. d), interpretarea şi aplicarea eronată a prevederilor Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 4 din 03 martie 2022.

Precizează că, o poziție similară este reținută şi de Curtea Supremă de Justiție, în conținutul încheierii nr. 2ra - 291/22 din 06 aprilie 2022 (la pag. 5) pe marginea cauzei civile „TERMOELECTRICA" S.A. către Nicul Lina, potrivit căreia efectele Hotărârii Constituţionale nr. 4 din 03 martie 2022, se aplică începând cu data de 01 mai 2022.

Afirmă că, acțiunea oblică a fost depusă la data de 02.06.2022, însă obiectul litigiului îl reprezintă încasarea sumei de 1186,76 lei, datorie acumulată până în luna aprilie 2022. Odată ce suma datoriei este acumulată până la data de 01 mai 2022, prevederile Hotărârii Curţii Constituționale nr. 4 din 03 martie 2022, nu sunt aplicabile.

Subliniază că, concluzia instanţei de apel potrivit cărora punctele 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^4 şi 8^6 din Anexa nr. 7 la Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, contravin articolului 46 în coroborare cu articolul 54 alin. (2) din Constituţie, fiind declarate neconstituţionale, este una eronată.

Solicită admiterea spre examinare a cererii de apel; Casarea Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 2-11841/22 din 21 februarie 2023; Pronunţarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acţiunea oblică depusă de S.A. „TERMOELECTRICA" în interesele CCL nr. 175 către Tcacenco Igor şi Tcacenco Svetlana privind încasarea datoriei pentru consumul de energie termică în sumă de 1186,76 lei; Să fie dispusă încasarea din contul intimaţilor Tcacenco Igor şi Tcacenco Svetlana, în beneficiul apelantei S.A. „TERMOELECTRICA" a cheltuielilor de judecată suportate în prima instanţă în sumă de 270 lei şi în instanţa de apel în sumă de 202,50 lei

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei, Colegiul civil conchide că potrivit materialelor cauzei, la 21 februarie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii, astfel, instanța de apel consideră că apelul declarat la 23 februarie 2023 de SA „Termoelectrica", a fost depus în termen legal.

În ședința de judecată intimatul Tcacenco Igor a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Reprezentantul apelantului "Termoelectrica"S.A. și C.C.L. nr. 175, intimata Tcacenco Svetlana fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Potrivit art. 379 alin. (2) CPC, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Audiind intimatul, studiind cererea de apel, referința şi materialele cauzei, Colegiul civil consideră că apelul declarat de SA „Termoelectrica", urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanţei de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanțe.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Potrivit dispoziţiilor art.373 alin. (1), (2), (3), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la

proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin. (1), (2), (3), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Instanța de apel constată că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată constituie încasarea de la Tcacenco Igor și Tcacenco Svetlana a datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată.

Examinând cauza civilă, instanța de fond a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, Colegiul civil constată că instanţa de judecată ierarhic inferioară, corect a ajuns la concluzia netemeiniciei cerințelor reclamantului.

La această concluzie instanța de apel a ajuns din următoarele considerente.

Conform art. 59 alin. (1) CPC, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

În baza art. 73 alin. (1) CPC, în cazurile prevăzute de lege, autorităţile publice, organizaţiile, persoanele fizice pot adresa în judecată acţiune (cerere) în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale unor alte persoane, la cererea acestora, sau în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale unui număr nelimitat de persoane fizice.

Potrivit art. 166 alin. (1) CPC, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Art. 892 alin. (1) Cod civil prevede că, creditorul a cărui creanţă este certă, lichidă şi exigibilă poate, în numele debitorului său şi independent de voinţa acestuia, exercita drepturile şi acţiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite.

Colegiul civil reține că, potrivit contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 175 din 19.01.2009, încheiat între societatea pe acțiuni „Termoelectrica”, și C.C.L. nr. 175, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Din cauza neonorării obligațiilor de plată, în luna martie 2022 datoria CCL nr.175 la consumul de energie termică constituia suma de 858 169,***** lei, devenind astfel debitorul SA „TERMOELECTRICA”. Creanța în cauză s-a format urmare a neachitării de către proprietarii apartamentelor gestionate de către C.C.L. nr.175 a consumului de energie termică prestat ca serviciu de gospodărire comunală pentru blocurile locative.

Colegiul civil reiterează că, în caz de neachitare de către consumatori a sumelor datorate, C.C.L. nr. 175 este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei, și chiar are obligația de a o face pentru a stinge creanţa sa faţă de SA „Termoelectrica” din contul achitărilor efectuate de către consumatorii restanţi.

În speţă, C.C.L. nr. 175 nu a acționat în judecată consumatorii restanți pentru încasarea datoriei pentru consumul energiei termice. La caz, C.C.L. nr. 175 a omis exercitarea drepturilor şi acţiunilor sale, fapt care o impune în imposibilitate de a achita creanţele sale faţă de SA „Termoelectrica”.

Prin urmare, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că SA „Termoelectrica” îi este justificată calitatea procesuală de reclamant în acţiune oblică.

Conform art. 25 alin. (1) Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

Potrivit pct. pct. 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/

încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.

Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile *****, Tcacenco Igor și Tcacenco Svetlana sunt proprietarii bunului imobil nr. cadastral ***** situată în mun. Chișinău, str. ***** 21 apartamentul ***** (f.d.10).

Potrivit documentului de plată pentru luna aprilie 2022, pentru apartamentul nr. ***** din str. str. ***** 21, mun. Chișinău s-a acumulat o datorie pentru energia termică în mărime de 1186, 76 lei, care a fost înaintată spre plată consumatorilor.

La capitolul dat, Colegiul civil reține ca fiind neîntemeiată solicitarea reclamantului cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică şi anume pentru pierderile normative de energie termică în încăperile tehnice, din motivul că apartamentul nr. ***** din str. str. ***** 21, mun. Chișinău a fost debranşat de la energia termică din anul 2004.

Or, documentul dat spre plată pîrîților Tcacenco Igor și Tcacenco Svetlana, cu datoria pentru serviciile energiei termice s-a calculat în baza pct. 8 din anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile decontectării acestora de la/reconectări la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, prevede că, în cazul decontectării integrale a apartamentului, de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 10 % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului, luînd în consideraţie pierderile normative de energie termică în încăperile tehnice.

Colegiul civil reține că, apartamentul nr. ***** din str. str. ***** 21, mun. Chișinău este decontectat integral de încălzire, fapt ce nu este negat de către reclamantul-apelant “Termoelectrica”S.A.

Totodată, din materialele cauzei se constată, că pe scară nu este nici o sursă de încălzire, iar pîrîții Tcacenco Igor și Tcacenco Svetlana, de nenumărate ori au

depus în adresa C.C.L. nr. 175, cereri și contestații privind lipsa încălzirii locurilor de uz comun și dezacordul cu calculul efectuat (f.d.38-47).

Potrivit pct. 2 şi 4 din anexa nr. 7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, deconectarea/reconectarea integrală poate fi efectuată în modul stabilit prin prezenta anexă de către furnizor (gestionar) sau de alte persoane juridice (fizice) autorizate, în prezenţa reprezentantului furnizorului (gestionarului). Deconectarea / reconectarea se efectuează în temeiul unei cereri depuse în scris de către consumator pe numele furnizorului (gestionarului), care este obligat să examineze cererea primită în termen de 15 zile şi să elibereze consumatorului condiţiile tehnice, cu obligaţia de a prezenta proiectul reconstrucţiei sistemului centralizat de încălzire elaborat de către instituţiile de proiectare sau persoanele fizice care deţin licenţă în acest gen de activitate, pe baza datelor inventarierii sistemului centralizat de încălzire existent şi coordonat în modul stabilit.

Pct. 5 şi 6 din același Regulament stipulează că, deconectarea poate fi efectuată numai prin ruptură vizibilă şi sudarea branşamentelor de la coloanele de încălzire, în orice timp, cu excepţia sezonului de încălzire. După deconectare/ reconectare se va întocmi un act, ce va confirma deconectarea/ reconectarea, semnat de consumator şi gestionar (furnizor), conform modelelor anexate.

În speță, Colegiul reține că pîrîții nu beneficiază de serviciile pentru energia termică, locuiesc la etajul 2 în apartamentul nr. ***** din str. str. ***** 21, mun. Chișinău, care este conectat la încălzire autonomă, de asemenea nu au fost careva probe care ar dovedi că etajul tehnic și subsolul se încălzește, iar pe scară nu este sursă de încălzire, prin urmare calcularea 10% pentru încălzire din costul energiei termice pentru un metru pătrat al apartamentului, luând în consideraţie pierderile nomative de energie termică în încăperile tehnice, nu este legală și întemeiată.

Astfel, a fost stabilit că, pârâtul nu beneficiază de serviciile pentru energia termică, iar debranșarea de la sistemul centralizat de încălzire, a fost efectuată cu respectarea normelor legale.

Ca urmare, corect s-a ajuns la concluzia de către instanța de fond că SA „Termoelectrica” nu a demonstrat temeiul de formare a datoriei de referinţă, iar potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Afirmațiile apelantului precum că, potrivit Procesului- Verbal din 08.08.2022, privind controlul instalaţiilor termice de încălzire întocmit de către reprezentantul „Termoelectrica” S.A si reprezentantul CCL nr. 175 s-a constatat cu

certitudine că „Blocul locativ din str. ***** 21, mun. Chişinău, este dotat cu etaj tehnic (subsol) utilat cu reţele de aprovizionare cu agent termic”, deci, magistralele termice sunt parte componentă a clădirii cu destinație comună prin urmare, traversarea acestora prin subsolul blocului şi prin apartament, generează apariţia raportului obligaţional de achitare a plăţilor pentru serviciile prestate de furnizor, nu pot fi luate în considerație, or, în procesul examinării materialelor cauzei nu s-au stabilit careva probe care ar confirma încălzirea locurilor de uz comun la locul de consum mun. Chișinău str. ***** 21.

Cu referire la argumentul apelantului SA „Termoelectrica” precum că, Tcacenco Igor și Tcacenco Svetlana, fiind proprietarii apartamentul nr. ***** din str. str. ***** 21, mun. Chișinău, iar pct. 8, 8/1 din Anexa nr. 7 la Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 instituie în mod imperativ obligaţia de plată pentru proprietarii cu încălzire autonomă în apartamentele blocului locativ, Colegiul menționează că pîrîții nu beneficiază de serviciile pentru energia termică prestate de SA ”Termoelectrica”, or apartamentul menționat a fost integral debranșat de la sistemul centralizat de încălzire, cu respectarea procedurilor legale.

Mai mult ca atât, reieșind din faptul că apartamentul este utilat cu sistem autonom de încălzire, pe scară lipsește orice sursă de încălzire, apartamentele vecine sînt utilate cu sisteme autonome de încălzire, sistemul centralizat de termoficare este utilat cu contor de energie termică, conductele tranzitorii lipsesc, circumstanțele constate mai sus denotă faptul că nu sunt temei legale de încasare de la Tcacenco Igor și Tcacenco Svetlana a datoriei solicitate, astfel instanța de fond întemeiat a respins acțiunea.

Colegiul va respinge ca fiind neîntemeiată și critica apelantului potrivit căreia, instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor acumulate, ori, rolul activ exercitat de instanţă, în desluşirea corectă a raportului dintre părţi, este evident manifestat, în condiţiile analizei apărărilor pârâtului exprimate pe cale incidentală, dar, în cadrul fixat de reclamant şi în limitele obiectului dedus judecăţii.

Colegiul civil nu poate reșine argumentele apelantului, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

În contextul celor invocate, instanţa de apel conchide că, prima instanţă justificat s-a pronunţat asupra obiectului litigiului, cauza fiind judecată cu pronunţarea asupra tuturor aspectelor juridice, asupra tuturor capetelor de cerere, cu trimitere la probele administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept, iar argumentele invocate de către apelant nu sunt întemeiate și legale.

În consecinţă, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

Luînd în considerație cele expuse, instanța de apel consideră că, reieșind din circumstanțele de drept și de de fapt a cauzei, stabilite în cadrul examinării prezentei cauze civile, instanța ierarhic inferioară corect a respins cererea de chemare în judecată (acţiune oblică) depusă de SA „Termoelectrica" în interesele C.C.L. nr. 175 către Tcacenco Igor și Tcacenco Svetlana privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel depusă de SA „Termoelectrica", și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată (acţiune oblică) depusă de SA „Termoelectrica" în interesele C.C.L. nr. 175 către Tcacenco Igor, Tcacenco Svetlana, privind încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul energiei termice.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de "Termoelectrica"S.A. în interesele C.C.L. nr. 175.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de "Termoelectrica"S.A. în interesele C.C.L. nr. 175 către Tcacenco Igor, Tcacenco Svetlana, privind încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul energiei termice.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei motivate.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila