Dosarul Nr. 2-1203/25
2-25114886-46-2-12082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 12 mai 2026 în mun. Soroca
Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Reclamantului
Reprezentantului S.R.L. ”Gospodarul”

a examinat în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ungurean Serghei împotriva IP ”Agenția Servicii Publice Departamentul Înregistrări și Licențiere a Unităților de Drept Soroca, intervenient accesoriu S.R.L. ”Gospodarul”, privind anularea procesului-verbal din 02.08.2022 al Adunării Generale cu modificarea componenței asociaților din 01.08.2022, cu anularea înregistrării Statutului în redacția nouă din 09.08.2022 a S.R.L. ”Gospodarul”.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate, instanța de judecată –

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 12.08.2025, Ungurean Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Înregistrări și Licențiere a Unităților de Drept Soroca, prin care a solicitat: repunerea în termen de prescripție a cererii, anularea procesului-verbal din 01.08.2022 al Adunării Generale și anularea înregistrării la 09.08.2022 de către IP ”Agenția Servicii Publice” a Statutului S.R.L. ”Gospodarul”, care la 12.02.2026 a fost repartizată repetat prin intermediul PIGD - ului în mod automat/aleatoriu, judecătorului Cristina Botnaru, după ce a fost admisă cererea de recuzare.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, în fapt Cojocaru Margareta, conform actelor de constituire ale SRL ”Gospodarul” și statutului din 30.06.1993, nu este în drept să reprezinte împuterniciri pentru înregistrarea modificărilor în statut la IP ”Agenția Servicii Publice”, pe motiv că ultima nu deține cotă-parte (voturi) din fondul social al societății SRL ”Gospodarul”.

3. A menționat că, SRL ”Gospodarul” a fost fondată la 30.06.1993 de fondatorii: Societatea agricolă din Soroca - 50 de cote-părți, Cojocaru Vasile - 4 cote-părți, Ungurean Serghei - 3 cote-părți şi Țurcan Maria - 3 cote-părți. Familia Cojocaru, abuziv și ilegal a

preluat conducerea firmei SRL ”Gospodarul”, fără a respecta procesul-verbal a Adunării Generale a fondatorilor SRL ”Gospodarul” din 22.03.1998, unde cu 56 cote-părţi (voturi) Ungurean Serghei a fost ales în funcție de conducător, la fel, intenționat nu s-au respectat nici deciziile judecătorești din 22.04.1999, 08.02.2001.

4. Susține reclamantul că, Adunarea Generală a Asociațiilor SRL „Gospodarul” din 01.08.2022 este falsificată şi nu este deliberativă conform art.11 din Statutul firmei SRL ”Gospodarul” din 30.06.1993, potrivit cărora schimbările şi adăugările în Statut se primesc de Adunare cu majoritatea de 3/4 de voturi a Asociaților şi sunt supuse înregistrării în ordinea stabilită de Lege. Procesul-verbal din 01.08.2022 a fost semnat de Cojocaru Margareta persoană care însă, nu deține cotă-parte și nu este asociat al SRL ”Gospodarul”. Unicul participant la adunarea din 01.08.2022 a fost Cojocaru Vasile care deține/deținea 4 cote-părți.

5. Consideră că, unicul Proces-Verbal legal al Adunării Generale a fondatorilor este cel din 22.03.1998, astfel, în corespundere cu acesta ca participant corect al Adunării din data de 01.08.2022 este Cojocaru Vasile care deține cota-parte (voturi) - în număr de 4 (patru), la Adunarea data nu au fost prezenți: Societatea Agricolă din Soroca - 50 cote-părți (voturi); Ungurean Serghei - 3 cote-părți (voturi) şi Turcan Maria - 3 cote-părți (voturi).

6. Astfel, la data de 05.05.2025, în adresa IP ”Agenția Servicii Publice”, a înaintat cerere prealabilă prin care a solicitat soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, iar răspunsul primit la 01.07.2025 îl consideră ca nefondat.

7. În drept, și-a întemeiat cererea de repunere în termen şi cererea de chemare în judecată în baza Statutului şi Contractului de constituire a firmei SRL ”Gospodarul” din 22.03.1993, art. 9, 11, art. 5 alin. (1), (2), 7 alin. (1), art. 9 alin. (1), (2), 116 alin. (1)-(3), 166 alin. (h), 167 alin. (1) lit.d) Cod de procedură civilă, art. 46, 120 din Constituția R. Moldova și art.6 paragraful 1 al Convenției CEDO.

Actele de procedură:

8. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 14 august 2025 (f.d.42), cererea de chemare în judecată a fost restituită lui Ungurean Serghei în temeiul art. 170 alin. (1) lit.a) CPC.

9. Prin Decizia Curții de Apel Nord din 01 decembrie 2025 (f.d.60-61), s-a dispus casarea încheierii din 14 august 2025, cauza fiind restituită la rejudecare în primă instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii în procedura a cererii.

10. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26 decembrie 2025 (f.d.64), a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Ungurean Serghei.

11. Prin încheierea din 12 februarie 2026 (f.d.80), a fost admisă cererea reclamantului Ungurean Serghei de recuzare a judecătorului în procedura căruia a fost repartizată inițial cauza, la 12.02.2026 cauza a fost repartizată repetat judecătorului C. Botnaru.

12. Prin încheierea instanței din 04 martie 2026 (f.d.95) în prezentul proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Firma Agroindustrială ”Gospodarul” S.R.L.

Argumentele pertinente ale părților în proces:

13. *În ședința de judecată, reclamantul Ungurean Serghei* a solicitat admiterea în totalitate a acțiunii înaintate, reiterând motivele de fapt și de drept indicate în cererea sa de chemare în judecată. A confirmat că, deși a făcut cunoștință cu referința depusă de către pîrît, consideră că corect și-a înaintat acțiunea, anume împotriva IP ”Agenția Servicii Publice Departamentul Înregistrări și Licențiere a Unităților de Drept Soroca și nu consideră necesară concretizarea pretențiilor.

14. Cu referire la pretenția sa, de a fi repus în termenul de contestare, a menționat că, a înaintat această solicitare, doar în eventualitatea respingerii ca tardive a acțiunii sale, or, consideră că a înaintat acțiune în termen, imediat după ce a aflat despre faptul acceptării și înregistrării modificărilor în registru, a procesului verbal contestat.

15. *Reprezentantul pârâtei Agenția Servicii Publice, Tatiana Cogîlnicean (în baza procurii nr.01/283 din 14.01.2026),* în ședința de examinare a cauzei nu a participat, și-a expus poziția asupra acțiunii înaintate prin referința depusă la 03 martie 2026, totodată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului, cererea fiind admisă.

16. Pretențiile înaintate de reclamant nu le-a recunoscut, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată. În motivarea poziției sale a indicat, că pentru înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice Agenția Servicii Publice respectă în totalitate Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

17. Examinând actele prezentate sub aspectul corespunderii acestora cerințelor legale, Agenția Servicii Publice nu a depistat careva temeiuri legale de refuz în înregistrare, or organul înregistrării de stat nu verifică legalitatea hotărârilor organelor de conducere a persoanelor juridice, ci le examinează sub aspectul corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege (existența cvorumului, data, competența). Sub aspectul art. 8 a Legii nr. 220/2007, care indică că organul înregistrării de stat nu este în drept să solicite alte documente decât cele prevăzute de lege, Agenția nu are posibilitatea şi nici dreptul să se expună asupra legalității hotărârilor organelor de conducere a persoanelor juridice. Circumstanțele expuse de către reclamant, referitor la ilegalitatea petrecerii adunării generale a persoanei juridice SRL „Gospodarul”, aceste verificări nu țin de competența şi atribuțiile registratorului ASP la emiterea deciziei.

18. În acest context indică partea pârâtă că, IP ”Agenția Servicii Publice” care ține Registrul de stat al persoanelor juridice, nu are competențe legale de anulare a procesului verbal al adunării generale cu modificarea componenței asociațiilor din 01.08.2022, cu anularea înregistrării Statutului în redacție nouă din 09.08.2022 a SRL ”Gospodarul”. În

prezenta acțiune considerând că, instanța de judecată urmează să examineze legalitatea acțiunilor efectuate de către entitatea pârâtă prin prisma acțiunilor Agenției Servicii Publice, ca organ emitent al actului administrativ, dar nu prin prisma presupuselor ilegalități a procesului verbal al adunării generale cu modificarea componenței asociațiilor din 01.08.2022 cu anularea înregistrării Statutului în redacție nouă din 09.08.2022, a SRL „Gospodarul".

19. Ca urmare a examinării argumentelor înaintate de reclamant, referitoare la circumstanțele invocate în cerere, în corelație cu raționalitatea şi temeinicia cerințelor înaintate față de ASP, *consideră că ASP este atras eronat în calitate de pârât, deoarece pretenția reclamantului excedă competențele ASP*, deoarece la moment legalitatea procesului-verbal al adunării generale se prezumă a fi justă. În circumstanțele menționate consideră că, cererea reclamantului față de Agenția Servicii Publice este neîntemeiată.

20. *În calitate de reprezentanți ai intervenientului accesoriu, asociații SRL "Gospodarul", Cojocaru Margareta și Cojocaru Vasile* la 09 aprilie 2026 au depus referință. Cojocaru Margareta și Cojocaru Vasile afirmă că toate procesele verbale şi hotărârile adunărilor generale ale fondatorilor firmei SRL "Gospodarul" s-au emis în mod colectiv cu prezența a 100 % a asociaților. Procesele-verbale întocmite se prezentau organului de înregistrare care în urma verificărilor de către registrator se înregistrau în Registrul de stat al unităților economice. Cojocaru Margareta activează în funcția de Director al SRL "Gospodarul" din anul 2003, fiind aleasă la Adunarea Generală a fondatorilor din 24.03.2003, la care au participat 9 fondatori din cei 11, cu 99 voturi. Dl. Ungurean Serghei și Țurcan M. nu au participat, deși au fost anunțați prin scrisori recomandate. Procesul-verbal al Adunării Generale din 24.03.2003 a fost înregistrat în Registrul de stat al unităților economice la - 06.06.2003.

21. Susțin că, în temeiul principiului legalității actele juridice ale SRL "Gospodarul" sunt legale și înregistrate la organul înregistrării de stat în conformitate cu art. 30 al.2 din Legea 135/2007.

22. Apreciază acțiunile lui Ungurean Serghei ca neîntemeiate şi ilegale, ultimul în decurs de 30 de ani numai prin judecăți îi poartă. Din anul 2003, Ungurean S. nu mai este fondator și nu a activat în cadrul SRL "Gospodarul" nici o zi, şi nici nu a contribuit cu nimic. Privitor la Procesul - verbal din 22.03.1998 la care face referire Ungureanu S., nu a fost înregistrat la Camera înregistrării de stat.

23. Statutul firmei SRL "Gospodarul" în redacția nouă este elaborat în conformitate cu prevederile Codului civil al RM nr. 1107-XV din 06 iunie 2002, Legea RM nr. 135-XVI din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, și a fost înregistrat la 09.08.2022 la Agenția Servicii Publice în temeiul art. 4, 36 din Legea nr.220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

24. Consideră, că termenul general în interiorul căruia Ungurean Serghei putea să-și apere pe calea intentării unei acțiuni în judecată este de 30 zile în anularea deciziilor organului

înregistrării de stat. Informația din Registru este publică și în cazul dat termenul de 30 zile în anularea deciziei de înregistrare curge de la data adoptării.

25. Cojocari Vasile prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, invocând motive de sănătate, cerere care a fost admisă de instanță.

26. *În ședința de judecată Cojocaru Margareta* care deține și calitatea de administrator al SRL ”Gospodarul” a susținut cele menționate în referință prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantului considerând-o neîntemeiată și abuzivă, explicând că reclamantul a fost exclus din rândul membrilor societății agroindustriale pe motiv de pasivitate și neimplicare în procesul de activitate și a lucrărilor, iar el nu a contestat acea hotărâre. Chiar dacă ultimul pînă la moment încă nu și-a retras cota sa parte cu care a contribuit la constituire, poate să o facă oricînd, de aceia, pe lîngă faptul că ultimul nu are dreptul de a contesta la moment nici o hotărîre, ultimul s-a adresat și tardiv. A mai subliniat că, reclamantul a pierdut absolut toate procesele de judecată și pe parcursul a mai multor ani pericletează activitatea întreprinderii prin acționarea lor în instanța de judecată, precum și instanțele ierarhic superioare, fapt care pe lîngă timpul pierdut, suportă și cheltuieli legate de necesitatea prezenței unui reprezentat la numeroasele ședințe de judecată.

Aprecierea instanței:

27. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, analizând probatoriul cauzei în raport cu pretențiile formulate, instanța de judecată consideră necesar de a respinge integral acțiunea înaintată de către Ungurean Serghei, din considerentele ce urmează.

28. Potrivit probatoriului cauzei instanța de judecată a stabilit că, obiectul prezentei cereri de chemare în judecată îl reprezintă pretenția reclamantului privind anularea procesului-verbal al Adunării Generale a asociaților S.R.L. ”Gospodarul” din 01.08.2022 și subsecvent, anularea înregistrării Statutului S.R.L. ”Gospodarul” în redacție nouă din 09.08.2022.

29. După cum rezultă din acțiune, reclamantul a formulat și a îndreptat aceste pretenții către Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice, Departamentul Înregistrare și Licențiere a unităților de drept”.

30. Instanța de judecată reține că, înainte de a se purcede la examinarea în fond a cauzei a pus în discuție către reclamant dacă dorește concretizarea acțiunii, acesta însă a insistat la judecarea acțiunii în modul formulat, iar instanța, după ce acțiunea a fost numită spre examinare în fond, nu a avut altă soluție decît să respingă acțiunea înaintată, reieșind din considerentele ce succed.

31. Astfel, din analiza probatoriului administrat la caz, instanța de judecată reține că, în fapt, SRL ”Gospodarul” a fost constituită la 22 martie 1993, iar reclamantul Ungurean Serghei potrivit Statului (înregistrat la 30.06.1993) a participat ca asociat înființător cu 3 părți egale din cele 60 în total.

32. Potrivit Procesului - verbal al Adunării Generale a asociaților persoanei juridice Firma Agroindustrială ”Gospodarul” S.R.L. din 01.08.2022 (f.d.34) s-a hotărât modificarea componenței asociaților societății, noii asociați devenind Cojocaru Vasile și Cojocaru Margareta cu cotă de 50% fiecare, la fel a fost aprobat Statutul Societății în redacție nouă.

33. La 09.08.2022, (f.d.35-40) la Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a fost înregistrat Statutul Firmei Agroindustriale ”Gospodarul” S.R.L., în redacție nouă.

34. La situația actuală, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.4 din 15.01.2026, se atestă că în calitate de asociați ai SRL ”Gospodarul” sunt Cojocaru Vasile și Cojocaru Margareta cu cotă de 50% fiecare, ultima având și calitatea de administrator al societății.

35. Prin acțiunea pendinte, Ungurean Serghei manifestă dezacord cu procesul-verbal al Adunării Generale din 01.08.2022 înaintând pretenții către organul de înregistrare privind ***anularea*** acestuia, inclusiv anularea înregistrării Statutului în redacție nouă din 09.08.2022.

36. Analizând pretențiile reclamantului prin prisma normelor de drept material și procesual, instanța reține următoarele:

37. În conformitate cu art.5 alin. (1) Cod de procedura civilă, Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

38. Art.7 alin.(1) Cod de procedura civilă, stipulează că, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

39. Potrivit 239 Cod de procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

40. Conform art.240 alin. (1), (3) Cod de procedura civilă, La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea ***în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant***.

41. Raportat la obiectul pretențiilor formulate în prezenta cauză, instanța de judecată punctează că, domeniul de competență al Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept este înregistrarea de stat a persoanelor juridice, filialelor şi reprezentanţelor acestora şi a persoanelor fizice întreprinzători individuali.

42. În activitatea sa, se supune Legii nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali și Legea nr. 71/2007 cu privire la registre.

43. Dispozițiile art. 2 din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, definesc noțiunea "înregistrare de stat"- acţiune a

organului înregistrării de stat ce constă în certificarea faptului constituirii, reorganizării, lichidării, suspendării sau reluării activității persoanelor juridice, filialelor şi reprezentanțelor acestora, precum şi a faptului modificării actelor de constituire ale persoanelor juridice, înscrierii datelor în Registrul de stat, care are ca efect dobândirea şi încetarea capacității juridice a persoanelor juridice, obținerea şi încetarea de către persoanele fizice a calității de întreprinzător individual.

44. Conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Legea prenotată, registratorul în domeniul înregistrării de stat examinează cererile cu privire la înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, precum şi informația despre beneficiarul efectiv/beneficiarii efectivi ai acestora, cu privire la înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat, cu privire la înregistrarea reorganizării, suspendării sau reluării activității, precum şi cererile de radiere din Registrul de stat. În conformitate cu art. 11 alin. (1) din Legea nr. 220/2007, registratorul în domeniul înregistrării de stat verifică cererile şi documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege, obţine avizele şi informațiile necesare pentru înregistrare de la autoritățile publice prin intermediul reţelelor electronice şi, în termenul stabilit la art. 5, adoptă decizia de înregistrare sau decizia motivată de respingere a înregistrării.

45. În limita competențelor sale, IP ”Agenția Servicii Publice” Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept potrivit poziției sale în proces, examinând actele prezentate sub aspectul corespunderii cerințelor legale, nu a depistat careva temeiuri legale de refuz în înregistrare a procesului-verbal al Adunării Generale SRL ”Gospodarul” din 01.08.2022, actul prezentat bucurându-se de prezumția de legalitate până la proba contrară.

46. Dar instanța atrage atenția că, organul înregistrării de stat nu verifică legalitatea hotărârilor organelor de conducere a persoanelor juridice, ci le examinează sub aspectul corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege (existența cvorumului, data, competența) nu are atribuții de evaluare a legalității proceselor-verbale ale adunărilor generale, ale deciziilor interne ale întreprinderii sau ale actelor corporative, atribuția IP ”Agenția Servicii Publice” este strict de înregistrare, limitată la verificarea formală și înscrierea actelor în Registrul de stat, fără a examina temeinicia sau valabilitatea hotărârilor organelor persoanei juridice. Respectiv, înregistrarea actelor de către IP ”Agenția Servicii Publice” reflectă informația declarată.

47. Pretențiile privind legalitatea actului supus înregistrării excedă competențele organului de înregistrare, acestea reprezintă manifestarea de voință juridică a persoanei juridice și nu a organului de înregistrare. Deci, presupusele ilegalități în legătură cu documentele depuse pentru înregistrare nu țin de competența şi atribuțiile registratorului ASP la emiterea deciziei de înregistrare.

48. Prin urmare, se atestă că reclamantul în mod eronat a atras ASP Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept în prezentul proces în calitate de pârât, or,

eventualele obiecții asupra legalității actelor juridice emise de organele persoanelor juridice pot fi îndreptate în contradictoriu cu însuși Societatea emitentă, în speță împotriva S.R.L. „Gospodarul”.

49. În continuare, reieșind tot din pretențiile formulate de către reclamant instanța de judecată reține, că conform prevederilor art. 61 din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată și ale art.202 Cod civil, singurul act corporativ supus controlului judecătoresc este hotărârea asociaților care poate fi declarată nulă sau anulabilă.

50. În acest context sunt relevante explicațiile **Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova care s-a expus prin Hotărârea nr. 1 din 04.10.2010**, modificată ulterior prin Hotărârea nr. 17 din 05.03.2018, cu privire la unele chestiuni ce apar la soluționarea litigiilor dintre asociat şi societatea cu răspundere limitată, astfel la pct.4 Curtea menționează că: *Rezultatul deliberării asupra unei chestiuni referitoare la activitatea societăţii reprezintă hotărîre a adunării generale a acţionarilor (asociaţilor). Hotărîrile adunării generale a acţionarilor (asociaţilor) adoptate cu încălcarea prevederilor legii sau a actelor de constituire a societăţii pot fi declarate nule de către instanţa de judecată. În acest context, se va ţine cont că, în conformitate cu prevederile art.59 (5) al Legii privind societăţile pe acţiuni şi* ***art.61 (1) al Legii privind societăţile cu răspundere limitată, obiect al acţiunii poate fi legalitatea anume a hotărîrii adoptate de adunarea generală, dar nu a proceselor-verbale ale adunării generale a acţionarilor (asociaţilor).*** *Informaţiile care se conţin în procesul-verbal şi nu corespund realităţii (spre exemplu, sunt incluse date despre un membru al societăţii care nu a participat la adunarea generală, cu specificarea despre votul său pro sau contra adoptării hotărîrii) pot contribui la recunoaşterea nulităţii hotărîrii adunării generale. Astfel,* ***procesul-verbal al adunării generale nu poate fi contestat în instanţă de judecată separat de hotărîrea adoptată****.*

51. Prin urmare instanța atestă că, chiar și sub aspectul obiectului dedus spre judecare, cererea de chemare în judecată este defectuos formulată de către reclamant. Or, după cum rezultă și din explicațiile Plenului CSJ, procesul-verbal al Adunării Generale reprezintă un act tehnic de fixare, prin care se consemnează ce s-a discutat la ședință și nu generează independent efecte juridice, astfel nu poate constitui de sine stătător obiectul unei acțiuni în anulare.

52. La fel instanța, reieșind din actele dosarului constată că, potrivit Procesului-verbal al rezultatelor Adunării Generale a fondatorilor Firmei Agroindustriale ”Gospodarul” din 24 aprilie 2003, fondatorii în număr de 9 – 99,94% unanim au decis *excluderea lui Ungurean Serghei din calitatea sa de fondator al SRL ”Gospodarul”.* În cadrul aceleiași ședințe s-a decis retribuirea cotelor-părți a resturilor fondatori.

53. Ungurean Serghei a contestat înregistrările operate în Registrul de stat al persoanelor juridice în temeiul procesului-verbal al Adunării Generale din 24.04.2003, iar prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central nr.2-2032/18 din 29.01.2020 (f.d.74-75), menținută de

către instanțele superioare (*Decizia nr. 2r-314/20 Curții de Apel Bălți din 25.01.2021, Decizia CSJ nr. 2r-662/21 din 01.12.2021*), acțiunea sa a fost respinsă ca tardivă.

54. Ca urmare, actul de excludere a reclamantului din calitatea de asociat al SRL ”Gospodarul” și înregistrările corespunzătoare din Registrul de stat au rămas în vigoare, devenind irevocabile. Statutul juridic astfel modificat, a intrat în circuitul civil ca fiind pe deplin valabil, beneficiind de prezumția de legalitate și producând efecte juridice depline și opozabile față de orice terțe persoane.

55. În conformitate cu art. 61 al Legii nr. 135/2007 cu privire la Societățile cu răspundere limitată, Hotărârile adunării generale a asociaților ori deciziile asociatului unic sunt nule sau anulabile în condițiile Codului civil.

56. În temeiul art.202 alin. (4) Cod civil, calitatea procesuală activă în cazul înaintării acțiunii în anulare (nulitatea relativă) a hotărârii Adunării Generale o au doar: a) ***asociatul*** care nu a participat la adunarea generală; b) ***asociatul*** care a participat la adunarea generală şi a votat contra hotărârii contestate; c) ***asociatul*** care a participat la adunarea generală, a votat pentru adoptarea hotărârii contestate ori s-a abţinut de la vot, dar s-a comis o greşeală la calificarea votului sau la numărarea votului exprimat de el.

57. Astfel, potrivit prevederilor expuse, se reține că dreptul de a contesta hotărârea Adunării Generale aparține persoanei care la momentul adoptării ei avea calitatea de asociat al SRL, acest drept fiind strâns legat de calitatea de membru.

58. În consecință, odată ce reclamantul a pierdut calitatea sa de asociat al SRL ”Gospodarul”, acesta nu mai deține dreptul subiectiv și calitatea procesuală de a contesta hotărârile ulterioare ale adunării generale a acestei entități juridice.

59. Corespunzător, instanța constată un alt impediment pentru reclamantul Ungurean Serghei în litigiul dedus spre judecare, și anume lipsa calității sale procesuale active.

60. Așadar, reieșind din circumstanțele expuse, instanța de judecată reiterează că, deși Ungurean Serghei invocă vătămarea drepturilor sale constituționale, în rezultatul examinării cauzei s-a constatat că pretinsul său „drept vătămat” nu are nicio legătură cu activitatea pârâtei IP ”Agenția Servicii Publice”. Mai mult, s-a stabilit cu certitudine că reclamantul nu poate avea calitatea procesuală activă în prezenta cauză, având în vedere faptul că acesta a fost exclus din calitatea de asociat. În aceste condiții, lipsa calității procesuale, corelată cu modul defectuos în care a fost formulat obiectul acțiunii face imposibilă acordarea unei protecții juridice și determină în mod direct respingerea în totalitatea acțiunii reclamantului Ungurean Serghei.

61. În ce privește, cerința reclamantului prin care a solicitat repunerea în termen și a poziției intervenientului accesoriu, de a fi respinsă acțiunea ca tardivă, instanța reține că având în vedere că în raport cu acțiunea reclamantului au fost stabilite mai multe aspecte defectuoase, examinarea temeiniciei sau tardivității introducerii acțiunii nu mai poate influența soluția cauzei, or, instanța ar fi putut verifica o eventuală omitere a termenului de contestare a hotărârii adunării generale a S.R.L. ”Gospodarul”, doar dacă ultimul ar fi avut

dreptul de a depune o astfel de contestare și doar în situația în care, acțiunea ar fi fost înaintată împotriva pârâtului corespunzător. În speță însă, cererea de chemare în judecată înaintată de către Ungurean Serghei împotriva IP ”Agenția Servicii Publice Departamentul Înregistrări și Licențiere a Unităților de Drept Soroca, intervenient accesoriu S.R.L. ”Gospodarul”, privind anularea procesului-verbal al Adunării Generale cu modificarea componenței asociaților din 01.08.2022, anularea înregistrării Statutului în redacția nouă din 09.08.2022 a S.R.L. ”Gospodarul”, este absolut neîntemeiată.

62. În conformitate cu prevederile art. 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ungurean Serghei împotriva IP ”Agenția Servicii Publice Departamentul Înregistrări și Licențiere a Unităților de Drept Soroca, intervenient accesoriu S.R.L. ”Gospodarul”, privind anularea procesului-verbal din 02.08.2022 al Adunării Generale cu modificarea componenței asociaților din 01.08.2022, cu anularea înregistrării Statutului în redacția nouă din 09.08.2022 a S.R.L. ”Gospodarul”, se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**