Dosarul nr. 2-23158304-32-2c-07112023 (2c-125/23)

HOTĂRÂRE
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 27 decembrie 2023 or. Ialoveni

Judecătorul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) Alexeeva Viorica, în lipsa participanților, examinând în baza materialelor anexate la dosar cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către avocatul stagiar Apostoliuc Stansilav în interesele S.R.L. ”Special Expres” împotriva *****cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La data de 07 noiembrie 2023, S.R.L. ”Special Expres” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva *****cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, a indicat că, în fapt S.R.L. ”Special Expres” a prestat servicii de transport intern către S.R.L.” Prodenar”, în urma căruia la data 30 iulie 2021 a fost eliberată factura fiscală cu seria AAL 0408550 în privința efectuării serviciilor de transport în sumă de 16080,00 lei, care parțial au fost achitate, fiind neachitată suma de 4090,00 lei. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă la data de 31.10.2023 în adresa pârâtei a fost expediată reclamația privind achitarea datoriei acumulate, care deși a fost recepționată la data de 01.11.2023, nu a fost executată. Astfel, consideră că pîrîta urmează să achite dobânda de întârziere începând cu data de 30 iulie 2022 și pînă la data de 06 noiembrie 2023 în mărime de 1888,71 lei.
3. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 774-776,858,861,901,947,992,1248 Cod civil, solicită încasarea de la pîrîta *****în beneficiul reclamantei, a datoriei în mărime de 4090,00 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 1888,71 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată.
4. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești(sediul Ialoveni) din 09 noiembrie 2023 s-a dispus comunicarea pârâtei a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 de zile în cadrul căruia pârâta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.(*f.d.17*)
5. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă ” *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite,*

prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară."

6. Potrivit materialelor cauzei *(f.d.20*), pîrîtei S.R.L." Prodenar", i s-a comunicat cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și încheierea din 09 noiembrie 2023 la data de 17 noiembrie 2023.
7. Prin referința parvenită la data de 08 decembrie 2023 prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală pîrîta S.R.L." Prodenar", a solicitat respingerea parțială a cererii de chemare în judecată înaintată. În susținerea poziției date a invocat că, conform actului de verificare a decontărilor reciproce din 30.11.2023, semnat de către ambele părți datoria reclamantei S.R.L. "Special Expres" față de *****este de 2000, 00 lei, la caz reclamanta fiind datoare pârâtei, achitările fiind efectuate la data de 16.11.2023, 17.11.2023 și 24.11.2023, la data recepționări încheierii instanței. Cu referire la cheltuielile de asistență juridică a invocat că din materialele cauzei nu regăsește bonul de plată și mandatul avocatului care ar confirma cheltuielile suportate de reclamantă pentru acordarea serviciilor juridice.

Aprecierea judecătorului:

8. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate în cererea de chemare în judecată și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul stagiar Apostoliuc Stansilav în interesele S.R.L. "Special Expres" împotriva *****cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.
9. În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă," *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare."*
10. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă "*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă "*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*".
11. Conform art.9 alin.(1) şi alin. (2), lit. a) Cod civil, "*drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile*

legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

12. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*
13. Conform art.776 Cod civil, *"obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii."*
14. Conform art.858 alin.(2) Cod civil„ *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit."*
15. Din materialele dosarului rezultă că, potrivit facturii fiscale seria nr. AAL0408550 din 30 iulie 2021 reclamanta S.R.L. "Special Expres" a acordat pârâtei *****servicii de transport rutier mărfuri în sumă de 16080,00 lei (*f.d.6)*
16. Potrivit actului de predare-primire cu privire la lucrările efectuate se atestă serviciile acordate de către reclamanta S.R.L. "Special Expres" pârâtei *****în mărime de 16080,00 lei (*f.d.7*)
17. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce din ianuarie 2022 prezentat de către reclamanta S.R.L. "Special Expres", referitor la achitările care urmau a fi efectuate de către S.R.L." Prodenar", se atestă că ultima a acumulat o datorie în mărime de 4090,00 lei. (*f.d.8*)
18. În această ordine de idei, prin prisma normelor legale enunțate, judecătorul conchide că prin factura fiscală și actul de predare primire semnate de către ***** la data de 30 iulie 2021, între aceasta și reclamanta S.R.L. "Special Expres" s-au stabilit relații obligaționale și în lipsa unor probe contrare, factura fiscală din 30 iulie 2021, produce efecte juridice pentru semnatar, generând obligația lui de a achita serviciile prestate.
19. Totodată judecătorul reține că, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce pe perioada ianuarie 2018-noiembrie 2023 contrasemnat de către ambele părți urmează că, pîrîta ***** nu are careva datorii față de reclamanta S.R.L. "Special Expres", efectuînd ultimele achitări la data de 16.11.2023, 17.11.2023 și 24.11.2023.
20. Prin urmare, din considerentul că, ***** a prezentat probe pertinente care confirm lipsa datoriei față de S.R.L. "Special Expres" , la data de 30.11.2023, judecătorul conchide necesitatea respingerii pretenției cu privire la încasarea datoriei în mărime de 4090,00 lei.
21. Potrivit prevederilor art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.*
22. În conformitate cu prevederile art. 861 alin.(2) Cod civil *„dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri*

echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului."

23. Judecătorul reține că, deși pîrîta ***** a achitat datoria în mărime de 4090,00 lei față de reclamantă, aceasta a fost achitată după înaintarea acțiunii în instanța de judecată, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce anexat la referința depusă.
24. Prin urmare reieșind din prevederile normelor menționate supra cît și cele stabilite, judecătorul va încasa din contul pîrîtei S.R.L." Prodenar", dobânda de întârziere în mărime de 1888,71 lei.
25. Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, judecătorul reține următoarele.
26. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, "*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei."*
27. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
28. La acest segment, judecătorul denotă că, conform ordinului de plată nr.7393848 din 06 noiembrie 2023, reclamanta S.R.L. "Special Expres" , a achitat taxa de stat în sumă de 270 lei la depunerea acțiunii (*f.d.15*), astfel, judecătorul va dispune încasarea de la pârâtă în beneficiul reclamantei, cheltuielile de judecată ce reprezintă taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 270,00 lei.
29. Totodată, judecătorul reține că de către S.R.L. "Special Expres" , se solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000,00 lei, ceea ce se confirmă prin factura fiscală din 06 noiembrie 2023.
30. În sensul art. 8 alin. (1) Cod de procedură civilă," *părţile, alţi participanţi la proces au dreptul să fie asistaţi în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. "*
31. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, "*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
32. Prin urmare, instanța de judecată constată că S.R.L. "Special Expres" este în drept să solicite adjudecarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică, având în vedere că judecătorul a conchis asupra temeiniciei parțiale a cererii de chemare în judecată.
33. Astfel, raportat la complexitatea cauzei, durata procesului, modul în care avocatul stagiar a asigurat apărarea reclamantei şi activitatea desfăşurată în acest sens, instanța de judecată apreciază că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000,00 lei, nu vin în contradicție practicii CEDO și sunt rezonabile în raport de obiectul cauzei și de complexitatea procesului și va dispune admiterea parțială a cerinței, cu încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2000,00 lei pentru examinarea cauzei în instanță, din contul pîrîtei *****.
34. Prin urmare, conducându-se de prevederile art. art. 238-241, 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către avocatul stagiar Apostoliuc Stansilav în interesele S.R.L. ”Special Expres” împotriva *****cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** în beneficiul S.R.L. ”Special Expres” datoria în mărime de 1888(una mie opt sute optzeci și opt), 71 lei, și cheltuielile de judecată în mărime de 2270(două mii două sute șaptezeci),00 lei, în rest acțiunea se respinge, ca neîntemeiată.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Judecătorul (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva