Dosarul nr. 5r-100/26
(4-26053187-24-5r-28042026) 14 iulie 2026

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele de ședință, judecătorul: Nadejda Cimbir
Grefierul: Lilia Simon, Natalia Fendic

În prezența:
contestatarului– Tatiana Sîrbu
În lipsa:
agentului constatator, OSS al SSP al IP Criuleni – Roman Brînza
victimelor – Mihaela Moșneaga și Roman Moșneaga

a judecat în ședință judiciară publică contestația depusă de Tatiana Sîrbu, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria MAI07 nr. 443616 din 22 aprilie 2026 pe semnele contravenției stabilite la art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) ale Codului contravențional,

I. ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ:

Cauza contravențională a parvenit la Judecătoria Criuleni (sediul Central) la 28 aprilie 2026.
Astfel, contestația a fost examinată în termen de până la 14 iulie 2026.
Procedura de citare a părților a fost respectată.

a c o n s t a t a t:

II. ÎN FAPT

1. La 22 aprilie 2026 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Roman Brînza a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI07 nr. 443616 pe semnele contravenției stabilite la art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional pentru faptul că, la 13 aprilie 2026, ora 18:10, în Criuleni (*****), în stradă în fața magazinului „**********”, r-nul *****, în urma relațiilor ostile și a unui conflict brusc apărut, cet. ***** a agresat fizic pe cet. Moșneaga Mihaela și cet. Moșneaga Roman, astfel conform rapoartelor de constatare cauzându-le vătămări neînsemnate și a tulburat ordinea publică.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Roman Brînza, din 22 aprilie 2026, Tatiana Sîrbu a fost sancționată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 2.000,00 lei.
3. Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la 22 aprilie 2026, Tatiana Sîrbu a depus la cancelaria Inspectoratului de Poliție Criuleni o contestație, în condițiile art. 448 din Codul contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.
4. În motivarea contestației, a invocat faptul că a fost victima conflictului, iar la momentul producerii incidentului se afla în săptămâna a *****. Ca urmare a celor întâmplate, a suferit leziuni corporale care au generat un risc iminent de naștere prematură. Totodată, a susținut că a fost acuzată pe nedrept de agresarea fizică a Mihaelei Moșneaga și a cetățeanului Roman Moșneaga.
5. În ședința de judecată, contestatara Tatiana Sîrbu a declarat că, în ziua incidentului, se deplasa de la domiciliul părinților săi, Racul Raisa și Racul Ion, împreună cu fiica sa minoră în vârstă de 9 ani. În apropierea magazinului i-a observat pe Mihaela Moșneaga și pe tatăl acesteia, Roman Moșneaga, ultimul aflându-se, conform susținerilor contestatarei, în stare de ebrietate și având o sticlă în mână, iar în apropiere se aflau încă doi tineri.
6. Contestatara a relatat că, în timp ce trecea prin fața magazinului, Mihaela Moșneaga a început să-i adreseze cuvinte jignitoare, fără ca ea să îi răspundă inițial. Ulterior, apropiindu-se de aceasta, i-a solicitat să vorbească într-un mod normal și civilizat. Totodată, a precizat că nu a atins-o pe Mihaela Moșneagă, întrucât ținea copilul în brațe. Roman Moșneaga s-a apropiat de ea folosind cuvinte necenzurate și manifestând un comportament agresiv.
7. Contestatara a mai declarat că, ulterior, s-a apropiat de Mihaela Moșneaga pentru a purta o discuție calmă, însă o altă femeie, identificată ca fiind Spătar Svetlana, ar fi intervenit și ar fi apucat-o de piept. În acel moment, Roman Moșneaga s-ar fi apropiat și ar fi lovit-o cu piciorul, iar telefonul mobil pe care îl ținea în mână a căzut la pământ și s-a deteriorat.
8. Tatiana Sîrbu a confirmat că între părți a avut loc un conflict spontan, în cadrul căruia s-a produs o îmbrânceală, a recunoscut că l-a lovit cu palma și l-a împins pe Roman Moșneaga, însă a susținut că această reacție a constituit un act de apărare, intervenit după ce ar fi fost agresată fizic. Totodată, aceasta a negat că ar fi agresat-o pe Mihaela Moșneaga. Roman Moșneaga ar fi apucat-o, ar fi târât-o pe scări și ar fi împins-o la pământ, aplicându-i lovituri cu pumnii, în urma cărora ar fi suferit leziuni corporale la nivelul urechii, cotului și piciorului. Aceasta a menționat că i s-a făcut rău și că a solicitat intervenția ambulanței și a poliției. Ulterior a fost transportată la Spitalul Raional Criuleni, iar apoi la Institutul Mamei și Copilului din Chișinău, unde a fost internată timp de patru zile.
9. De asemenea, a afirmat că nu a fost contactată de către organele de poliție după producerea incidentului, dar s-a prezentat personal la Inspectoratul de Poliție pentru a depune o plângere. În urma incidentului, au fost sancționate ambele părți implicate în conflict.

10. Contestatara a mai menționat existența unor conflicte anterioare cu Mihaela Moșneaga, inclusiv în legătură cu unele postări publicate pe rețeaua de socializare TikTok și cu mai multe adresări către organele de poliție.
11. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Criuleni, Roman Brînza, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (*f.d. 33*), nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive. Astfel, instanța în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2), (3) din Codul Contravențional, a dispus judecarea contestației în lipsa agentului constatator.
12. În ședința de judecată, victimele Moșneaga Mihaela și Moșneaga Roman, fiind înștiințate legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-au prezentat, iar prin telefonogramele anexate la materialele cauzei au solicitat examinarea contestației în lipsa lor. În consecință, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2), (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus judecarea contestației în lipsa victimelor.

III. MOTIVAREA INSTANȚEI:

13. Audiind poziția participantei la proces, examinând contestația, probele administrate și susținerile părților în raport cu prevederile legale incidente, instanța ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi admisă parțial, din considerentele ce urmează.
14. Conform art. 7 din Codul contravențional „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*
15. Conform art. 374 alin. (2) din Codul contravențional *„procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.”*
16. Alin. (3) din aceeași normă indică că *„procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.”*
17. Potrivit art. 375 din Codul contravențional *„persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.”*
18. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional *„constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza*

contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."

19. Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional *„examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei."*
20. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) din Codul contravenţional *„instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1)".*
21. Reieşind din prevederile art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional *„contravențiile prevăzute la art. 78 alin. (1) şi art. 354 alin. (1),(...) se constată şi se examinează de către poliţie".*
22. Cu titlu preliminar instanța constată că contestația înaintată spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.
23. În continuare, instanța remarcă că conform jurisprudenței CtEDO „*distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale".* Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, CtEDO a consemnat că „*la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO."*
24. Instanța conchide că procedura contravențională, deși distinctă în dreptul intern, intră în sfera de aplicare a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiind asimilată unei „acuzații în materie penală". Prin urmare, examinarea cauzei urmează a fi realizată cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, inclusiv sub aspectul sarcinii probei și al interpretării oricărui dubiu în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.
25. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional „*contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin. (8)."*
26. Așadar, la 22 aprilie 2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Roman Brînza, a întocmit în privința Tatianei Sîrbu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 nr. 443616 pe semnele contravenției prevăzute de art. 78

alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, ultima fiind învinuită de faptul că, la 13 aprilie 2026, ora 18:10, în ***** (*****), în stradă în fața magazinului ,,**********”, r-nul Criuleni, în urma relațiilor ostile și a unui conflict brusc apărut, cet. ***** a agresat fizic pe cet. Moșneaga Mihaela și cet. Moșneaga Roman, astfel conform rapoartelor de constatare cauzându-le vătămări neînsemnate și a tulburat ordinea publică.

27. În baza procesului-verbal menționat, agentul constatator a emis decizia de sancționare, aplicându-i Tatianei Sîrbu o amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2.000,00 (două mii) lei.
28. Potrivit mențiunii consemnate de agentul constatator la rubrica nr. 14 (f.d. 28), procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 nr. 443616 din 22 aprilie 2026 a fost întocmit în prezența făptuitoarei, împrejurare confirmată și de către Tatiana Sîrbu. Totodată, contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la aceiași dată, 22 aprilie 2026.
29. În aceste condiții, instanța constată că termenul legal de depunere a contestației a fost respectat.
30. În continuare, instanța remarcă că conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional ,,*procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.”*
31. Potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) din Codul contravențional *,,(1) procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.”*
32. Potrivit alin. (5) din aceeași normă ,,*procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există (....)”.*
33. În acord cu art. 445 din Codul contravențional *,,(1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate*

provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal."

34. Alin. (2) din aceeași normă indică că „*celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei."*
35. Instanța de judecată subliniază că procesul-verbal reprezintă un act oficial întocmit de un agent aflat în exercițiul atribuțiilor sale de *****, care beneficiază de prezumțiile de legalitate, autenticitate și veridicitate, are forță probantă proprie și se execută din oficiu, însă această forță probantă este condiționată de respectarea formei cerute de lege. Nerespectarea acestor exigențe de formă și de fond atrage lipsirea actului de valabilitatea necesară pentru a produce efecte juridice.
36. Prin urmare, instanța va examina aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție.
37. **Sub aspectul legalității procesului-verbal,** instanța reține că motivele de nulitate absolută a actului contestat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu, în vederea asigurării respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional.
38. Legea contravențională impune întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea exigențelor de fond și de formă prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, iar nerespectarea acestor cerințe atrage consecințele prevăzute de art. 445 din același cod.
39. Totodată, instanța consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că „*judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată".*
40. Instanța reține că nulitatea absolută a procesului-verbal intervine doar în ipotezele expres și limitativ prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, respectiv în cazul: (i) lipsei datelor esențiale privind agentul constatator și făptuitorul; (ii) a circumstanțelor și încadrării juridice a faptei, precum și (iii) în lipsa semnăturii agentului constatator sau, după caz, a (iv) semnăturii martorului asistent, iar alte neregularități procedurale pot atrage doar nulitatea relativă, în condițiile alin. (2) al aceluiași articol.
41. Instanța notează că fapta imputată persoanei trebuie să fie descrisă clar, principiu consacrat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Acest principiu este parte integrantă a dreptului la un proces echitabil și presupune că orice persoană trebuie să cunoască în ce este acuzată pentru a-și putea organiza apărarea.
42. Așadar, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, instanța menționează că acesta a fost întocmit și perfectat cu respectarea condiţiilor impuse de art.

443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

43. În continuare, instanța remarcă că conform prevederilor art. 425 alin. (1) din Codul contravențional *„probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”,* iar potrivit alin. (5) din aceeași normă *„sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.*
44. Potrivit art. 425 alin. (2) din Codul contravențional *„în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză.”*
45. În conformitate cu alin. (3) din aceeași normă *„aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege”.*
46. Conform art. 78 alin. (1) din Codul contravențional *„maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile”.*
47. Totodată, potrivit art. 354 alin. (1) din Codul contravențional *„huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore”.*
48. **Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție**, instanța reține că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putând fi reglementată importanța fiecărui mijloc de probă. Cu toate acestea, instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu la administrarea și aprecierea probatoriului (cauza Bosoni c. Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).
49. În susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, agentul constatator a administrat următoarele mijloace probatorii cercetate în ședința de judecată, și anume: cererea depusă de Tatiana Sîrbu la 14 aprilie 2026 către Inspectoratul de Poliție Criuleni *(f.d.8)*;

- procesul-verbal privind actele de constatare din 14 aprilie 2026, unde fiind audiată cet. Roman Moșneaga, care a comunicat că la 13 aprilie 2026, în jurul orei 18:15, se afla pe o stradă din satul *****, fiind în stare de ebrietate. La un moment dat, de fiica sa, Moșneaga Mihaela, s-a apropiat *****, între acestea izbucnind un conflict verbal. Potrivit declarațiilor sale, ambele persoane strigau, se înjurau și tulburau ordinea publică,

între ele existând relații ostile. Acesta a relatat că, intervenind în conflict, ***** ar fi manifestat un comportament agresiv față de el, zgâriindu-l pe față. O parte din conflict s-ar fi desfășurat în incinta unui magazin din satul *****, iar ulterior ar fi continuat în stradă. În continuare, la fața locului ar fi venit *****, care l-ar fi agresat fizic, aplicându-i lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului și adresându-i injurii. De asemenea, ulterior au venit ***** și*****, care, la rândul lor, l-ar fi agresat fizic, l-ar fi trântit la pământ și l-ar fi insultat. Conflictul ar fi fost aplanat de Moșneaga Marinela, care i-ar fi despărțit pe cei implicați, iar ulterior membrii familiei Racu au solicitat intervenția organelor de poliție *(f.d. 9);*

- proces-verbal de audiere a martorului *****, care fiind audiat a declarat că la 13 aprilie 2026, în jurul orei 18:00, împreună cu ***** și Moșneaga Mihaela, s-a deplasat la magazinul COOP din satul *****. La fața locului se afla și Moșneaga Roman, iar între acesta și ***** s-a iscat un conflict verbal în stradă. Potrivit declarațiilor martorului, Moșneaga Roman și ***** se înjurau reciproc și strigau cu voce tare, tulburând ordinea publică. La scurt timp, ***** l-ar fi agresat fizic pe Moșneaga Roman. Ulterior, la fața locului au venit *****, ***** și ***** care, de asemenea, au strigat și l-ar fi agresat fizic pe Moșneaga Roman, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Toți cei implicați au tulburat ordinea publică și se aflau în stare de ebrietate, iar între aceștia există relații de ostilitate. La scurt timp, la fața locului au intervenit angajații poliției, persoanele implicate fiind despărțite de către Moșneaga Mihaela *(f.d. 10)*;
- procesul-verbal privind actele de constatare din 14 aprilie 2026, prin care a fost audiată cet. *****, care a comunicat că la 13 aprilie 2026, în jurul orei 18:15, se afla la magazinul ***** din satul *****, împreună cu ***** său, *****, și Moșneaga Mihaela. Potrivit declarațiilor acesteia, la magazin a venit *****, care s-a apropiat de Moșneaga Mihaela, i-a înaintat pretenții, exprimându-se cu cuvinte urâte și injurioase, și a lovit-o cu palmele peste mâini, în timp ce Moșneaga Mihaela ținea în brațe copilul său de ***** ***** a menționat că nu s-a implicat în conflict, însă i-a cerut lui ***** să se calmeze, aceasta din urmă continuând să manifeste un comportament agresiv și încercând să o îmbrâncească pe Moșneaga Mihaela. Ulterior, la fața locului a venit Moșneaga Roman, care a intervenit pentru a le liniști pe Moșneaga Mihaela și *****. În acel moment, ***** ar fi început să îl lovească pe Moșneaga Roman cu pumnii și picioarele, după care ar fi căzut jos de pe scări și și-ar fi apelat frații. La scurt timp, la fața locului au venit *****, *****, *****, ***** și *****, care ar fi sărit la bătaie asupra lui Moșneaga Roman, lovindu-l cu pumnii și picioarele. ***** a mai declarat că acțiunile respective au avut loc atât în fața magazinului, cât și în stradă, iar ulterior ***** a apelat *****l unic de urgență 112 *(f.d. 11)*;
- îndreptare privind dispunerea efectuării constatării medico-legale eliberată la 13 aprilie 2026 cet. Roman Moșneaga *(f.d. 12)*;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 16 aprilie 2026 cu planșe ilustrative, obiectul cercetării fiind porțiunea de drum din fața magazinului ***** nr. 3 ***** *(f.d. 13-17);*
- proces-verbal de constatare din 13 aprilie 2026, unde fiind audiat cet. *****, care a comunicat că la 13 aprilie 2026 se afla la domiciliu, iar în jurul orei 18:13 a fost chemat de ***** sa, *****, care i-a comunicat că sora sa, *****, avea un conflict cu mai multe persoane la magazinul din sat. Acesta a declarat că s-a deplasat la fața locului, iar când a

ajuns la bar, a observat-o pe sora sa, *****, stând jos în fața localului și plângând. Potrivit declarațiilor sale, aceasta nu i-a comunicat ce s-a întâmplat, însă din starea în care se afla se putea observa că ar fi fost agresată fizic. ***** a mai relatat că, întrebând ce s-a întâmplat, Moșneaga Roman i-ar fi răspuns pe un ton agresiv că „acum va apela la cineva și ne va îngropa”, fapt din care acesta a dedus că Moșneaga Roman ar fi fost persoana care a agresat-o pe sora sa. Totodată, a menționat că nu a intrat în conflict, ci a luat-o pe sora sa deoparte și a solicitat intervenția ambulanței *(f.d.18)*;

- procesul-verbal de constatare din 13 aprilie 2026, fiind audiată cet. Mihaela Moșneaga, care a declarat că la 13 aprilie 2026, în jurul orei 18:00, se afla la magazinul din sat împreună cu mai multe persoane, inclusiv cu cet. ***** și cet. *****. La un moment dat, de ea s-a apropiat ***** care ar fi lovit-o peste mâini, în timp ce ținea în brațe copilul său mic. Mihaela Moșneaga i-ar fi solicitat să o lase în pace, menționând că are copilul în brațe, însă ***** nu s-ar fi liniștit, continuând să o agreseze și să-i adreseze cuvinte necenzurate. Aceasta a mai comunicat că în conflict a intervenit *****, care i-a cerut lui ***** să se dea la o parte, însă aceasta ar fi lovit-o și pe ea peste mâini. Ulterior, a intervenit tatăl său, Moșneaga Roman, pentru a o îndepărta pe ***** de lângă ea, moment în care aceasta ar fi început să îl agreseze și pe el. Mihaela Moșneaga a declarat că Moșneaga Roman i-ar fi dat lui ***** peste mâini, în urma cărui fapt acesteia i-ar fi căzut telefonul, iar văzând aceasta, ***** ar fi început să îl lovească pe Moșneaga Roman cu palma peste față. Ulterior, Moșneaga Roman ar fi agresat-o fizic pe ***** iar aceasta și-ar fi apelat rudele, care au venit la fața locului, unde s-a iscat un conflict. Totodată, aceasta a menționat că în stradă se aflau mai multe persoane. *(f.d.19)*;
- procesul-verbal de constatare din 13 aprilie 2026, prin care a fost audiată cet. ***** care a comunicat că la 13 aprilie 2026, în jurul orei 18:13, se afla la domiciliu împreună cu rudele sale. La un moment dat, cumnata sa, *****, împreună cu copilul său, ar fi comunicat că pleacă acasă. Ulterior a primit un apel telefonic de la cumnata sa, *****, care, după voce, părea speriată și plângea, comunicând că are nevoie de ajutor, deoarece ar fi fost agresată fizic de către Moșneaga Roman, ***** și *****, aflându-se la magazinul din sat. După apelul telefonic, ***** î********** s-au deplasat la magazin. La fața locului au observat-o pe ***** stând așezată pe o bordură, aceasta comunicând că o doare burta și că ar fi fost agresată de *****, care ar fi ținut-o, iar Moșneaga Roman ar fi lovit-o cu picioarele în regiunea abdomenului. Marina Triznova a mai declarat că, ulterior, *****, împreună cu Moșneaga Roman, ***** și Moșneaga Mihaela, ar fi manifestat un comportament agresiv față de ei, adresându-le cuvinte necenzurate și amenințări cu răfuială fizică. Aceasta a indicat că Moșneaga Roman ar fi agresat-o și pe ea, motiv pentru care a apelat *****l unic de urgență 112 și ambulanța, întrucât cumnata sa acuza dureri abdominale. Totodată, a menționat că persoanele agresive continuau să le adreseze cuvinte necenzurate *(f.d. 20)*;
- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 16 aprilie 2026, care a declarat că la 13 aprilie 2026, în jurul orei 18:00, se afla la *****, la magazinul din satul *****. Potrivit declarațiilor acesteia, la magazin au venit Moșneaga Mihaela, Racu Sergiu și ***** acestuia, care au cumpărat apă și s-au așezat pe terasa magazinului. Martora a relatat că, la scurt timp, a auzit gălăgie, iar când a ieșit afară, i-a observat pe aceștia, precum și pe ***** Moșneaga Mihaela și Moșneaga Roman, care se certau și își adresau reciproc cuvinte injurioase. Ulterior, ***** ar fi sărit la bătaie la Moșneaga Roman,

lovindu-l cu pumnul în față, iar acesta ar fi lovit-o înapoi, după care i-ar fi aplicat o lovitură cu piciorul. ***** a declarat că a intervenit și i-a despărțit, însă ***** nu a dorit să fie ajutată, apelându-și frații. Ulterior, la fața locului au venit *****,*****, *****, ***** și *****acestora, care ar fi sărit la bătaie asupra familiei Moșneaga. Martora a indicat că persoanele implicate s-au agresat reciproc, s-au lovit și au tulburat ordinea publică, motiv pentru care a intervenit din nou pentru a-i despărți, iar ulterior au fost solicitate poliția și ambulanța *(f.d.21)*;

- raport de constatare nr. 202616P0097 din 16 aprilie 2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe nume Moșneaga Roman, născut la *****, s-a constatat: excoriație pe nas, echimoză pe brațul drept, echimoză pe brațul stâng, excoriație pe cotul stîng, care conform aspectului morfologic au o vechime de circa 2-3 zile, pînă la examinarea medico-legală, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, combinat cu mecanism de alunecare, posibil cauzat în circumstanțele indicate, în conformitate cu literatura medicală de specialitate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății *(f.d. 24-25)*;
- raport de constatare nr. *****din 16 aprilie 2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe nume Moșneaga Mihaela, născut în *****, s-a constatat: echimoză pe torace anterior, care conform aspectului morfologic are o vechime de circa 2-3 zile, pînă la examinarea medico-legală, care au fot cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil cauzat în circumstanțele indicate, în conformitate cu literatura medicală de specialitate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății *(f.d.26-27)*;
- procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 22 aprilie 2026 cu seria/nr. MAI07 nr. 443616, întocmit pe numele Tatianei Sîrbu în baza art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) ale Codului contravențional *(f.d.28)*;
- decizia agentului constatator Roman Brînza din 24 aprilie 2026 despre rezultatele controlului petiției *(f.d. 29)*.

50. În susținerea contestației, contestatara Tatiana Sîrbu a depus următoarele probe cercetate în ședința de judecată: planșă ilustrativă *(f.d.37)*; trimitere-Extras medical pe numele cet. Tatiana Sîrbu *(f.d.42)*; stick USB cu informație video, care a fost cercetat în ședința de judecată și din care urmează mai multe persoane în stradă și care manifestau un comportament agresiv. *(f.d.44)*.
51. Tot din materialele cauzei urmează că potrivit răspunsului IP Criuleni nr. 34/31-4476 din 14 mai 2026, în privința lui Moșneaga Roman a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional.
52. Analizând probele administrate în cauză în raport cu elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, instanța reține că obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale privind ocrotirea integrității corporale și a sănătății persoanei, iar latura obiectivă se exprimă prin acțiuni de maltratare sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale a victimei, iar în raport cu elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, instanța reține că obiectul juridic al contravenției îl

constituie relațiile sociale privind asigurarea ordinii publice și a liniștii persoanei, iar latura obiectivă se exprimă prin acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice sau prin alte acțiuni similare care tulbură ordinea publică și liniștea persoanei.

53. Raportând circumstanțele de fapt constatate la elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, instanța apreciază că materialul probator administrat în cauză confirmă existența faptelor imputate contestatarei Tatiana Sîrbu. Astfel, din procesul-verbal cu privire la contravenție, rapoartele de constatare medico-legală, declarațiile victimelor și ale martorilor audiați rezultă că, la 13 aprilie 2026, în jurul orei 18:10, în loc public, în fața magazinului ***** din satul *****, între persoanele implicate a avut loc un conflict verbal și fizic, în cadrul căruia contestatara a participat activ, manifestând un comportament agresiv, adresând injurii și aplicând acte de violență fizică.
54. În special, declarațiile persoanelor audiate relevă, în mod concordant, că incidentul nu s-a limitat la o simplă discuție contradictorie, ci a degenerat în strigăte, înjurături, îmbrânceli și lovituri, acțiuni desfășurate în prezența mai multor persoane și de natură să tulbure ordinea publică. Totodată, actele medico-legale administrate în cauză, și anume, raportul de constatare nr. 202616P0097 din 16 aprilie 2026 *(f.d. 24–25)* și raportul de constatare nr. *****din 16 aprilie 2026 *(f.d. 26–27),* confirmă existența unor vătămări corporale neînsemnate cauzate lui Moșneaga Roman și Mihaelei Moșneaga, circumstanță ce se află în legătură cu acțiunile violente descrise în materialele cauzei.
55. Astfel, sub aspectul contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, instanța constată că elementele constitutive ale faptei sunt întrunite, întrucât acțiunile violente imputate contestatarei sunt confirmate prin declarațiile victimelor și martorilor, precum și prin rapoartele de constatare medico-legală, care atestă existența vătămărilor neînsemnate ale integrității corporale. Astfel, leziunile constatate la Moșneaga Roman și Moșneaga Mihaela sunt compatibile temporal și mecanic cu circumstanțele conflictului descrise de persoanele audiate.
56. În ceea ce privește contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, instanța reține că aceasta este confirmată prin faptul că incidentul a avut loc într-un spațiu public, în fața magazinului din satul *****, în prezența mai multor persoane, fiind însoțit de strigăte, injurii, îmbrânceli și altercații fizice. Aceste acțiuni, prin natura și modul lor de manifestare, au depășit cadrul unui simplu conflict privat și au afectat ordinea publică și liniștea persoanelor aflate în acel loc.
57. Declarațiile martorilor audiați, deși prezintă anumite diferențe firești generate de percepția personală asupra incidentului și de relațiile de ostilitate existente între persoanele implicate, sunt concordante asupra elementelor esențiale ale cauzei, și anume: existența unui conflict verbal și fizic în loc public, adresarea de cuvinte injurioase, implicarea activă a contestatarei în conflict și tulburarea ordinii publice. Aceste elemente sunt susținute și de datele obiective rezultate din actele medico-legale și din procesul-verbal cu privire la contravenție.
58. Instanța apreciază critic argumentul contestatarei Tatiana Sîrbu precum că aceasta ar fi avut exclusiv calitatea de victimă a incidentului, or materialele cauzei denotă că evenimentul din 13 aprilie 2026 nu a constituit o agresiune unilaterală, ci un conflict spontan, desfășurat în loc public, în fața magazinului ***** din satul *****, conflict în

care au fost implicate mai multe persoane, iar părțile și-au adresat reciproc injurii, au strigat și s-au agresat fizic.

59. Faptul că Tatiana Sîrbu a suferit, la rândul său, anumite leziuni corporale ori că în privința lui Moșneaga Roman a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78 alin. (1) din Codul contravențional nu exclude răspunderea contravențională a contestatarei pentru propriile acțiuni. Răspunderea contravențională are caracter personal, iar fiecare participant la conflict răspunde pentru conduita sa individuală, în măsura în care aceasta întrunește elementele constitutive ale unei contravenții.
60. În acest sens, instanța reține că susținerea contestatarei privind caracterul defensiv al acțiunilor sale nu este suficientă pentru a înlătura răspunderea contravențională, în condițiile în care din declarațiile persoanelor audiate rezultă că aceasta a participat activ la conflict, a adresat cuvinte injurioase și a aplicat acte de violență fizică. Mai mult, însăși contestatara a recunoscut în ședința de judecată că l-a lovit cu palma și l-a împins pe Moșneaga Roman, justificând acțiunile prin pretinsa necesitate de apărare. Or, din ansamblul probelor administrate nu rezultă că acțiunile acesteia au fost exclusiv defensive, necesare și proporționale, ci dimpotrivă, acestea se înscriu în dinamica unui conflict reciproc, manifestat prin îmbrânceli, lovituri și injurii.
61. Instanța nu poate reține ca întemeiat argumentul potrivit căruia contestatara ***** ar fi fost sancționată pe nedrept doar din motiv că a suferit și ea leziuni corporale. Eventuala vătămare a contestatarei putea constitui temei pentru angajarea răspunderii contravenționale a altei persoane, fapt care, de altfel, rezultă din materialele cauzei prin întocmirea unui proces-verbal în privința lui Moșneaga Roman, însă această împrejurare nu înlătură existența faptei contravenționale comise de Tatiana Sîrbu.
62. Mai mult, chiar și în ipoteza în care conflictul verbal ar fi fost inițiat de către Mihaela Moșneaga, această împrejurare nu justifică recurgerea la acte de violență fizică și nici nu înlătură caracterul contravențional al conduitei contestatarei. Din materialele cauzei rezultă că Moșneaga Mihaela și Moșneaga Roman se aflau deja la magazinului ***** din satul *****, iar Tatiana Sîrbu a fost cea care s-a apropiat de acel loc și a intrat în contact direct cu persoanele respective. Or, existența unor relații ostile anterioare ori adresarea unor cuvinte jignitoare nu conferă dreptul de a aplica lovituri, de a îmbrânci sau de a participa la acțiuni care tulbură ordinea publică.
63. Prin urmare, instanța constată că probele administrate în cauză confirmă, dincolo de simple presupuneri, că Tatiana Sîrbu a săvârșit acțiuni violente care au cauzat vătămări neînsemnate integrității corporale, precum și acțiuni de tulburare a ordinii publice, manifestate prin comportament agresiv, injurios și conflictual în loc public. În consecință, sunt întrunite elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.
64. În ordinea de idei reliefată, instanța apreciază că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin probele administrate la dosar, apreciate în ansamblu și în interconexiunea lor, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale și temeinice sub aspectul constatării faptelor contravenționale și al vinovăției contestatarei.
65. În același timp, constatând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța urmează să analizeze sancțiunea aplicată de agentul constatator, în conformitate cu exigențele art. 458 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional.

66. În succedere, instanța de judecată remarcă că, potrivit art. 32 alin. (1) din Codul contravențional *„sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie”.*
67. Conform art. 41 alin. (1), (2) din Codul contravențional *„sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.”*
68. În corespundere cu prevederile art. 42 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional *„(1) La aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se consideră circumstanţe atenuante: d) săvârşirea contravenţiei de către un minor, o femeie gravidă sau o persoană care întreţine copil cu vârsta de până la 8 ani”.*
69. Potrivit art. 44 din Codul contravențional *„(1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.”*
70. În speță, prin decizia agentului constatator, Tatianei Sîrbu i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional. Instanța reține că sancțiunea aplicată se încadrează formal în limitele prevăzute de lege, însă aceasta nu a fost individualizată în mod corespunzător, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu datele ce caracterizează persoana contestatarei.
71. Astfel, agentul constatator nu a indicat motivele pentru care a apreciat necesară aplicarea unei amenzi în cuantum de 40 unități convenționale și nu a justificat de ce o sancțiune apropiată de minimul prevăzut de lege nu ar fi suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale. Or, individualizarea sancțiunii nu poate avea un caracter formal, ci trebuie să rezulte dintr-o apreciere concretă a faptei, a persoanei făptuitorului, a împrejurărilor cauzei și a eventualelor circumstanțe atenuante sau agravante.
72. La stabilirea sancțiunii, instanța ține cont de faptul că faptele au fost comise în cadrul unui conflict spontan și reciproc, generat pe fondul unor relații ostile preexistente între persoanele implicate, fiind și rude între ele, iar din materialele cauzei rezultă că în conflict au participat mai multe persoane, care și-au adresat reciproc injurii și s-au agresat fizic. Totodată, instanța reține că Tatiana Sîrbu a suferit, la rândul său, leziuni corporale, iar în privința lui Moșneaga Roman a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru fapta sa, ceea ce confirmă caracterul bilateral și tensionat al incidentului.
73. De asemenea, instanța are în vedere că la materialele cauzei nu au fost anexate date care să o caracterizeze negativ pe Tatiana Sîrbu, nu au fost prezentate informații privind

existența unor antecedente contravenționale relevante, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

74. Suplimentar, se reține că la momentul incidentului contestatara se afla în stare de *****, împrejurare care, potrivit art. 42 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, constituie circumstanță atenuantă la individualizarea sancțiunii.
75. Astfel, instanța apreciază că amenda aplicată în mărime de 40 unități convenționale este excesivă în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și nu corespunde pe deplin principiului proporționalității și echității sancțiunii. Scopul sancțiunii contravenționale poate fi atins prin aplicarea unei amenzi în cuantum minim, care este suficientă pentru corectarea conduitei contestatarei și prevenirea săvârșirii unor noi fapte contravenționale.
76. Prin urmare, instanța consideră necesară admiterea parțială a contestației, în partea individualizării sancțiunii, cu modificarea deciziei agentului constatator sub aspectul cuantumului amenzii aplicate.
77. Având în vedere limitele sancțiunilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, precum și regulile aplicării sancțiunii în cazul pluralității de contravenții, instanța va aplica Tatianei Sîrbu sancțiunea sub formă de amendă în mărime minimă pentru fiecare faptă, respectiv 15 unități convenționale pentru contravenția prevăzută de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional și 6 unități convenționale pentru contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, stabilind definitiv, prin cumul, amenda în mărime de 21 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1.050,00 lei.
78. În rest, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 nr. 443616 din 22 aprilie 2026 și decizia asupra cauzei contravenționale urmează a fi menținute, întrucât legalitatea și temeinicia constatării faptelor contravenționale au fost confirmate prin probatoriul administrat.
79. În conformitate cu prevederile art. art. 393 alin. (1) lit. a), 394 alin. (2), 457-458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial contestația depusă de Tatiana Sîrbu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 nr. 443616 din 22 aprilie 2026, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Roman Brînza, în baza art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, și împotriva deciziei de sancționare din aceeași dată.

Se modifică decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Roman Brînza, din 22 aprilie 2026, emisă în privința Tatianei Sîrbu, în partea sancțiunii aplicate, prin reducerea amenzii de la 40 unități convenționale, echivalentul sumei de 2.000,00 lei, la 21 (douăzeci și unu) unități convenționale, echivalentul sumei de 1.050,00 lei (una mie cincizeci lei).

În rest, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 nr. 443616 din 22 aprilie 2026 și decizia asupra cauzei contravenționale se mențin fără modificări.

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii

la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Nadejda Cimbir**