dosarul nr.4-150/2026 /4-26058994-26-4-12052026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 septembrie 2026 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

în lipsa:
agentului constatator ȘCERBATÎII Iurie
victimei CATERENCIUC Rustam
făptuitorului POSTOVAN Mihail

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, de la 12 mai 2026 până la 02 septembrie 2026, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Postovan Mihail, număr de identificare *****, născut la *****, cu domiciliul înregistrat în or. *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Postovan Mihail, la data de 29 martie 2026, orele 23:40 – 23:50, aflându-se în extravilanul or. Rîșcani, la stația Peco Vento SAC-65, samavolnic a luat o sticlă ”Divin Kvint” cu volumul de 0,5 l de pe raftul magazinului, pe care a servit-o la terasă stație Peco Vento, cunoscând faptul că după orele 22:00 nu se vând băuturi spirtoase.

La data de 06 mai 2026 în privința lui Postovan Mihail de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Șcerbatîi Iurie, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.405479 în baza art.335 Cod Contravențional, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional,

materialele acumulate pe caz, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Șcerbatîi Iurie, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședință de judecată, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei.

Făptuitorul Postovan Mihail, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8024868494AS (f.d.38), nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Victima Caterenciuc Rustam, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8024868495AS (f.d.37), nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

În conformitate cu. art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Șcerbatîi Iurie, a făptuitorul Postovan Mihail și a victimei Caterenciuc Rustam, citați legal.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Postovan Mihail este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.335 Cod Contravențional - samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracţiune.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravenţional, instanţa judecă 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…) 335 – 337, (…) se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. (…) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…), 335 – 337, (…) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Prin prisma art.458 alin.(1) Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 29 martie 2026 ora 23:58, în unitatea de gardă al Inspectoratului de Poliție Rîșcani a parvenit înștiințarea telefonică de la Caterenciuc Rustam, operator al stație PECO Vento, or Rîșcani, nr.078271767, care a comunicat că un bărbat a luat o sticlă de coniac din magazin, a lăsat banii și a plecat, astfel solicitând intervenția poliției deoarece nu este permisă vânzarea băuturilor alcoolice după orele 22:00 (f.d.5).

La data de 30 martie 2026, Caterenciuc Rustam, a depus o plângere în adresa Inspectoratului de Poliție Rîșcani, prin care a solicitat organele de poliție de a trage la răspundere, conform legislației în vigoare persoana necunoscută care, la data de 29 martie 2026, între orele 23:40 -23:50, vizibil în stare de ebrietate, a intrat în marketul stație PECO Vento SAC-065, unde a intrat după contor și a luat o sticlă de divin de marca ”Kvint” ignorând cerințele sale de a nu lua din motiv că la ei nu se vinde băutură alcoolică după orele 22:00 după care a pus o bancnotă de 200 lei, comunicând că el achită pentru sticlă, apoi cu această sticlă de divin a ieșit din marketul stației PECO Vento (f.d.6).

Conform raportului privind înregistrarea contravenției din 30 martie 2026 ora 14:03, agentul constatator, inspectorul superior al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Șcerbatîii Iurie, a constatat săvârșirea faptei contravenționale (depistate/sesizate) manifestate prin: Caterenciuc Rustam, operator al stației PECO Vento SAC-065, or. Rîșcani, a apelat serviciul 112, comunicând că un bărbat a luat o sticlă de coniac din magazinul stației Peco Vento, a lăsat banii și a plecat, solicitând ajutorul poliției din motiv că după orele 22:00 nu se vând băuturi spirtoase (f.d.18).

Conform procesului verbal privind examinarea înregistrării video-audio din 29 aprilie 2026, în urma examinării obiectului două discuri DVD-R OMEGA, 4.7 GB, 16 x, s-a constatat: (...) Segvența 4, cu o durată de 00:29:06 minute, unde se observă că ora pe monitor este indicată 22:30:27 data de 29.03.2026 și se observă aspectul interior a unui magazine unde se află o tarabă de vânzări, rafturi cu produse, mese cu scaune pentru vizitatori, în secvența dată este prezentă și înregistrarea audio însă nu este clar ce se discută, se observă că la una din mesele pentru vizitatori stau câteva persoane necunoscute, la ora 22:36.31 se observă că la taraba de vânzări se află doi angajați ai stației în echipament de serviciu, la ora 22:47:59 se observă că prin ușa din dreapta tarabei întră o persoană de gen masculine, îmbrăcată cu scurtă lungă întunecată ce este descheiată unde se observă și un maiou de culoare sură, cu chipiu

pe cap de culoare neagră combinat cu alb inscripția ”STRELITZ” și se oprește în fața tarabei și discută cu angajații peco însă nu este clar ce anume discută, după ce persoana de gen masculine pleacă spre rafturile cu produse și se reîntoarce la tarabă având în mâna dreaptă o sticlă cu lichid întunecat, dopul sticlei de culoare roșie și pe mijlocul sticlei e etichetă roșie, în mâna stângă se observă că ține pahare de culoare albă însă nu se înțelege câte , bunurile din mână le-a pus pe tarabă, iar persoana de gen masculine se observă că se caută cu mânele la buzunare, în timpul discuției, la ora 22:50:00 de tarabă s-a mai apropiat o persoană de gen feminin îmbrăcată în haine de culoare deschise, la ora 22:50:37 persoana de gen masculine se îndreaptă în partea spre rafturile cu produse și anume după tarabă în spatele unui angajat al stației peco luând o sticlă cu lichid cafeniu deschis unde se observă că este dopul pe care este prezent timbrul de accize și se îndreaptă în fața tarabei către angajații stației și ținând sticla în mâna dreaptă, în continuare, ia de pe tarabă paharele și sticla cu dop roșu ce au fost scanate și achitate, iar sticla cu lichid de culoare cafenie deschisă la care este prezent timbrul de accize fără a fi scanată pentru achitare o pune la spate în buzunar, ultimul tot ceva discutând, a lăsat o bancnota pusă anterior și pleacă de la tarabă spre ieșirea din dreapta din magazine, în continuare un angajat al stației de după tarabă discută ceva cu persoana de gen feminin (f.d.26-29).

Fiind chestionat Postovan Mihail, în cadrul documentării cazului, la data de 06 mai 2026, ultimul și-a recunoscut vina și a declara că la data de 269 martie 2026 aproximativ după orele 23:00, samavolnic a luat o sticlă divin Kvint de 5 ani, cu volum de 0,5 l de la taraba magazinului Peco Vento, or. Rîșcani, extravilan, fără a-i fi permis de vânzător, cunoscând faptul că după orele 22:00, băuturi spirtoase nu se vând, însă sticla de divin el nu a sustras-o, dar a lăsat o bancnotă de 200 lei pe masa vânzătorului pentru costul sticlei, astfel el nu a avut intenția de a sustrage (f.d.33).

La 06 mai 2026, ora 16:37, în privința lui Postovan Mihail de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani Șcerbatîii Iurie, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.405479 în baza art.335 Cod Contravențional (f.d.34), materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit la 06 mai 2026, ora 16:37 în prezența făptuitorului, care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravenţional.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reține că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Cu întâietate, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice,

pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenției imputate;

b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;
e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;
f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cert că făptuitorul Postovan Mihail, la data de 29 martie 2026, orele 23:40 – 23:50, aflându-se în extravilanul or. Rîșcani, stația Peco Vento SAC-65, samavolnic, a luat o sticlă ”Divin Kvint” cu volumul de 0,5 l de pe raftul magazinului, pe care a servit-o la terasă stație Peco Vento, cunoscând faptul că după orele 22:00 nu se vând băuturi spirtoase.

Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile intenționate ale lui Postovan Mihail întrunesc componenţa contravenţiei prevăzută de art.335 Cod Contravenţional – samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

În speță, instanța de judecată reține că samavolnicia este indispensabil legată de exercitarea unui drept, printr-o modalitate care contravine prevederilor legale şi voinţei victimei sau altor persoane, de altfel nefiind aprobată/acceptată de autoritățile publice. Un astfel de comportament al făptuitorului are ca izvor şi temei propria iniţiativă a făptuitorului.

Samavolnicia se exprimă prin realizarea unui drept efectiv sau presupus, într-o modalitate care se contrazice cu ordinea stabilită de lege sau de alte acte normative.

Obiectul juridic al contravenţiei este definit prin prisma cumulului de valori şi interese de importanţă socială majoră, protejate de legea contravenţională, la care atentează persoana (sau mai multe persoane) ce săvârşeşte contravenţia şi cărora, în urma faptei sale, i se aduce sau poate fi adus un prejudiciu. Valorile şi interesele nominalizate se află într-o conexiune strânsă cu relaţiile sociale cărora le dau naştere sau le modifică.

Latura obiectivă a contravenţiei incriminate de art.335 Cod contravenţional se caracterizează prin prezenţa următoarelor semne obligatorii: fapta de exercitare a unui drept efectiv sau presupus; urmările prejudiciabile fără a se cauza vreo daună considerabilă aduse intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; grupul semnelor facultative – metoda de exercitare a dreptului: în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite.

Astfel, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dinte acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile survenite.

Totodată, instanța de judecată reține că contravenția de samavolnicie poate fi comisă doar cu intenţie (directă sau indirectă), ceea ce presupune că, în cazul

exercitării unui drept legitim sau presupus are loc încălcarea ordinii stabilite ”în mod arbitrar”, adică din propria iniţiativă, substituindu-se organelor sau persoanelor competente. Făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite, și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

Dreptul efectiv al samavolniciei contravenţionale este identic, după conţinut, cu noţiunea dreptului legitim al infracţiunii de samavolnicie. În acest sens, acesta constituie dreptul, care aparţine făptuitorului în baze legale, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită. Dreptul presupus constă în dreptul în privinţa căruia persoana eronat consideră că îi aparţine, deşi un astfel de drept nu-i aparţine.

Din cele menționate reiese că, acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească două condiții:

a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus;

b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

Astfel, în cadrul examinării cazului contravențional cu certitudine s-a constatat că, Postovan Mihail, la data de 29 martie 2026, orele 23:40 – 23:50, aflându-se în extravilanul or. Rîșcani, stația Peco Vento SAC-65, samavolnic, a luat o sticlă ”Divin Kvint” cu volumul de 0,5 l de pe raftul magazinului, pe care a servit-o la terasă stație Peco Vento, cunoscând faptul că după orele 22:00 nu se vând băuturi spirtoase.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, corect şi întemeiat Postovan Mihail a fost identificat ca o persoană care a comis samavolnicia, adică a exercitat în mod arbitrar un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, și anume, samavolnic, exercitând în mod arbitrar un drept presupus contrar ordinii stabilite și samavolnic.

Or ultimul, samavolnic, a luat o sticlă ”Divin Kvint” cu volumul de 0,5 l de pe raftul magazinului, pe care a servit-o la terasă stație Peco Vento, cunoscând faptul că după orele 22:00 nu se vând băuturi spirtoase, fără acordul vânzătorului.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Postovan Mihail în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele material contravenționale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției și astfel că, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială legalitatea procesului-verbal și corectitudinea calificării faptei de către agentul constatator în baza art.335 Cod contravențional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a

probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal, în acest caz, este una temeinică.

Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Postovan Mihail ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța se reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar Postovan

Mihail i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.335 Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Conform art.9 alin.(1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana contravenientului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art.42 și art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În contextul celor invocate supra, instanța consideră obiectiv aplicarea în privința făptuitorului Postovan Mihail a unei pedepse sub formă de amendă.

Instanța explică că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, făptuitorul Postovan Mihail este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional, să aduce la cunoștință făptuitorului Postovan Mihail că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; (...); c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Corpurile delicte.

În conformitate cu art.462 alin.(6) lit. a) Cod contravențional, pe lângă cele menţionate la alin.(5), dispozitivul va cuprinde, după caz, soluţia referitor la: a) corpurile delicte (...).

În conformitate cu art.431 alin.(1) - (2) Cod contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. Pînă la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Conform art. 439^7 alin.(1) - (3) Cod contravențional, (1) Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sânt pasibile confiscării speciale bunurile:

a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii;

b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de

aceste bunuri;

c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;

d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional;

e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri.

(3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

Prin ordonanța agentului constatator din 30 martie 2026, a fost recunoscută drept corp delict și anexată la cauza contravențională o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, anul 2015, seria ”658155.G.0218” (f.d.17).

Conform procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 405479 din 06 mai 2026, la rubrica ”7” este indicat în calitate de corp delict: bancnotă cu nominalul de 200 lei, anul 2015, seria ”658155” (f.d.34).

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. (...).

Având în vedere că asupra bancnotei cu nominalul de 200 (două sute) lei, anul 2015, seria ”658155.G.0218” au fost îndreptate acțiunile ilegale ale făptuitorul Postavan Mihail, în condițiile art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a sentințe, aceasta urmează a fi confiscată cu trecerea gratuită în folosul statului și remisă Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale.

Prin ordonanța agentului constatator din 29 aprilie 2026, a fost recunoscută drept corp delict și anexată la cauza contravențională secvențele video ridicate de la stația Peco Vento SAC-65 din or. Rîșcani (f.d.31).

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpurile delicte - secvențele video ridicate de la stația Peco Vento SAC-65 din or. Rîșcani, recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza contravențională prin ordonanța agentului constatator din 29 aprilie 2026, în condițiile art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a sentințe, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În conformitate cu art.34, 335, 395, 448, 458, 460, 462 Cod contravenţional, art.162 alin.(1) pct.4) și 5) Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Postovan Mihail se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 000 (o mie) lei.

Postovan Mihail este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achită, în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei. Dacă amenda nu se achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și documentul executoriu va fi trimis executorului judecătoresc pentru încasarea silită a amenzii.

Corpurile delicte:

- bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, anul 2015, seria ”658155.G.0218” recunoscută drept corp delict și anexate la cauza contravențională prin ordonanța agentului constatator din 30 martie 2026, după rămânerea definitivă a sentințe, urmează a fi confiscată cu trecerea gratuită în folosul statului și remisă Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale.
- secvențele video ridicate de la stația Peco Vento SAC-65 din or. Rîșcani, recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza contravențională prin ordonanța agentului constatator din 29 aprilie 2026, după rămânerea definitivă a sentințe, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria