PIGD 1-25001056-28-1-03012025 Dosarul nr. manual 1-2/2025

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

15.09.2025 or. Ocnița

Judecătoria Edineţ, sediul Ocnița Republica Moldova
Instanţa în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dolghieri Dan
Grefier Ursu Liudmila

Cu participarea: procurorului în procuratura Ocnița – Tcaci Alexandru, avocatului – Lunga Galina,

examinînd în şedinţă deschisă, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cauza penală de învinuire a lui **Pleșca *******, IDNP: *****, a.n.*****, domiciliat în*****, concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii, ne supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean a Republicii Moldova, anterior condamnat:

-Sentința Judecătoriei raionului Ocnița din 25 iunie 2004, în baza art. 217 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani privațiune de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an.

- Sentința Judecătoriei sectorului Suvorov din 27 noiembrie 2014, în baza art. 186 alin. (2), 75, 76 Cod penal al Ucrainei, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 4 ani privațiune de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani.

- Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 30 septembrie 2019, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, în baza art. 27, 248 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei, în conformitate cu art. 84 cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie 30000 (treizeci mii) lei.

- Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 24.02.2025 - 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 30000 (treizeci mii) lei.

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal,

A constatat:

La 5 septembrie 2024, în jurul orelor 20:30, cet. Pleşca *****, aflându-se în domiciliul situat pe *****, împreună cu concubina sa, Radu *****, acţionând cu intenţie directă, ca urmare a unui conflict apărut spontan şi iniţiat de el, manifestând un comportament violent, brutal, agresiv şi profitând de faptul că Radu ***** este neputincioasă faţă de el, atât din punct de vedere fizic, cât şi psihologic, a numit-o cu cuvinte necenzurate şi urmărind scopul provocării leziunilor corporale, suferinţelor psihice şi fizice a unui membru al familiei, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele în regiunea capului şi corpului, cauzându-i dureri fizice şi leziuni corporale.

Conform raportului de constatare nr. 202419P0596 din 17.09.2024 la cet. Radu ***** s-a constatat: echimoze la cap, faţă, gît, cutia toracică, braţul drept, hemoragie difuză

subconunctivală în sclerele ochilor bilateral, comoţie cerebrală, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta cu cca o săptămână pînă la examinare în diverse circumstanţe, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestuia criteriu, se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202419D0325 din 15.10.2024 este menţionat că conform documentelor medicale prezentate la cet. Radu ***** s-a constatat: echimoze la cap, faţă, gît, cutia toracică, braţul drept, hemoragie difuză subconunctivală în sclerele ochilor bilateral, comoţie cerebrală, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta cu cca o săptămână pînă la examinare în diverse circumstanţe, condiţionează dereglarea sănătăţii ele scurtă durată şi în baza acestuia criteriu, se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Ţinând cont de numărul leziunilor corporale constatate s-a stabilit că asupra corpului cet. Radu ***** s-a acţionat traumatic cel puţin 6 (şase) ori.

Luînd în consideraţie localizarea anatomică multipolară şi aspectul morfologic al leziunilor corporale constatate, cât şi lipsa leziunilor corporale pe alte părţi proeminente ale corpului, producerea lor concomitentă în rezultatul căderii simple şi unice a propriului corp din poziţie verticală -se exclude.

În ședința de judecată inculpatul a declarat că vina incriminată o recunoaște pe deplin conform rechizitoriului solicitînd examinarea cazului în baza probelor acumulate în faza urmăririi penale.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei instanța consideră că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] al. 1) lit. a) - *violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei*. *manifestată prin acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii*, a fost dovedită pe deplin prin materialele acumulate în cadrul urmăririi penale şi anume:

- Declarațiile bănuitului Plește ***** **,** care fiind recunoscut în calitate de bănuit, a declarat că: vina în comiterea infracțiunii de care este bănuit o recunoaște parțial și nu dorește să facă careva declarații pe marginea bănuielii aduse la cunoștință. f.d. 103;

- Declarațiile victimei Radu ***** care a declarat precum că: cu drepturile şi obligaţiile ei procesuale a făcut cunoștință și îi sînt clare. De către OUP i-a fost înmînată broşura ”Nu tolera violenţa, cunoaşte-ţi drepturile ”. Refuză să fie internată într-un centru pentru victime a violenței în familie la fel şi de la servicii de consiliere psihologică. Se refuză să depună cerere pentru ordonanţă de protecție deoarece nu are necesitate de ea și de apărător la fel se refuză.

De mai mulți ani locuiește în concubinaj cu Pleşca ***** a.n*****. Locuiesc cînd la ea în or. ***** str. ********** cînd la concubinul ei ***** Nu poate să comunice cu precizare că era data de 06 sau 07 septembrie 2024, se afla la concubinul ei pe *****, cînd au venit concubinul ei împreună cu un cunoscut de a lor cu aleasul ”*****” şi încă un bărbat de origine "Gruzin”. Ei au venit cu băuturi alcoolice şi mâncare. S-a așezat cu toții la masă în grădină, după casă şi au început a consumat băuturi alcoolice. La un moment dat concubinul ei i-a zis lui ***** să nu o mai servească cu băuturi alcoolice, deoarece ea este bolnavă şi că îi ajunge deja. Ea s-a supărat pe ei din motivul că nu doresc să o mai servească cu băuturi alcoolice, unde a luat sticla de pe masă şi s-a servit singură. Apoi din supărare i-a zis lui ***** că va depune plângere pe el că a

bătut-o. După care s-a urcat singură în copacul de nuci pentru a culege niște nuci, unde din neatenție a căzut jos pe pămînt de pe copac lovindu-se, tot corpul. Nu ține minte că în ziua aceea sau a două zi concubinul ei a telefonata pe vecina pe nume ***** şi a rugat-o să apeleze la ambulanță. Unde a fost transportată la spital, dat tot nu ține minte cînd anume a fost preluată de ambulanță. A comunicat că ea nu a scris din spital nici o plîngere în privinţa concubinului ei şi nici a lui *****, la fel nu s-a semnat pe nimic. Nu a fost agresată fizic de către concubinul ei şi nici de alte persoane sau de *****. Leziunile le-a primit în urma căderii de pe copac. La fel nu a scris nici o plîngere la poliție că a fost agresată fizic de ***** sau de concubinul ei. Nu are pretenții față de nimeni. Concubinul ei nu a aplicat nici acum şi nici anterior violență fizică faţă de ea. A fost internată cîteva zile în spitalul rațional Ocnița, după ce a căzut jos de pe copac. Aceasta e tot ce poate comunica pe cazul dat. f.d. 42-43;

- Declarațiile martorului Codrean ***** care a declarat precum că: cu jumătate de an în urmă a locuit în *****, dar din motivul că ia ars locuința locuiește pe la cunoscuți. Este prietin cu concubinii Radu ***** şi Pleşca *****. La data de 06.09.2024, după cum se aduce aminte, în jurul orelor 10:00, s-a întâlnit cu Pleșca Ig. în centru orașului, la care ultimul i-a propus să meargă la el la domiciliul din ***** Ajungând la domiciliul lui *****, la ultimul se afla băuturi alcoolice şi mâncare, precum şi o tortă. În timp ce ei se aflau afară a venit şi concubina lui ***** pe nume ***** cu un bărbat de origine "Gruzin", el nu îl cunoaşte dar persoana dată o perioadă a locuit în or. *****. După care cu toții au intrat în locuință şi s-au așezat la masă unde au început să consume băuturi alcoolice în afară de el. Afîndu-se la masă ***** a început să o gelozeze pe ***** faţă de aceea persoana, precum că au relații intime şi s-au început a se certa. La un moment dat cînd deja erau în stare de ebrietate ***** a apucat-o pe ***** de păr şi o lovea cu pumnii în regiunea capului, feței și a corpului. El cînd a văzut aşa ceva a intervenit zicându-i lui ***** să-i dăie pace lui ***** să nu o lovească. La care ***** a început la el să-i zică să nu se implice şi să se caute de treaba lui că ea aşa ceva merită. Unde el l-a luat pe ***** şi au ieșit afară pentru al liniști. Apoi îi zicea lui ***** să fugă din casă însă ea zice că îl iubește pe concubinul ei şi nu îi este frică de bătaie. Peste cîteva minute au intrat în casă înapoi şi parcă era liniște, după care din nou s-au început a certa şi ***** a început să o lovească cu pumnii peste tot corpul, capul şi faţa. Unde a intervenit deja şi aceea persoană dar fără careva rezultate pozitive că ***** striga să nu se implice nimeni. Ulterior Ig. s-a liniștit şi el i-a zis să solicite ambulanța dar ***** a refuzat zicând că ea nu îl va da niciodată pe concubinul ei la poliție. Dimineața cînd s-au trezit ***** a ieşit din casă şi a plecat, dar el i-a zis lui Ig. să se ducă din urma ei însă el a zis că ea nu îl va da la poliţie şi că totul va fi în regulă. Nu cunoaşte de ce ***** a indicat la poliţie că el a bătut-o că din contra el a intervenit în timpul cînd Ig. o lovea. Acest caz nu este primul cînd Ig. aplică faţă de ***** violență fizică, au fost mai multe cazuri însă ea mereu îl apără. Ambii sunt consumător de băuturi alcoolice. Acesta e tot ce poate comunica pe cazul dat. f.d. 49-50;

- Declarațiile martorului Bîzgu ***** care a declarat precum că: locuieşte pe adresa *****, împreună cu soţul ei Bîzgu ***** şi cu cei doi copii minori. Sunt vecini adică locuinţa lui Pleşca ***** este lângă locuinţa lor. Pleşca ***** de câţiva anii locuieşte în concubinaj cu Radu *****. Ei când locuiesc la el când la ea, ambii sunt consumători de băuturi alcoolice. Permanent şi practic în fiecare zi după ce consumă băuturi alcoolice se aude certuri la ei, strigăte şi ***** aplică violenţă fizică faţă de *****. La data de 05 septembrie 2024, în jurul orelor 16-17:00, ***** a venit acasă adică la concubinul ei pe *****, cu un bărbat de origine '*****" care au intrat în casă. După care aproximativ la orele 20:00 ea împreună cu soţul ei şi copii se aflau acasă când a venit ***** cu nişte bani la ea în valoare de 200 dolari şi i-a zis că îi dea ei 100 dolari

pentru ce nu i-a zis. La care ea a început a striga la ***** să-şi ea banii şi să plece de la ei că solicită poliţia unde ea a plecat cu acei bani. După ce a ieşit ***** de la ei şi s-a întors acasă la concubinul ei peste câteva minute s-a auzit strigă şi gălăgie. Ea împreună cu soţul ei nu au ieşit afară dar se uitau prin geam unde a observat că în curtea casei lui *****, se afla ***** împreună cu persoana de origine *****, ***** şi *****. Iar ***** o bătea cu pumnii şi picioarele pe *****, chiar şi a apucat-o de păr lovind-o cu capul într-o foaia de ardezie care era pusă lângă gardul lor, iar ***** striga și încerca să se rupă din mâinile lui *****. Apoi ***** s-a rupt din mâinile lui ***** şi s-a dat la o parte dar ei au intrat în casă, apoi şi ***** a intrat în casă. Când erau cu toții în casă la fel se auzea gălăgie şi strigăte. Nu a solicitat poliţia din motivul că a văzut că ***** nu fuge dar tot se duce în casă şi a crezut că se vor clarifica deoarece a mai solicitat odată poliţia dar ea a zis că nu a fost bătută de către ***** şi că a căzut singură jos. A două zi dimineața s-a întâlnit cu ***** unde a întrebat-o de ce aseară a bătut-o ***** şi ea a zis că aceasta nu este treaba ei şi că ei singuri se clarifică cu familia lor dar vizual nu avea careva leziuni corporale. La data de 07 septembrie 2024, în jurul orelor 08:00, în stradă a întâlnit-o pe ***** împreună cu *****, iar ***** era foarte tare bătută în regiunea feţei unde a întrebat ce s-a întâmplat ***** la care ea nu a reacţionat la ea şi nici ***** nu a zis nimic. Ea a intrat în casă şi a sunat-o pe fiica lui ***** pe nume ***** ca să vină la mama ei că este foarte bătută. Peste câteva minute a venit fiica ei ***** care i-a zis să solicite ambulanţa unde aşa şi a făcut. Comunică că la data de 06.09.24, nu a auzit la ei strigăte şi gălăgie dar în aceea zi nu i-a văzut. Mai comunică că la data de 10 noiembrie 2024, în jurul orelor 23:00, ea se afla acasă cu copii când a auzit că cineva strigă la geamul casei ei. Când a deschis geamul a văzut cum ***** o lovea cu picioarele şi pumnii pe ***** în regiunea corpului iar ea se afla jos la pământ. A strigat la ei ce faceţi lângă geamul ei la care ***** a plecat dar ***** i-a zis să apeleze la poliţie unde ia zis să apeleze singură că ea de câte ori a apelat însă ea a zis că a căzut jos şi din cauza această ea nu dorește probleme cu ***** unde ***** s-a dus. Asemenea cazuri la ei se întâmplă foarte des, iar ***** mereu îl apără pe concubinul ei spunând că ***** nu aplică acte de violenţă fizică. Anterior ***** a mai concubinat şi cu o altă doamnă care la fel a aplicat acte de violenţă fizic şi este anterior judecat. Aceasta e tot ce poate comunica pe cazul dat. f.d. 54-55;

- Declaraţiile martorului Bîzgu ***** care a declarat precum că: locuieşte pe adresa *****, împreună cu soţia lui Bîzgu ***** şi cu cei doi copii minori. Sunt vecini cu Pleşca ***** şi concubina lui Radu *****. Ei când locuiesc la el când la ea, ambii sunt consumători de băuturi alcoolice. Permanent şi practic în fiecare zi după ce consumă băuturi alcoolice se aude certuri la ei, strigăte şi ***** aplică violenţă fizică faţă de *****. La data de 05 septembrie 2024, în jurul orelor 16-17:00, ***** a venit acasă adică la concubinul ei pe *****, cu un bărbat de origine ”*****” care au intrat în casă. După care aproximativ la orele 20:00 el împreună cu soţia lui şi copii se aflau acasă când a venit ***** cu nişte bani în valoare de 200 dolari şi i-a zis că îi dea soţiei lui 100 dolari pentru ce nu i-a zis. La care soţia lui a început a striga la ea să-şi ea banii şi să plece de la ei că solicită poliţia unde ea a plecat cu acei banii. După ce a ieşit ***** de la ei şi s-a întors acasă la concubinul ei peste câteva minute s-a auzit strigă şi gălăgie. El împreună cu soţia nu au ieşit afară dar se uitau prin geam unde au observat că în curtea casei lui *****, se afla ***** împreună cu persoana de origine *****, ***** şi *****. Iar ***** o bătea cu pumnii şi picioarele pe *****, chiar şi a apucat-o de păr lovind-o cu capul într-o foaia de ardezie care era pusă lângă gardul lor, iar ***** striga şi încerca să se rupă din mâinile lui *****. Apoi ***** s-a rupt din mâinile lui ***** şi s-a dat la o parte dar ei au intrat în casă, apoi şi ***** a intrat în casă. Când erau cu toţii în casă la fel se auzea gălăgie şi strigăte. Nu a solicitat poliţia din motivul că a văzut că ***** nu fuge dar tot se duce în casă şi a crezut că se vor clarifica

deoarece au mai solicitat poliţia dar ea a zis că nu a fost bătută de către ***** şi că a căzut singură jos. Mai apoi a aflat de la soţia lui că peste două zile a văzut-o pe ***** cum era pe faţă cu diferite lovituri şi că ea a sunat-o pe fiica lui ***** la fel şi a telefonat la salvare pentru a-i acorda ajutor medical lui *****. Asemenea cazuri la ei se întâmplă foarte des, iar ***** mereu îl apără pe concubinul ei spunând că ***** nu aplică acte de violenţă fizică. El nu prea se implică în certurile lor că nu vreau să aibă probleme cu ***** dar soţia lui mai multe cunoaşte despre ei. Aceasta e tot ce poate comunica pe cazul dat. f.d. 57;

- Declaraţiile martorului Mărgărint ***** care a declarat precum că: din anul 2000 activează în calitate de asistent comunitar și deservește or. *****. În obligațiile lui de serviciu este monitorizarea familiilor în dificultate și ajutorarea acestora pentru a ieși din impas. Referitor la concubinii Radu ***** şi Pleşco ***** poate comunica că nu sunt la evidenţă la asistentul social comunitar şi nici nu s-au adresat cu careva plângerii referitor la acte de violenţă în familie nici Radu ***** şi nici Pleşco *****. Ambii sunt consumătorii de băuturi alcoolice care consumă abuziv. La primărie la fel nu a parvenit nici o plângere din partea Radu ***** referitor la acte de violenţă în familie din partea lui cet. Pleşco ***** asupra ei. Despre cazul că Radu ***** a fost agresată fizic de către Pleşco ***** a aflat când la direcţie a primit demers pentru a fi efectuată ancheta socială. Alte circumstanţe pe cazul dat nu cunoaşte. f.d. 52;

- Proces-verbal de sesizare despre săvîrşirea sau pregătirea pentru săvîrşirea infracțiuni întocmit de către SSS al SP nr.2 (*****) IP Ocniţa Al. Taban din 07.10.2024, conform căruia, cet. Pleşca ***** a.n*****, dom. *****, aflându-se în stare de ebrietate la domiciliul lui, unde locuieşte împreună cu concubina lui Radu ***** a. n. *****, la data de 05 septembrie 2024, ora nestabilită de organul de urmărire penală, cet. Pleşca ***** a agresat-o fizic pe concubina lui Radu *****, a manifesta faţă de ultima un comportament agresiv, înjurând-o cu cuvinte batjocoritoare şi necenzurate, în urma căruia i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele în regiunea capului şi a corpului. f.d. 5;

- Informaţia telefonică din data de 07.09.2024, precum că la 07.09.2024 cet.a Bîzgu ***** a apelat la serviciu 112 comunicând că cet. Radu ***** la 06.09.2024, a fost agresată fizic, ca rezultat ultima are pierderi de memorie. f.d. 6;

- Informaţia telefonică din data de 07.09.2024, precum că la 07.09.2024 asistenta medicală a Spitalului raional Ocnița a apelat la serviciul 112 comunicând că la 07.09.2024 cet. Radu *****, a fost adusă de către serviciul AMU, pentru îngrijiri medicale, cu diagnoza: traumă crenio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, hematom a feței. f.d. 8;

- Procesul verbal de primire a plîngerii din 07.09.2024, conform căreia cet.a Radu ***** solicită să fie luate măsuri cu persoana de origine romă cu aliasul „*****”, care la 06.09.2024 i-a aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i dureri fizice. f.d. 9;

- Procesul verbal de audiere a victimei din 07.09.2024(agent constatator), conform căruia cet.a Radu ***** a declarat precum că, la 06.09.2024 în timp ce se afla în apropierea liceului teoretic din or.***** împreună cu persoana de origine romă cu aliasul „*****”, ultimul i-a aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului. Tot atunci ea a căzut jos iar cînd și-a revenit se afla la ea acasă. Deoarece se simțea rău, la 07.09.2024 a fost solicitată ambulanța. Cine a solicitat ambulanța nu cunoaște. f.d. 10;

- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 26.09.2024 conform căruia victima Radu ***** a invocat faptul precum că a fost agresat fizic de către Plești *****. La aceasta fiind prezente leziuni corporale vizibile. Victimei i-a fost acordat primul ajutor medical, a fost transportată la SR Ocnița cu diagnoza: traumă cranio

cerebrală închisă, comoție cerebrală, hematom a feței. Nivelul riscului de violență în familie fiind apreciat ca ridicat. f.d. 15;

- Plîngerea cet. Radu ***** din 12.09.2024 expediată prin intermediul unui mesaj de telefon, conform acesteia cet.a Radu ***** solicită să fie luate măsuri cu Plești ***** și „*****”, care la 07.09.2024 i-au aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului. După cele întâmplate a fost chestionată de către colaboratorul poliției însă deoarece era în stare de șoc nu î-și dădea seama de ceia ce a declarat. Solicită să fie audiată repetat. f.d. 20;

- Procesul verbal de audiere a victimei din 26.09.2024, conform căruia cet.a Radu ***** a declarat precum că, la 06.09.2024 se afla la domiciliu împreună cu Plești *****, Codrean ***** și persoana cu aliasul „*****”. După consumarea băuturilor alcoolice între dânsa și persoana cu aliasul „*****” a apărut un conflict în cadrul căruia s-au numit cu cuvinte necenzurate. Apoi ea a adormit. Cînd s-a trezit avea vătămări corporale. Cine i lea cauzat ea nu cunoaște. f.d. 28;

- Raportul de constatare nr. 202419P0596 din 17.09.2024, conform căruia: la cet. Radu ***** s-a constatat: echimoze la cap, faţă, gît, cutia toracică, braţul drept, hemoragie difuză subconunctivală în sclerele ochilor bilateral, comoţie cerebrală, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta cu cca o săptămână pînă la examinare în diverse circumstanţe, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestuia criteriu, se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.
f.d. 30-31;

- Raportului de expertiză judiciară nr. 202419D0325 din 15.10.2024 prin intermediul căruia s-a stabilit că: conform documentelor medicale prezentate la cet. Radu ***** s-a constatat: echimoze la cap, faţă, gît, cutia toracică, braţul drept, hemoragie difuză subconunctivală în sclerele ochilor bilateral, comoţie cerebrală, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta cu cca o săptămână pînă la examinare în diverse circumstanţe, condiţionează dereglarea sănătăţii ele scurtă durată şi în baza acestuia criteriu, se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Ţinând cont de numărul leziunilor corporale constatate s-a stabilit că asupra corpului cet. Radu ***** s-a acţionat traumatic cel puţin 6 (şase) ori.

Luînd în consideraţie localizarea anatomică multipolară şi aspectul morfologic al leziunilor corporale constatate, cât şi lipsa leziunilor corporale pe alte părţi proeminente ale corpului, producerea lor concomitentă în rezultatul căderii simple şi unice a propriului corp din poziţie verticală -se exclude.

Ţinâd cont de aspectul morfologic al leziunilor corporale constatate, vechimea acestora se încadrează în perioada de timp indicată în ordonanţă, din ce reiese, că leziunile putea fi cauzate la 06.09.2024. f.d. 80-82;

- Procesul-verbal de confruntare dintre victima Radu ***** şi martorul Codrean ***** din 25.11.2024, unde ambii s-au susținut declarațiile depuse anterior în cadrul audierilor.

Martorul Codrean ***** declarînd că la 06.09.2024 aflîndu-se la domiciliul cet. Plești ***** a văzut cum Plești ***** i-a aplicat mai multe lovituri cet. Radu *****, iar Radu ***** a declarat contrariu că Plești ***** nu a lovit-o. La fel în cadrul confruntării Radu ***** a declarat că la 06.09.2024 nu a fost lovită de Codrean *****. f.d. 85;

- Procesul-verbal de confruntare dintre victima Radu ***** şi martorul Bîzgu ***** din 11.12.2024, unde victima Radu ***** a recunoscut că concubinul ei Pleşca ***** la 05.09.2024

a lovit-o o dată cu palma peste față, iar martorul și-a susținut declarațiile depuse anterior declarînd că Radu ***** a fost lovită de mai multe ori de Plești *****. f.d. 86;

- Materialele cercetării înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Ocnița nr.R-2/1043 din 30.05.2024 conform cărora la 29.05.2024 în jurul orelor 21.30 cet. Plești ***** a lovit-o de două ori cu palma peste față pe Radu *****, cauzîndu-i plagă contuză la cap și echimoze la față calificate ca vătămări ușoare a integrității corporale și a sănătății.

Față de Plești ***** la 30.05.2024 a fost emis un ordin de restricție de urgență, fiindu-i interzis orice contact cu Radu ***** pe un termen de 10 zile. f.d. 67-75.

Circumstanțe atenuante conform prevederilor art. 76 din Codul penal, s-au stabilit - recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante conform prevederilor art. 77 din Codul – săvîrșirea infracțiunilor similare.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunei săvîrșite, forma vinovăției – intenția directă, la fel instanța va ține cont de personalitatea condamnatului care, la locul de domiciliu se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, recunoașterea vinovăției, dar și prezența antecedentelor penale.

Aici instanța menționează că conform art. 85 al. 1) CP, la pedeapsa stabilită, urmează să fie adăugată pedeapsa neexecutată sub formă de închisoare și amendă în mărime de 30000 lei, stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 24.02.2025.

Instanța mai menționează că pe parcursul urmărirei penale, la efectuarea constatărilor medico-legale, a expertizelor judiciare, au fost suportate cheltuieli bugetare estimate în total la 768 lei, instanța de judecată, în temeiul art.art.227 al.2 p.5, 228 al.3 și 229 al.al.1 și 2 CPP, consideră oportun de a încasa de la Plești ***** în beneficiul statului suma cheltuielilor respective.

În conformitate cu art.art. 384, 385, 389 CPP, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă :

Plești ***** se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracţiunii prevăzute art. 201[1] al. 1 liter. a) CP al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 al. 1) CP, la pedeapsa stabilită, se adăugată parțial pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 24.02.2025, sub formă de 2 (doi) ani de închisoare și amendă în mărime de 30000 (treizeci mii) lei, stabilindu-i lui Plești ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 30000 (treizeci mii) lei.

A calcula începutul executării termenului de pedeapsă începînd cu 15.09.2025.

Se încasează de la Plești ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecătorul Dolghieri Dan