Dosarul nr.: 4-2373/2024
(nr. electronic: 4-24114297-12-4-09102024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

13 mai 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Cazacicov Andrei
Grefier	Zeleniuc Gabriela, Vîrnav Ionela

Cu participarea:

Victimei	Sîrbu Vasile
Reprezentantului victimei Sîrbu Vasile, avocat	Caciuc Gheorghe
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional	Sîrbu Ala
Reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, avocat	Scripnic Veaceslav

În lipsa:
Agentului constatator Pascari Viorica

procedura de înștiințare a căruia a fost exercitată în modul prevăzut de lege,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința:

Sîrbu Alei ***, IDNP: *****, d.n. *****, domiciliată în mun. *****, cu viza de reședință în mun. *****, divorțată, fără persoane la întreținere, fără dizabilități accentuate sau vădite, studii superioare, nesupusă militar, fără antecedente penale/ contravenționale,**

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 24.09.2024, de către ofițerul de sector al I.P. Ciocana, Pascari Viorica, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 354433 din 24.09.2024, prin care Sîrbu Ala a fost acuzată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.
2. La 10.10.2024, dosarul contravențional intentat în privința lui Sîrbu Ala a parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, fiind repartizat, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cazacicov Andrei.

3. Prin *Încheierea judecătorească din 11.10.2024*, cauza contravențională a fost primită spre examinare, cu fixarea ședinței de judecată pentru data de 17.12.2024, ulterior contramandată pentru ziua de 19.02.2025 și 07.03.2025.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

4. **Agentul constatator** din cadrul I.P. Ciocana, în persoana Pascari Viorică, nu a fost prezentă în cadrul ședinței de judecată, deși procedura de citare legală a fost executată. Prin cererile sale din 11.11.2024, din 28.01.2025 și din 03.03.2025, s-a solicitat ca examinarea cauzei să fie desfășurată în absența agentului constatator. În baza art. 455, alin. (2) Cod contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea ulterioară în adresa acestuia a hotărârii judecătorești.

5. **Victima** Sîrbu Vasile, în fața instanței de judecată, a relatat că, până în anul 2022, a fost căsătorit cu Sîrbu Ala. Din anul 2022, aceștia nu mai sunt soț și soție, locuind separat. Cei doi au un copil comun, Sîrbu Daniela, în vârstă de 23 de ani. Neînțelegerile între ei au început din anul 2022, la fel și conflictele.

La data de 05.07.2024, în jurul orelor 17:30-18:00, Sîrbu Vasile a fost invitat la sectorul de poliție de la Ciocana pentru ca fosta soție să îi înmâneze cheile de la apartamentul de pe strada *****. De la sectorul de poliție, acesta, fosta sa soție Sîrbu Ala, fiica Sîrbu Daniela și concubinul fostei sale soții, numitul Grigorie, au plecat spre apartament pentru a returna cheile. Au intrat cu toții în apartament. La întrebarea lui Sîrbu Vasile referitoare la unele bunuri noi apărute în casă, Sîrbu Ala i-a spus că acestea aparțin „neamurilor noastre", la care Sîrbu Vasile a răspuns că nu are „neamuri" comune cu ea. După acest schimb de replici, Sîrbu Ala a sărit la Sîrbu Vasile, apucându-l de gât și încercând să îl sugrume. Concubinul fostei soții, Grigorie, a intervenit și a apucat-o pe Sîrbu Ala ca să o dea la o parte. Sîrbu Vasile a încercat să iasă din apartament pentru a evita un alt conflict, însă Grigorie l-a apucat de ambele mâini din spate și l-a tras înapoi pentru a nu putea ieși din apartament. Ulterior, Grigorie a împins pe Sîrbu Vasile de perete, unde aceasta s-a lovit cu capul, suferind o comoție cerebrală. În cele din urmă, Sîrbu Vasile a reușit să scape din mâinile lui Grigorie și a ieșit afară, în curtea blocului. Ulterior, Sîrbu Vasile a sunat la „112" și a solicitat ajutorul poliției. După intervenția poliției, el a mers la I.P. Ciocana, unde a depus o plângere pentru că a fost agresat moral și fizic de către fosta soție, de către concubinul acesteia, Grigore, și de fiica Daniela. La ora 23:00, Sîrbu Vasile a solicitat ambulanța, iar la spital i s-a constatat o comoție cerebrală. La data de 07.07.2024, Sîrbu Vasile a efectuat un control medical la CML, unde i s-au identificat vătămări pe partea dreaptă a corpului, pe mână și torace, dar și pe partea stângă, având vânătăi și urme de leziuni pe gât.

La întrebările adresate, victima a răspuns că polițistul de sector a fost cel care l-a invitat pe Sîrbu Vasile la sectorul de poliție. Sîrbu Vasile nu își amintește unde se aflau cheile sale de la apartament. Grigorie nu l-a lovit direct pe Sîrbu Vasile, ci doar l-a izbit de perete. Totuși, în timp ce Grigorie îi ținea mâinile la spate, Sîrbu Vasile a fost lovit din părți de către fiica Daniela și fosta soție Ala. Sîrbu Vasile nu poate concretiza cu ce a fost lovit concret (picioare/ mâini/ pumni/ obiecte contondente). Din câte își amintește, fiica se afla în partea stângă, iar fosta soție în partea dreaptă. Sîrbu Vasile a primit lovituri în zona toracică, însă nu a fost lovit în cap sau la picioare. Incidentul a avut loc în antreul apartamentului, cu ușa deschisă. Sîrbu Vasile nu cunoaște dacă împotriva lui Grigorie au fost întocmite acte de sancționare. Totuși, Sîrbu Vasile a depus o plângere la Procuratura

sectorului Ciocana pentru ca domnul Grigorie să fie atras la răspundere penală. Sîrbu Vasile cunoaște despre faptul că în procesul contravențional intentat pe cazul din ziua de 05.07.2024 în privința sa a fost emisă o hotărâre judecătorească nedefinitivată, prin care a fost sancționat cu 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Sîrbu Vasile are pretenții materiale și morale față de Sîrbu Ala în legătură cu incidentul descris.

În cadrul dezbaterilor judiciare, Sîrbu Vasile a pledat pentru vinovăția Sîrbu Alei și a solicitat instanței să îi aplice o sancțiune maximă.

6. **Reprezentantul victimei** Sîrbu Vasile, avocat Caciuc Gheorghe, deși a fost prezent la ședințele preliminare și de cercetare judecătorească, totuși nu s-a prezentat în fața instanței de judecată la etapa dezbaterilor judiciare. În contextul dat, având în vedere poziția reprezentatului, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în continuare în lipsa avocatului Caciuc Gheorghe.
7. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Sîrbu Ala, fiind prezentă în fața instanței de judecată, a comunicat că, în perioada anilor 2000–2020, ea a fost într-o relație de căsătorie cu domnul Sîrbu Vasile. La data incidentului, 05.07.2024, aceștia locuiau separat. În aceeași zi, în urma plângerii depuse de domnul Sîrbu Vasile privind pierderea cheilor de la *****, aceasta s-a prezentat la sectorul de poliție din sectorul Ciocana. A fost însoțită de fiica sa, Sîrbu Daniela (24 ani), și de un prieten pe nume Grigore (52 ani), pentru a-i înmâna fostului soț cheile de la apartament.

   La apartament s-au deplasat în număr de patru persoane, cu scopul de a-i demonstra domnului Sîrbu Vasile că în locuință nu a fost schimbat nimic. În locuință au intrat doar Sîrbu Ala și Sîrbu Vasile, în timp ce Daniela și Grigore au rămas în scara blocului. Din cauza faptului că unele bunuri fuseseră mutate din loc, domnul Sîrbu Vasile a început să ridice tonul și a amenințat-o pe Sîrbu Ala că va chema poliția. Acesta a încercat să îi ia telefonul, iar în momentul în care Sîrbu Ala a încercat să îl recupereze, a fost lovită cu mâna de către fostul soț. Pe coridor, fiica ei a început să plângă. Domnul Sîrbu Vasile a apucat-o de umăr pe Sîrbu Ala, provocându-i vânătăi. Grigore o ținea pe Daniela, care se afla în stare de isterie. De asemenea, Sîrbu Ala a fost lovită și la picior.

   În timp ce încerca să-și recupereze telefonul și să sară după el, domnul Sîrbu Vasile râdea. În cele din urmă, Sîrbu Ala a reușit să-și recupereze telefonul. Domnul Sîrbu Vasile a ieșit pe scara blocului, moment în care Sîrbu Ala l-a sunat pe polițistul de la sector pentru a-i explica situația, iar acesta i-a sugerat să apeleze serviciul de urgență. Între timp, poliția a fost chemată anume de către domnul Sîrbu Vasile. Ulterior, toate persoanele implicate s-au deplasat la sectorul de poliție, fiind însoțite și de prietenul Danielei.

   A doua zi, Sîrbu Ala s-a prezentat la Centrul de Medicină Legală pentru examinare. Cu ajutorul avocatului, a fost redactată o ordonanță, în urma căreia domnului Sîrbu Vasile i s-a aplicat o brățară de supraveghere.

   Sîrbu Ala nu exclude posibilitatea ca, în timp ce încerca să-și recupereze telefonul, din greșeală și din cauza unghiilor, să-l fi zgâriat pe domnul Vasile Sîrbu. Telefonul a fost recuperat de la Sîrbu Vasile în mod forțat. În scara blocului nu a existat niciun conflict direct între domnul Sîrbu Vasile și celelalte persoane prezente.

   În ziua incidentului, Sîrbu Ala nu i-a aplicat nicio lovitură domnului Sîrbu Vasile. După incident, Sîrbu Ala a fotografiat urmele loviturilor de pe corp. Nu a fost de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa, motiv pentru care a refuzat să îl semneze. În momentul în care încerca să-și recupereze telefonul, niciuna dintre celelalte persoane nu s-

au implicat. Grigore încerca să o liniștească pe Daniela, iar aceștia nu au intervenit în conflictul dintre doamna Sîrbu Ala și domnul Sîrbu Vasile.

Camerele de supraveghere în apartamentul soților Sîrbu au fost instalate în perioada în care locuiau împreună, iar domnul Sîrbu Vasile era la curent cu existența acestora. În ziua incidentului, camerele nu funcționau, întrucât, în lipsa achitării facturii de energie electrică de către domnul Sîrbu, alimentarea a fost întreruptă, iar Sîrbu Ala a deconectat și internetul. Prin urmare, la data incidentului camerele nu erau operaționale. Acestea funcționează doar în prezența mișcării sau a sunetului clar. Informația este stocată doar în telefonul Sîrbu Alei. CNPDCP a confirmat dreptul Sîrbu Alei de a filma la ea în casă.

Sîrbu Ala are o relație de prietenie cu domnul Grigore. Cu fiica sa, Daniela, se află într-o relație foarte bună. Fiica sa nu dorește să comunice cu tatăl său, domnul Vasile Sîrbu.

Sîrbu Ala nu exclude că anume ea este vinovată în producerea vătămărilor corporale lui Sîrbu Vasile, anume în acel moment când ea sărea în sus după telefonul său, luându-l din mâinile lui Sîrbu Vasile.

Când au coborât jos, ieșind din scara blocului, la fața locului deja era prezentă poliția.

În cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, Sîrbu Ala a pledat nevinovată.

8. **Reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Sîrbu Ala, avocat Scripnic Veaceslav, deși a fost prezent la ședințele preliminare și de cercetare judecătorească, totuși nu s-a prezentat în fața instanței de judecată la etapa dezbaterilor judiciare, în pofida faptului că amânarea dezbaterilor a constituit o inițiativă a acestuia, iar ședința a fost coordonată nemijlocit cu avocatul dat. În contextul enunțat, având în vedere poziția reprezentatului, dar și a restului participanților procesului judiciar, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în continuare în lipsa avocatului Scripnic Veaceslav.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

9. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, analizând poziția participanților procesului judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia de existență a semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional în acțiunile Sîrbu Alei.

10. Raționamentele pe care se bazează concluzia instanței de judecată sunt următoarele:

i. Cadrul normativ pertinent

11. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. Potrivit art. 381 din același cod, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

14. În conformitate cu art. 399 Cod contravențional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii. Agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor

15. În baza art. 440, alin. (1)-(3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

16. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

17. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii

şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

18. Potrivit art. 452, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

20. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

21. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

22. Conform art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

23. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

24. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

25. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 354433 din 24.09.2024], instanța notează următoarele:

26. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către

instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

27. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

28. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

29. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional.

30. Așadar, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 354433 din 24.09.2024, instanța de judecată nu a identificat.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

31. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*La data de 05.07.2024, ora 18:30, în timp ce se afla pe adresa: mun. *****, în urma unui conflict familial iscat, Sîrbu Ala l-a agresat fizic și verbal pe fostul soț Sîrbu Vasile, prin urmare cauzându-i, conform Raportului de constatare nr. 202402P1715 din 06.07.2024, vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății”.*

32. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

33. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 354433 din 24.09.2024*. Conform acestuia din urmă rezultă că, în data de 24.09.2024, de către O.S.S. al I.P. Ciocana, Pascari Viorica, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința Sîrbu Alei, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, care a refuzat să semneze actul întocmit.

La rubrica „obiecții” a fost notată solicitarea de anexare a încheierii de eliberare a ordonanței de protecție.

- *Informația nr. 9530 din 05.07.2024,* în baza căreia se arată că, la data de 05.07.2024, Sîrbu Vasile a înștiințat organele de Poliție despre conflictul cu fosta soție Sîrbu Ala, la data de 05.07.2024.
- *Informația nr. 9578 din 06.07.2024,* în baza căreia se arată că, la data de 06.07.2024, Sîrbu Ala a înștiințat organele de Poliție despre agresiunea fizică suportată în urma acțiunilor fostului soț Sîrbu Vasile, la data de 05.07.2024.
- *Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 05.07.2024,* în baza căruia Sîrbu Vasile a solicitat întreprinderea măsurilor față de fosta sa soție Sîrbu Ala, Sîrbu Daniela și a încă unei persoane necunoscute, care, la data de 05.07.2024, aflându-se pe adresa: str. N.M. Spătarul, nr. 7, ap. 21, l-au agresat verbal și fizic.
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 05.07.2024,* prin care Sîrbu Vasile a relatat că, la data de 05.07.2024, întorcându-se de la polițistul de sector acasă, în apartament a fost întâlnit și agresat de către fosta soție, fiică și o persoană lui necunoscută.
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 05.07.2024*, prin care Sîrbu Daniela a comunicat că, la data de 05.07.2024, împreună cu mama sa au plecat la Sectorul de Poliție pentru a oferi cheile de la apartament lui S.V., deoarece acesta le-a pierdut. Ultimul a avut emise 3 ordonanțe de protecție, de aceea Sîrbu Daniela și cu mama au plecat din acel apartament. În acea zi, ei au plecat la apartament pe jos ca să arate că ușa de la apartament nu este schimbată, ei fiind însoțiți și de Sîrbu Grigore. În apartament a intrat S.V. și cu mama Danielei. Sîrbu Daniela a rămas în scara blocului locativ. După un anumit timp, S.V. a ieșit din apartament, iar din urma lui a ieșit mama Danielei. S.V. o amenința pe mama Danielei și a început să sară la bătaie. Sîrbu Daniela a strigat la S.V., iar acesta a agresat-o și pe ea.
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 05.07.2024,* prin care Sîrbu Ala a comunicat că, la data de 05.07.2024, a venit la secția de poliție pentru a înmâna cheile de la apartament. Fostul soț Sîrbu Vasile a început a vorbi urât și a o învinui. Ei au mers la apartament pentru a discuia ușa (pe adresa: or. *****). Cu ei a fost și fiica. În apartament, Sîrbu Vasile a luat telefonul mobil al Sîrbu Alei și a ieșit în coridor. Ea l-a ajuns din urmă. Sîrbu Vasile a început să strige și să o lovească cu picioarele și mâinile. El a împins-o, astfel încât Sîrbu Ala s-a lovit cu capul de perete. Din coridor a venit fiica ca să o ajute. După ce Sîrbu Ala a luat telefonul, ea l-a sunat pe șeful sectorului de poliție Tîmpei Valeriu. Ultimul i-a zis să apeleze la „112”. În acest timp, totuși, la serviciul „112” a sunat anume Sîrbu Vasile.
- *Plângerea cet. Sîrbu Ala din 06.07.2024și cererea din 23.09.2024,* prin care a relatat motivele conflictelor în familia lor, dar și a solicitat să fie întreprinse măsuri ca Sîrbu Vasile să nu o mai deranjeze, dar și să fie tras la răspundere.
- *Raportul de constatare nr. 202402P1712 din 06.07.2024,* în concluziile căruia s-a menționat că: „la examinarea medico-legală a persoanei pe nume Sîrbu Ala, a.n. 1977, s-a constatat: echimoze la nivelul brațului, antebrațului și coapsei pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/ compresiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare a sănătății nu mai mult de 6 zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale”.

- *Raportul de constatare nr. 202402P1715 din 06.07.2024,* în concluziile căruia se specifică: „la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale prezentate pe numele lui Sîrbu Vasile, a.n. 1962, s-a constatat: excoriație a feței, echimoze la nivelul gâtului, ambelor brațe și hemitorace, excoriații ale brațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/ compresiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare a sănătății nu mai mult de 6 zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale".
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 10.09.2024,* prin care Sîrbu Gheorghe a relatat că, la data de 05.07.2024, în timp ce se aflau în *****, soții Sîrbu (Ala și Vasile) s-au agresat în mod reciproc. Pentru a opri conflictul a intervenit Sîrbu Grigore. Vasile a ieșit pe scară, iar Ala l-a urmat și stătea în fața acestuia. Vasile i-a restituit Alei telefonul.
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 19.09.2024,* prin care Uncu Veronica a declarat că este vecina soților Sîrbu și între ei aveau des conflicte și neînțelegeri.
- Potrivit *Raportului OSS Pascari Viorica f/n, f/d/*, au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție atât în privința lui Sîrbu Vasile, cât și în privința Sîrbu Alei. Ambii fiști soți au fost luați la evidența polițienească în calitate de agresori familiali.
- *Declarațiile lui Sîrbu Vasile* din ședința de judecată din 07.03.2025 (§ 5 de mai sus), care a indicat că anume Sîrbu Ala l-a agresat fizic în ziua incidentului.
- *Declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Sîrbu Ala* din ședința din 24.04.2025 (§ 7 de mai sus), prin care ea a recunoscut că vătămările integrității corporale ale lui Sîrbu Vasile posibil au fost provocate de ea în momentul recuperării telefonului, ea zbârâind-ul cu unghiile sale.

34. Suplimentar, victima Sîrbu Vasile a prezentat spre examinare instanței două imagini fotografice din curtea blocului locativ din data de 05.07.2024, în care este reflectat aspectul său fizic, dar și integritatea sa corporală.

35. La rândul său, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Sîrbu Ala a prezentat spre cercetarea instanței de judecată următoarele înscrisuri:
- Copia *Încheierii și Ordonanței emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, nr. 2o/pr-299/2024 din 18.07.2024*, în temeiul cărora au fost asigurate măsuri de protecție cet. Sîrbu Alei de la acțiunile fostului soț Sîrbu Vasile, inclusiv în limitele plângerii depuse de aceasta la data de 06.07.2024.
- Copia *Acordului privind monitorizarea electronică din 07.08.2024*, prin care se arată că cet. Sîrbu Vasile a confirmat primirea dispozitivelor și s-a obligat să respecte legislația privind monitorizarea electronică.
- Copia *Rapoartelor de evaluare psihologică nr. 646 din 25.10.2022* și *nr. 969 din 14.12.2024*, care arată starea psihologică a Sîrbu Alei, survenită drept urmare a conflictelor familiale.
- Copia *Raportului de expertiză judiciară nr. 95 din 30.09.2024*, din concluziile căruia se desprinde că Sîrbu Ala este marcată de tulburare de stres post-traumatic, iar din relatările acesteia, în relația cu fostul soț Sîrbu Vasile s-au depistat următoarele forme de violență: fizică, psihologică, sexuală, financiară, socială. Urmare a violenței domestice la care a fost supusă, Sîrbu Ala a dezvoltat multiple suferințe psihice și fizice, dar și un prejudiciu moral de grad înalt.

- Un stick de culoare roșie combinat cu negru, cu inscripția „Sîrbu” pe suprafața acestuia, cu capacitatea de 3,74 Gb, care conține secvențe video, dar și imagini de tip print-screen, ale discuțiilor dintre foștii soți Sîrbu (Ala și Vasile). O relevanță deosebită o prezintă fișierul denumit „*Vasea la politie amenintari despre judecata care a fost*”, care constituie o înregistrare video ce conține doar o coloană sonoră a evenimentelor și discuțiilor ce au avut loc în incinta sectorului de poliție din circumscripția sect. Ciocana, mun. Chișinău, în ziua de 05.07.2024, până a pleca la locul comiterii faptelor ce constituie obiectul de examinare în prezenta speță.
- Trei file cu imagini fotografice din care rezultă leziunile corporale pe corpul Sîrbu Alei (la picior și mână);
- Copia Deciziei CNPDCP nr. 285 din 11.10.2024 și nr. 271 din 20.0.2024, prin care s-a constatat lipsa încălcării prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal la prelucrarea datelor ce îl vizează pe Sîrbu Vasile.

36. Suplimentar, accesând Portalul Național al Instanțelor de Judecată, s-a constatat că, prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 4-2356/2024 din 05.03.2025*, Sîrbu Vasile a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, pe faptul că, la data de 05.07.2024, ora 18:30, în timp ce se afla pe adresa: mun. *****, în urma unui conflict familial iscat, a agresat-o fizic și verbal pe fosta soție cet. Sîrbu Ala și, prin urmare, conform Raportului de constatare eliberat de CML nr. 202402P1712 din 06.07.2024, i-a cauzat o vătămare corporală neînsemnată.

37. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, amenințări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

38. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

39. În lumina probatoriului acumulat, instanța de judecată constată drept veridic caracterul contravenției imputate.

40. Așadar, examinând preliminar, în acord cu prevederile art. 458, alin. (1), lit. a) Cod contravențional, caracterul veridic al faptei, instanța de judecată observă că fapta imputată a fost calificată în baza art. 78[1] Cod contravențional.

41. Instanța de judecată va nota că, potrivit art. 78[1] Cod contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

42. Din punct de vedere al încadrării juridice a faptei, instanța ține să scoată în evidență că calitatea subiectului și a victimei contravenției sunt semne de o importanță deosebită.

43. Subiectul și victima normei contravenționale sus-menționate este persoana care are o calitate specială obligatorie, respectiv indispensabilă existenței componenței contravenției, - membru de familie.

44. Conform art. 133[1] Cod penal și art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007, prin membru de familie se înțelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi

(concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

45. Din materialele probatoriului acumulat rezultă că victima Sîrbu Vasile și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Sîrbu Ala sunt foști soți, care la momentul comiterii faptei au locuit în condiții separate, ceea ce le oferă calificativul de membri de familie.

46. Un semn obligatoriu al laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional este urmarea prejudiciabilă, care trebuie să preia forma vătămării neînsemnate a integrității corporale.

47. Conform pct. 35 al Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravităţii vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii nr. 534 din 26.07.2023, criteriile de apreciere a vătămării neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii sunt: 1) lipsa dereglării sănătăţii sau dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile; 2) lipsa incapacităţii de muncă generale permanentă.

48. În cazul din speță, probele examinate de către instanța de judecată au scos în evidență constatarea certă a vătămărilor corporale neînsemnate ale persoanei.

49. Așadar, în baza *Raportului de constatare nr. 202402P1715 din 06.07.2024*: „la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale prezentate pe numele lui Sîrbu Vasile, a.n. 1962, s-a constatat: excoriație a feței, echimoze la nivelul gâtului, ambelor brațe și hemitorace, excoriații ale brațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/ compresiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare a sănătății nu mai mult de 6 zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale".

50. Din însumarea acestor circumstanțe, instanța deduce că, în ziua de 05.07.2024, ora 18:30, în timp ce se afla pe adresa: mun. *****, în urma unui conflict familial iscat, Sîrbu Ala l-a agresat fizic și verbal pe fostul soț Sîrbu Vasile, prin urmare cauzându-i, conform Raportului de constatare nr. 202402P1715 din 06.07.2024, vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

51. Conjunctura în care și Sîrbu Ala, la rândul său, a fost agresată de către fostul soț Sîrbu Vasile, la aceeași dată, ora, loc, nu exclude vinovăția acesteia de cauzarea vătămării integrității corporale și a sănătăți fostului său soț.

52. Așadar, contrar unor opinii doctrinare, în accepțiunea instanței de judecată, violența în familie aplicată în mod reciproc între membrii familiei condiționează răspunderea ambilor agresori.

iv. Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei

53. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit.

54. Potrivit art. 21 Cod contravențional, este în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește o faptă pentru a respinge un atac direct, imediat, material şi real, îndreptat împotriva sa, împotriva unei alte persoane sau împotriva unui interes public.

55. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

56. Totodată, conflictul mutual al foștilor soți, în cadrul căruia ambii își cauzează în mod reciproc leziuni corporale, nu poate determina *de plano* concluzia că unul din subiecți a fost în stare de legitimă apărare, atât timp cât nu s-a demonstrat conjunctura existenței în prealabil al unui atac direct, imediat, material şi real, îndreptat împotriva sa.

v. Vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional

57. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Sîrbu Ala.

58. Așadar, în favoarea vinovăției lui Sîrbu Ala la comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă analizate în § 33 de mai sus.

59. Înscrisurile prezentate de părți (§§ 34-35 de mai sus) nu se referă nemijlocit la incidentul dedus judecății, demonstrând doar premisa unor relații tensionante/ conflictuale între foștii soți și implicațiile organelor de resort la soluționarea posibilelor acte de violență domestică.

60. Fiind întrunite semnele determinante ale componenței contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional (a se vedea §§ 31-50 de mai sus), instanța de judecată atestă, inechivoc, prezența unui caracter verosimil al contravenției săvârșite, iar vinovăția de comiterea acesteia se impută persoanei Sîrbu Ala.

61. Totodată, faptul că Sîrbu Vasile a fost lovit nu doar de către Sîrbu Ala, dar și de alte persoane, nu exclude că între fapta de violență în familie comisă de acuzată și urmările prejudiciabile survenite la victimă să fie trasată o legătură de cauzalitate certă.

62. În definitiv, starea psihologică a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (atât anterioară incidentului examinat, cât și posterioară acestuia), care se deduce din concluziile specialiștilor (§ 35 de mai sus), condiționată sau nu de actele victimei, nu constituie o circumstanță de impunitate la comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

vi. Existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante

63. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

64. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența vreunei circumstanțe.

vii. Necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale

65. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 354433 din 24.09.2024, agentul constatator nu a propus aplicarea vreunei sancțiuni, lăsând la discreția instanței de judecată tipul și mărimea sancțiunii contravenționale.

66. Conform sancțiunii art. 78[1] Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

67. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

68. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

69. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 78^1 din Codul contravențional, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este una oportună scopului pedepsei contravenționale și va contribui la corectarea și reeducarea persoanei, precum și va influența asupra prevenirii de săvârșirea noilor contravenții atât a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, cât și în privința altor persoane.

70. Totodată, prin prisma art. 37, alin. (3) Cod contravențional, acordul persoanei la prestarea muncii neremunerate în folosul comunității, în cazul contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, nu se solicită, deoarece pedeapsa poate fi aplicată indiferent de acordul persoanei.

71. În acest context, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei contravenționale va fi atins doar în condițiile aplicării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 40 de ore.

72. Pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, care urmează a fi stabilită Sîrbu Alei, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

CONCLUZIA FINALĂ

73. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată o găsește vinovată pe Sîrbu Ala de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și, în baza acestei legi, o va sancționa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 de ore.

74. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

hotărăște:

Se recunoaște **Sîrbu Ala ******* vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 78^1 Cod contravențional**.

În baza art. 78^1 Cod contravențional se aplică Sîrbu Alei sancțiune contravențională sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității** pe un termen de **40 (patruzeci) ore.**

Se informează Sîrbu Ala despre obligaţia acesteia de a se prezenta în termen de 10 zile la biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta hotărâre.

Se comunică Sîrbu Alei că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei