Dosarul nr. 5r-297/25
4-25090873-28-5r-26062025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

31 octombrie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către Burlac Alexei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, seria/nr. ***** din 05 iunie 2025, prin care Burlac Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei,

c o n s t a t ă:

La 05 iunie 2025, agentul constatator al SP „Nord" a INSP, subofițer superior, Cucer Alexei a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. ***** prin care Burlac Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei.

În argumentarea contestației petiționarul a menționat că, procesul-verbal MAI06 nr. 983539 (nr. unic *****), întocmit de agentul constatator la data de 05.06.2025, ora 11:35, în mun. Edineţ, îl contestă pentru că norma legală invocată (art. 11 lit. F) RCR) nu era aplicabilă, iar agentul constatator a încălcat procedurile legale obligatorii şi drepturile sale fundamentale.

Menționează că, anexele fotografice realizate personal, din care rezultă fără echivoc că intersecţia Ştefan Vodă cu Independenţei este reglementată prin semafor. Fotografii detaliate, anexate prezentei contestaţii (Anexa 1-5), atestă caracterul dirijat al intersecţiei în cauză şi contrazic orice susţinere potrivit căreia aceasta ar fi fost nereglementată la momentul respectiv.

Specifică că, în procesul-verbal este invocată o presupusă „cauzare a pagubelor", însă nu a fost prezentată nicio dovadă obiectivă sau materială care să confirme această afirmaţie. În absenţa unor probe concrete privind existenţa pagubelor, acuzaţia formulată în procesul-verbal rămâne neîntemeiată. Orice

sancţiune bazată pe o astfel de afirmaţie fără suport probatoriu trebuie revocată, deoarece contravine principiului legalităţii şi dreptului la apărare.

Toate aceste elemente demonstrează rea-credinţa agentului constatator şi compromit validitatea procesului-verbal întocmit. În consecinţă, orice sancţiune formulată pe baza acestui act trebuie anulată.

Având în vedere că procesul-verbal contestat conţine o gravă eroare de drept (inclusiv incorecta aplicare a cadrului legal aplicabil intersecţiilor semaforizate) şi nu respectă cerinţele legale obligatorii, solicită expres ca instanţa sau conducerea Inspectoratului de Poliţie Edineţ să constate reaua-credinţă a agentului constatator. Concomitent aduce la cunoştinţa Instanţei că la data de 06.06.2025 de către ultimul, personal la procuratura Edineţ, a fost depusă o sesizare penală privind săvârşirea infracţiunii de fals în acte publice de către agentul constatator care a întocmit procesul-verbal numit supta, şi care a fost înregistrată cu Nr. 952/25.

Solicită compensaţie morală pentru prejudiciu: având în vedere prejudiciul de natură psihologică şi pierderile administrative cauzate de redactarea, depunerea şi urmărirea prezentei contestaţii, precum şi de prezenţa în instanţă, solicitînd includerea unei cereri de acordare a despăgubirilor morale.

Constatarea nulităţii procesului-verbai nr. ***** din 05.06.2025, pentru neîndeplinirea condiţiilor de formă şi legalitate (neconcordanţă între fapte şi norma aplicată).

Înlocuirea sancţiunii contravenţionale (principală şi complementară) dispuse prin procesul-verbal cu „neîntemeiată”, şi restituirea drepturilor subsemnatului (exonerare de plată a amenzii etc).

Contestaţia este depusă în termenul prevăzut de lege (15 zile) şi suspendă de drept executarea sancţiunii aplicate. Pentru toate cele de mai sus, solicită admiterea contestaţiei şi să fe refăcute în mod legal actele de constatare a contravenţiei.

În concluzie, având în vedere motivele şi solicitările suplimentare prezentate, solicită admiterea contestaţiei în întregime şi anularea procesului-verbai MA106 nr. 983539 din 05.06.2025, cu consecinţa revocării sancţiunii aplicate.

Cu referire la prevederile art. 448, art. 458 Cod contravențional, a solicitat admiterea contestației și încetarea procesului contravențional.

Petiționarul Burlac Alexei citat legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 15.10.2025, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței a fost înregistrată cererea petiționarului prin care a solicitat examinare cauzei în lipsă, totodată specificînd că susține contestația pe deplin (f. d. 28-29).

Agentul constatator Cucer Alexei, citat legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 14.10.2025, prin intermediul Direcției evidență și

documentare procesuală a instanței a fost înregistrată cererea agentului constatator prin care a solicitat examinare cauzei în lipsă (f. d. 26-27).

Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ***** din 05.06.2025, petiționarul Burlac Alexei a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) al Codului contravențional, pe faptul că la 05.06.2025, ora 11:30, Burlac Alexei, în timp ce conduca automobilul marca/model Jetour Dashing n/î VXI 034 ignorând prevederile RCR punctul 11, conducătorul nu a cedat trecerea legală a pietonilor la trecerea pentru pietoni cauzînd paguba.

Instanța statuează că contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.06.2025 a fost depusă de către petiționarul Burlac Alexei la 06.06.2025 (f. d. 11), adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

La fel, din conţinutul art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravențiile prevăzute la art. 47–47^{2}, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 54, 68^{1}–71, 73, 76^{1}, art. 77^{2}, art. 77^{3} alin. (1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87,

89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ***** din 05.06.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei,

circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, iar decizia de sancţionare este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, astfel nu pot fi reţinute obiecţii privind descrierea faptei.

În continuare, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului Burlac Alexei, în temeiul art. 443 alin. (5) Cod contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, totodată la data de 05.06.2025, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (13) Cod contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Prin urmare instanța de judecată va respinge alegațiile petiționarului Burlac Alexei privind lipsa probelor care ar demonstra vinovăția sa în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, or potrivit materialului acumulat și remis în adresa instanței în original, s-a stabilit că, la data de 05.06.2025, ora 11:30, în timp ce conduca automobilul marca/model Jetour Dashing n/î VXI 034 ignorând prevederile RCR punctul 11, conducătorul nu a cedat trecerea legală a pietonilor la trecerea pentru pietoni cauzînd paguba, fapt dovedită prin înregistrările video anexate la materialele cauzei.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privința căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție*, *fotografii*, *înscrisuri* etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul - verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. ***** din 05.06.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Burlac Alexei a fost sancționat în temeiul art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor*

și se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

La fel, din procesul-verbal cu privire la contravenţie, urmează că fapta a avut loc la intersecţia Ştefan Vodă cu Independenţei în mun. Edineț, la 05.06.2025, ora comiterii faptei 11:30.

Vinovăția făptuitorului în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional instanța o va reține și din conținutul înregistrării video de pe CD-R, anexat la procesul-verbal de contravenție, din care rezultă că ultimul a încălcat prevederile art. 238 alin. (3) în baza căruia a fost întocmit procesul-verbal de contravenție.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, or la 05.06.2025, ora 11:30, Burlac Alexei, în timp ce se

afla la intersecţia Ştefan Vodă cu Independenţei în mun. Edineț, nu a cedat trecerea pietonilor, chiar dacă ultimul solicită declararea nulităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie şi nu infirmă de altfel faptele incriminate şi astfel argumentele cet. Burlac Alexei nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa și indicarea normelor generale de care trebuie să se conducă un stat de drept.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. ***** din 05.06.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă și convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenții.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alineatul (3) a art. 238 a Codului contravențional.

Astfel, inclusiv în speță, instanța a apreciat corectitudinea constatării faptei și necesitatea sancționării făptuitorului prin analiza mijloacelor de protejare a interesului public în cauză și respectiv prin asigurarea unor măsuri care să nu implice vreo limitare a drepturilor omului ori ca limitarea necesară să fie cât mai redusă, constatând că petiționarul nu a fost restrâns în anumite drepturi și libertăți.

De asemenea, instanța remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției, iar în așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept și de principiu, Convenția nu derogă de la acestea, dar în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un prag anumit.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței*, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei*, par. 16, hotărârea din 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal și adoptarea deciziei de sancționare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a procesului-verbal, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față,

iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către petiționarul Burlac Alexei.

Față de cele ce preced, contestația depusă de Burlac Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. ***** din 05.06.2025, adoptată de către agentul constatator pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind nefondată.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de Burlac Alexei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, seria/nr. ***** din 05 iunie 2025, prin care Burlac Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei, ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**