Dosar penal nr. 1-366/2024
Nr. PIGD 1-24050429-09-1-08052024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 octombrie 2024 *****

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Ilaria Bacal, Daniela Lesnic

Cu participarea:
Procurorului Elena Lisnic
Avocatului Ana Sofroni
Inculpatei *****

a judecat în ședinţă publică, cauza penală în privința lui

*****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată r-nul *****, s. *****, *****, n*****, fără antecedente penale,

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 27, 248 alin. (6) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 08.05.2024 – 21.10.2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa

C O N S T A T Ă:

1. Inculpata *****, urmărind scopul introducerii ilegale peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin contrabandă, a drogurilor dându-și seama de caracterul prejudicialul al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea lor la 07 aprilie 2023, în jurul orei 13:02, fiind pasager al mijlocului de transport de model „V*****”, cu nr./înm. *****, care se deplasa din Olanda în Republica Moldova, intenționat, nu a declarat în declarația vamală DV-6 faptul deținerii în bagajul propriu, în două genți a comprimatelor de culoare portocalie, de formă ovală, în număr de 149 (o sută patru zece și nouă), ambalate în 15 (cincisprezece) blistere de uzină, cu inscripția „Tramadol HCI/Paracetamol Aurobinda 37,5/*****mg”, precum și comprimatele de culoare portocalie, de formă ovală, în număr de 50 (patruzeci), ambalate în 5 (cinci) blistere de uzină cu inscripția „teva TRAMADOL HCI/PARACETAMOL 37,5/*****MG TEVA”, în total 199 (o sută nouăzeci și nouă) comprimate pe care le

transporta, iar potrivit Legii nr,1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, (în vigoare la momentul comiterii faptei) și prevederilor subpct.3), pct. 14) din Ordinul Serviciului Vamal nr.56/2008 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind vămuirea bunurilor trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova de către persoane fizice și a unor formulare tipizate”, prin care, persoanele fizice sânt obligate să prezinte controlului vamal și să declare în scris bunurile, (...) substanțele narcotice și psihotrope (....), care urmează a fi trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova, era obligată să le declare.

Ulterior, de către colaboratorii postului vamal Costești (PVFI rutier), fiind efectuat control fizic detaliat a mijlocului de transport și a bagajelor personale s-a stabilit că, în bagajul personal al cet. *****, în două genți, au fost depistate 149 (o sută patru zece și nouă) pastile ambalate în 15 (cincisprezece) blistere de uzină, cu inscripția „Tramadol HCI/Paracetamol Aurobinda 37,5/*****mg” și 50 de pastile ambalate în 5 (cinci) blistere de uzină cu inscripția „teva TRAMADOL HCI/PARACETAMOL 37,5/*****MG TEVA” a câte 10 pastile, în total au fost depistate și ridicate 199 (o sută nouăzeci și nouă) comprimate.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 19 octombrie 2023, s-a constatat, că comprimatele de culoare portocalie, de formă ovală, în număr de 149 (o sută patru zece și nouă), ambalate în 15 (cincisprezece) blistere de uzină, cu inscripția „Tramadol HCI/Paracetamol Aurobinda 37,5/*****mg”, precum și comprimatele de culoare portocalie, de formă ovală, în număr de 50 (patruzeci), ambalate în 5 (cinci) blistere de uzină cu inscripția „teva TRAMADOL HCI/PARACETAMOL 37,5/*****MG TEVA”, în total 199 (o sută nouăzeci și nouă) comprimate prezentate spre examinare într-o folie polimerică transparentă, depistate și ridicate de la cet. *****, reprezintă preparate medicamentoase, se atribuie la categoria substanțelor psihotrope și conțin „tramadol” în cantitate totală de 7,462 g.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, substanța „tramadol” se atribuie la categoria substanțelor psihotrope.

Totodată, în conformitate cu Tabelului III, Lista 3 a Hotărârii de Guvern nr.1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, substanța „tramadol” se atribuie la categoria substanțelor psihotrope incluse în Lista 4 a Convenției ONU asupra Substanțelor Psihotrope, 1971.

2. Inculpata *****, în cadrul examinării cauzei vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres şi neechivoc şi cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

3. În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul Elena Lisnic și apărătorul Ana Sofroni, a susținut cererea înaintată de către inculpată.

4. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatei, ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală şi necondiționată a vinovăției, a găsit posibil de a admite cererea inculpatei, privind examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

5. Inculpata *****, fiind audiată în cadrul examinării cauzei, chestionată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

6. În acest sens, vina inculpatei a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Astfel, vinovăția inculpatei este confirmată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului *****, /f.d.72-75 /;
- procesul verbal de consemnare a celor constatate întocmit la 30.10.2023, /f.d.6/;
- sesizarea inspectorului principal al Postului Vamal Costești, ***** din 07.04.2023, /f.d.8/;
- procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub controlul vamal din 07.04.2023, /f.d.11/;
- procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate din 07.04.2023, /f.d.12/;
- raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 19 octombrie 2023 și planșa fotografică anexă, /f.d.26-31/;
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 13.03.2024, /f.d.66/;
- actul de control fizic vamal nr. *****din 07.04.2023, /f.d.67/;
- ordonanță de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă din data de 13.03.2024. /f.d.68/;
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 14.03.2024, /f.d.69/;
- declarația vamală, formular tipizat DV-6, /f.d.70/;
- ordonanță de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă din 14.03.2024, /f.d.71/;
- ordonanța de ridicare și procesul verbal de ridicare din 22.03.2024, /f.d.76-77/;
- ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delicte din 22.03.2024, /f.d.78/;
- chitanța nr. ***** despre primirea spre pastrare a corpurilor delicte recunoscute prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delicte din 25 martie 2024, /f.d.79/.

7. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

8. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatei ***** de săvîrşirea infracţiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzută de art.art. 27, 248 alin.

(6) Cod penal *–tentativă de contrabandă* adică, *introducerea pe teritoriul Republicii Moldova prin locuri stabilite pentru controlul vamal, prin nedeclarare în documentele vamale a drogurilor, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul.*

9. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui ***** s-au stabilit recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

10. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui ***** potrivit rechizitoriului nu s-au stabilit.

11. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La compartimentul individualizării pedepsei, instanța de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal*,* infracțiunea imputată lui ***** face parte din categoria infracțiunilor –grave, care se pedepsesc cu amendă în mărime de la 5500 la 6500 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpata a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

La caz, instanța de judecată relevă că prezenta cauză se examinează în procedura prevăzută de art. 364 Cod de procedură penală, aparent fiind tangențiale prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod penal, însă este important de specificat că această lege a intrat în vigoare după comiterea de către inculpat a infracțiunii, și prin aplicarea ei, situația inculpatului s-ar agrava ceia ce vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, conform căruia urmează ca Legea penală care înlătură caracterul infracțonal al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au antecedente penale, astfel prevederile art. 80^1 Cod penal ne fiind aplicabile speței.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și decizia Curții Constituționale nr. 85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează ca, articolul 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (364[1] alin. (8) Cod de procedură penală) la momentul comiterii infracțiunii.

Așadar, conform art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracţiunii incriminate la art.art. 27, 248 alin. (6) Cod penal a stabilit că aceasta se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5500 la 6500 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani.

Deci, în baza art. 364[1] alin. (8) Cod procedură penală, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime, astfel noile limite fiind de amendă în mărime de la 4125 la 4875 unități convenţionale sau cu închisoare de la 2 ani pînă la 5 ani și 4 luni.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatei ***** vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 27, 248 alin. (6) Cod penal, pledînd pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 4875 u.c., mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei, cheltuielile de judecată să fie încasate din contul inculpatei iar corpurile delicte a fi nimicite odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul şi inculpata au solicitat să fie recunoscut vinovată inculpata ***** cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă ținînd cont de dispoziția art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală.

12. **A**stfel, din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicând-se în dosar efectele alin. (8) art. 364[1] Cod de procedură penală, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită prin aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de 4125 unități convenționale, echivalent a 206 250 lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

13. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Măsura preventivă- obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile aplicată inculpatei ***** prin ordonanța din 24.03.2024 /f.d. 91/ a expirat de drept, respectiv instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinţei de condamnare, consideră oportun de a aplica în privinţa numitei măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara până la intrarea sentinţei în vigoare.

14. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Instanţa reţine modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat. Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatei ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară raportului de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 19 octombrie 2023.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatei ***** în săvârşirea unei infracţiuni, acesteia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

15. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

– actul de control fizic vamal nr. *****din 07.04.2023 pe 1 filă, anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 13.03.2024, /f.d. 68/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- declarația vamală (formular tipizat DV-6) din 07 aprilie 2023, completată de către *****, pasagera în mijlocul de transport de model *****, cu nr./înm. *****, /f.d. 71/ pe 1 filă, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

16. Referitor la corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpurile delicte:

- un plic de culoare maro, sigilat cu sigila expertului judiciar nr. 020 a CTCEJ, și semnătura ologrfa a acestuia în interiorul căruia potrivit înscrisului de pe ambalaj se află comprimate cu inscripția în interiorul căruia potrivit înscrisului de pe ambalaj se află 146 comprimate cu inscripția „Tramadol HCI/Paracetamol Aurobinda 37,5/*****mg” și 47 pastile ambalate în 5 (cinci) blistere de uzină cu inscripția „teva TRAMADOL HCI/PARACETAMOL 37,5/*****MG TEVA” transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Serviciului Vamal cu sediul mun.Bălți, str.Cicicalo 1, prin ordonanța din 25.03.2024, /chitanța nr. *****, f.d. 79/, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

17. Acțiuni civile sau bunuri sechestrate în prezenta speță nu au fost înregistrate.

18. În baza art. art. 364[1], 384-385, 389, 392 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovată *****, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 27, 248 alin. (6) Cod penal şi în temeiul acestei Legi, se stabileşte numitei pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4125 /patru mii una sută douăzeci și cinci/ unități convenționale, echivalent a 206 250 /două sute șase mii două sute cincizeci/ lei

Se aplică în privinţa lui ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara până la intrarea sentinţei în vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Mijloacele materiale de probă:

– actul de control fizic vamal nr. *****din 07.04.2023 pe 1 filă, anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 13.03.2024, /f.d. 68/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- declarația vamală (formular tipizat DV-6) din 07 aprilie 2023, completată de către *****, pasagera în mijlocul de transport de model *****, cu nr./înm. *****, /f.d. 71/ pe 1 filă, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpurile delicte:

- un plic de culoare maro, sigilat cu sigila expertului judiciar nr. 020 a CTCEJ, și semnătura ologrfa a acestuia în interiorul căruia potrivit înscrisului de pe ambalaj se află comprimate cu inscripția în interiorul căruia potrivit înscrisului de pe ambalaj se află 146 comprimate cu inscripția „Tramadol HCI/Paracetamol Aurobinda 37,5/*****mg” și 47 pastile ambalate în 5 (cinci) blistere de uzină cu inscripția „teva TRAMADOL HCI/PARACETAMOL 37,5/*****MG TEVA” transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Serviciului Vamal cu sediul mun.Bălți, str.Cicicalo 1, prin ordonanța din 25.03.2024, /chitanța nr. *****, f.d. 79/, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Președintele ședinţei,
Judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi