Dosarul Nr. 5r-30/25
4-25052345-46-5r-16042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 mai 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Avocatului: Vitalii Cebotari
părților

a judecat în ședința de judecată publică cauza contravențională în baza contestației înaintată de către Bernavschi Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.9482976479207076 și deciziei asupra cauzei contravenționale din 28.03.2025,

Cauza parvenită spre examinare la data de 16.04.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 13.05.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

La data de 28.03.2025, de către agentul constatator SSSTAR al SSP, agent principal Ghervas Cristian din cadrul IP Soroca, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 571842, pe faptul că, la data de 21.03.2025, ora 05:00 Bernavschi Serghei, a.n. 1969 , conducând autocamionul de model ”VOLVO FH12 -420”, având cuplată semiremorca de model 04 SDC ”TRAILER” cu numărul de înmatriculare ***** a încălcat pct.87 și pct.91 lit.a) din RCR prin urmare a deteriorat acoperișul auxiliar (copertina) stației ”PECO” Rompetrol din s. Zastînca, cauzînd paguba paguba materială, acțiunile căruia au fost încadrate în prevederile art.242 alin.(1) și art.243 alin.(1) Cod Contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 28.03.2025, Bernavschi Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) Cod contravențional și în temeiul art.44 alin.(2) Cod contravențional, s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 50 unități convenționale, echivalentul a 2500 lei.

Nefiind de acord cu conținutul procesului-verbal și decizia de sancționare emisă în baza art.242 alin.(1) și art.243 alin.(1) Cod Contravențional, Bernavschi Serghei, la data de 11.04.2025, sub nr. 2244 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca.

În motivarea contestației sale a indicat că, la 23.03.2025 în jurul orelor 04:04 se deplasa cu autocamionul ce aparține SRL „Sorfier” de model ***** cu n/î ***** având semiremorcă cu numere de înmatriculare ***** spre stația de alimentare cu carburanți Rompetrol, care se află în extravilanul s. Zastînca, r-nul Soroca. Pe drum până la intrare în stația de alimentare PECO în remorca autocamionului fiind încărcate mai multe obiecte din metal uzat o scară şi-a schimbat direcția şi a ieșit din limita admisibilă fapt pe care șoferul Bernavschi Serghei nu l-a sesizat iar în momentul în care autocamionul s-a apropiat de pompa de alimentare cu carburat al stației a sesizat un zgomot, drept urmare coborând din autocamion a observat că o scară metalică care se afla în semiremorcă în timpul condusului şi-a schimbat poziția şi a ieșit peste limitele admisibile de înălțime fapt care a şi condus la deteriorarea copertinei stației de alimentare cu produse petroliere Rompetrol din s. Zastînca, r-nul Soroca. În continuare a alimentat camionul cu carburant după care fiind ghidat de Catlabuga Oleg care activează în calitate de vânzător la stația PECO Rompetrol s-a deplasat de sub copertină virând în partea stângă pentru a nu admite deteriorarea şi mai mult a copertinei. Imediat şi-a recunoscut vina în comiterea prezentului accident şi a comunicat lui Catlabuga Oleg că urmează de urgență să plece în mun. Bălţi pentru a descărca metalul uzat iar când va reveni în Soroca va trece imediat la stația PECO şi va discuta cu administratorul stației d-nul Nistreanu Ruslan pe care îl cunoaște pentru a stabili prejudiciul şi a recupera integral, respectiv, cu prezenta propunere dl. Catlabuga Oleg a căzut de acord. În aceiași zi în jurul orelor 07:00 a telefonat pe administratorul Nistreanu Ruslan cu care a discutat şi i-a explicat circumstanțele în care a fost comis accidentul precum şi necesitatea de a se deplasa în mun. Bălţi unde se afla în acel moment. Nistreanu Ruslan i-a comunicat că va veni la stație şi va stabili prejudiciul cu factorii de decizie din cadrul întreprinderii Mixte ”Rompetrol Moldova” S.A. Astfel, în aceiași zi după orele amiezii el a revenit din mun.Bălţi şi imediat a plecat la stație PECO Rompetrol unde a discutat cu Nistreanu Ruslan care i-a comunicat că totul va fi bine, vor rezolva acest caz pe cale amiabilă în acest sens a scris şi o explicație prin care se obliga să repare prejudiciul cauzat.

A mai evidențiat în conținutul contestației sale faptul că, a doua zi la 22.03.2025 el a fost telefonat de Nistreanu Ruslan care i-a comunicat că a primit informație de la superiori iar suma prejudiciului este de 7 500 Euro pe care urma să-i achite pentru prejudiciul cauzat, în caz contrar Nistreanu Ruslan a menționat că va telefona la organele de drept să comunice cazul respectiv. A rămas surprins de suma atît de mare a prejudiciului cauzat şi a încercat să negocieze însă Nistreanu Ruslan a fost categoric, deja avea un alt comportament comunicându-i sau acceptă aceste condiții sau face denunț cazul la poliție, doar că el nu a fost de acord cu devizul de cheltuieli efectuat de factorii de decizie a Rompetrol S.A. Astfel Nistreanu Ruslan i-a zis că poliția va examina de caz. Ulterior, la 28.03.2025 a fost audiat în calitate de persoană în privința cărei a fost pornit proces contravențional fiind în aceiași zi sancționat în baza art.243 alin.(l) Cod contravențional cu amendă în mărime de 50 u/c.

Conform art.243 alin.(l) Cod contravențional prevede părăsirea de către persoana implicată în accidentul rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(l), dacă fapta nu constituie o infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedură de constatare amiabilă a accidentului rutier, prevăzută de Legea nr. 411/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de vehicule. Potrivit Legii nr. 411/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de vehicule *prin accident rutier* se înțelege eveniment neprevăzut, întâmplător provocat de unul sau mai multe autovehicule, care cauzează prejudicii unor persoane şi care poate da naștere unor pretenții de despăgubire, iar *constatare amiabilă a accidentului de autovehicul* **-** procedură simplificată şi benevolă de documentare a accidentului de autovehicul soldat doar cu daune materiale nesemnificative, prin completarea şi semnarea de către conducătorii de autovehicule implicați în accident a formularului „Constatare amiabilă de accident", stabilit de autoritatea de supraveghere, *daună materială nesemnificativă* conform Legii în cauză se prezintă ca fiind daună cauzată prin avarierea sau distrugerea de bunuri în urma accidentului de autovehicul, a cărei sumă nu depășește cuantumul maxim de despăgubire, stabilit prin actele normative ale autorității de supraveghere, în cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul, care la moment constituie suma de 15000,00 lei.

În contextul expus mai sus petiționarul a specificat că într-adevăr, conducând autocamionul de model ***** cu n/î ***** având semiremorcă cu numere de înmatriculare ***** la 21.03.2025 în jurul orelor 04:04 a comis un accident rutier soldat cu deteriorarea copertinei stației PECO Rompetrol din s. Zastînca, r-nul Soroca, fapt pentru care şi urma să fie sancționat de către colaboratorii de poliție însă, la caz, agentul constatator Ghervas Cristian a aplicat eronat prevederile art.243 alin.(1) Cod contravențional în privința sa, or, ultimul nu s-a sustras de la fața locului, a comunicat reprezentantului companiei că va restitui paguba cauzată prin nerespectarea limitei de gabarit stabilită în pct.87 al Regulamentului Circulației Rutiere soldată cu deteriorarea copertinei. Totodată, el a crezut că se va fi întocmi o constatare amiabilă a accidentului de autovehicul însă prejudiciul stabilit de compania Rompetrol depășește suma de 15 000 lei, fapt care a şi dus la raportarea cazului poliției. Cu regret, constată faptul că, agentul constatator Ghervas Cristian neîntemeiat a ajuns la concluzia că conducătorul a părăsit locul în care s-a produs accidentul rutier fără consimțământul reprezentanților companiei Rompetrol, or, să fi făcut el asemenea fapte cu siguranță factorii de decizie de la stația PECO, inclusiv, vânzătorul Catlabuga Oleg cît şi administratorul stației Nistreanu Ruslan aveau imediat după accident să sesizeze poliția, acțiune care conform comunicării telefonice nr.1643 a avut loc abia la 22.03.2025 ora 15:15, deci, peste o zi de la comiterea faptei, acțiune care suplimentar indică asupra celor invocate şi anume a înțelegerii verbale care a avut loc între el şi

reprezentații stației PECO Rompetrol cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat în urma accidentului.

Suplimentar la cele menționate a relatat că, agentul constatator Ghervas Cristian indică în procesul verbal contestat la descrierea faptei contravenționale următoarele: ”*cet. Bernavschi Serghei a.n. 1969 conducând autocamionul model ***** cu n/î ***** având cuplată semiremorcă cu numere de înmatriculare ***** a încălcat p.87 şi p.91 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere prin urmare a deteriorat acoperişul (copertina) stației PECO Rompetrol din s. Zastînca”* deci, se observă cum însuși agentul constatator a ajuns la concluzia că la caz el nu a respectat prevederile CRC menționate supra, fapt care a dus la deteriorarea bunurilor proprietate privată, *fără indicarea părăsirii locului accidentului rutier*, *însă în rubrica sancțiuni a fost stabilită cu totul altă încadrare juridică şi anume art.243 alin.(1) Cod contravențional,* faptă care nu corespunde realității din motivele descrise mai sus. A mai menționat că agentul constatator a avut obligația de a anexa la prezentul proces verbal contravențional şi a materialelor anexate secvențele video de la fața locului pentru a confirma sau infirma cele încriminate lui or, cunoaștem foarte bine faptul că stația PECO Rompetrol din s. Zastînca, r-nul Soroca dispune de camere de luat vederi de înaltă calitate care permit a vedea dacă el într-adevăr a părăsit locul accidentului rutier fără acordul participanților implicați, inclusiv, reprezentanții victimei sau totuși un asemenea acord a avut loc însă nu s-a ajuns la o înțelegere pe motivul daunei stabilite exagerat de mare. Codul contravențional în art. 5 alin. (1), (2) stabilește că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În această ordine de idei, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 Cod contravenționale, referitor la mențiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității. Din analiza actului contestat denotă că perfectarea acestuia a avut loc contrar prevederilor art. 443 alin.(1) lit. e) Cod contravențional conform căruia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, astfel, afirmațiile agentului constatator Ghervas Cristian indicate inclusiv în descrierea faptei nu corespund normei încriminate art.243 alin.(1) Cod contravențional, care prevede element obligatoriu părăsirea de către persoana implicată în accidentul rutier a locului în care s-a produs accidentul, ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(l) dacă fapta nu constituie o infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedură de constatare amiabilă a accidentului rutier, prevăzută de Legea nr. 411/2006 cu

privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de vehicule.

În concluzie, notează că potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Aici făcând referire la jurisprudența CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității armelor în proces şi prezumției nevinovăției, plasând contravenientul în situația de a-şi dovedi nevinovăția astfel, conchide că procesul verbal contravențional urmează a fi declarat nul deoarece circumstanțele comiterii faptei nu corespund cu încadrarea juridică a acesteia, or, se constată comiterea unui accident rutier iar încadrarea juridică se stabilește, părăsirea locului accidentului rutier de către persoana implicată în accidentul rutier în cazul în care s-au comis consecințele prevăzute la art.242 alin.(1) dacă fapta nu constituie o infracțiune, prin urmare în așa mod el a fost lipsit de garanțiile unui proces echitabil, iar agentul constatator a încălcat prevederile dispoziției art.381 alin.(4) Cod contravențional și nu se justifică menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, exclusiv în baza unui act emis în mod unilateral de agentul constatator, act care a fost întocmit cu abateri care afectează în mod esențial fondul cauzei, or, probele administrare inclusiv şi învinuirea adusă vin în contradicție cu sancțiunea aplicată, iar în asemenea circumstanțe denotă că materialele cazului contravențional în privința contravenientului nu cuprind probe admisibile care ar confirma vinovăția acestuia în comiterea contravenției imputate şi anume părăsirea locului accidentului.

În susținerea poziției sale, a nenumărat prevederile art. art.20, art.26 a Constituției Republicii Moldova, art.6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, art.381, art.384, art. 393, art.440 art.441, art.445, art.448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Nr.9482976479207076 din 28.03.2025 în temeiul art.445 Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei în acțiunile lui Bernavschi Serghei a faptei contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional.

În cadrul examinării cauzei petiționarul Bernavschi Serghei și reprezentantul acestuia, avocatul Vitalii Cebotari au susținut contestația înaintată, reiterând motivele invocate în conținutul acesteia, au solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Nr.9482976479207076 din 28.03.2025 în temeiul art.445 Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei în acțiunile lui Bernavschi Serghei a faptei contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional.

Agentul constatator Ghervas Cristian fiind prezent inițial în ședința de judecată a susținut integral cele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit

în privința lui Bernavschi Serghei, menționând că în cadrul examinării cauzei cît și prin declarațiile participanților la proces, s-a demonstrat cu certitudine comiterea contravențiilor imputate de către ultimul, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. A mai subliniat că, în urma deteriorării copertinei Rompetrol, adică, după producerea accidentului, contravenientul urma să anunțe poliția în vederea documentării cazului, testării acestuia, însă ultimul a ignorat solicitările vânzătorului și sub pretext că se grăbea, a plecat fără să anunțe poliția, situație valabilă și în cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul.

După întrerupere, instanța a dispus examinarea cauzei în continuare în lipsa agentului constatator, ținând cont de opiniile participanților la proces dar și de prevederile art.455 Cod contravențional.

Fiind audiat în calitate de Reprezentant al victimei, Nistreanu Ruslan, a susținut în tot declarațiile făcute anterior, confirmând în fața instanței că este conducătorul stației Peco Rompetrol amplasată în extravilanul s. Zastînca r. Soroca. Data cînd a avut loc accidentul rutier nu și-o amintește, dar a menționat că într-o dimineață a fost telefonat de către vânzătorul pe nume Oleg, care era în tură la acel moment și care i-a comunicat că un bărbat cu camionul, ulterior s-a stabilit că este cumătrul său Serghei Bernavschi, a deteriorat copertina stației, după care în grabă a plecat, sub pretextul că ulterior se va clarifica cu paguba, fără a-l aștepta cel puțin pe el. Deși se deplasase de urgență la fața locului, acesta nu mai era, iar după ce l-a sunat, Bernavschi Serghei mult timp nu i-a răspuns la telefon. Abia peste câteva ore a discutat cu ultimul, care i-a comunicat că se află în mun.Bălți și că atunci cînd va reveni, va trece pe la el pentru a clarifica situația. A explicat că, deoarece acesta îi este cumătru nu a apelat din start la poliție, intenționând să discute mai întîi cu el despre accidentul comis, explicându-i că nu trebuia să părăsească locul accidentului. Deși Bernavschi Serghei era de acord să repare copertina, el i-a explicat că nu are drept decizional și că este obligat să anunțe superiorii, oficiul central din mun.Chișinău, de unde a primit indicații concrete, să anunțe poliția pentru a documenta cazul. A subliniat că Bernavschii Serghei nu a întocmit nici o recipisă, deoarece la acel moment încă nu aveau un deviz de cheltuieli.

Martorul Catlabuga Oleg Valentin a declarat în fața instanței că, pe Bernavschi Serghei nu îl cunoaște. La caz, a relatat că la finele lunii martie anul curent, în jurul orelor 4-00 dimineața, se afla la serviciu la Stația Peco Rompetrol, unde la un moment dat a văzut că mașina de mare tonaj care era de cu seară la parcare și care era încărcată cu fier uzat, s-a apropiat de pompa de alimentare cu motorină, auzind o lovitură. A observat că această mașină a atins podul, adică copertina stației, cu niște fier uzat care ieșea din remorcă, care în opinia sa dacă ar fi fost cu învelișul protector, nu ar fi deteriorat nimic. Coborând din mașină, șoferul a analizat situația, după care invocând că nu-i nimic grav, i-a comunicat că se grăbește, îl cunoaște pe șeful lui și că va reveni în cîteva zile pentru a repara prejudiciul, plecând fără a-l aștepta pe d.Ruslan. La contactat pe Nistreanu Ruslan și i-a comunicat despre cele întâmplate, deși acesta a venit foarte repede, camionul deja plecase, iar după ce ultimul la apelat de mai multe

ori, șoferul nu ea răspuns. A menționat că șoferul a plecat foarte grăbit, sub pretextul că îl cunoaște pe șef și că se vor clarifica ulterior, fără a aștepta ca ultimul să vină la fața locului, iar el nu a întreprins nimic fără a avea un ordin, cunoaște că ulterior, d-ul Ruslan a anunțat poliția, care s-a ocupat mai departe de acest caz.

Alte persoane în prezentul proces nu au fost audiate.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația depusă este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Instanța a reținut că contestația a fost depusă la data de 11.04.2025, adică în termenul legal prevăzut de Lege.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art.425 Cod Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza

contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege nici o probă nu are valoare prestabilită, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz. Subsidiar, în cazul în care se contestă decizia agentului constatator, petiționarul este cel care trebuie să probeze și să-și argumenteze poziția, instanța analizând și apreciind pozițiile acestora în raport cu probele din dosar.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța menționează că potrivit prevederilor Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Astfel, în ședința de judecata s-a constatat cu certitudine că, la data de 28.03.2025, de către agentul constatator SSSTAR al SSP, agent principal Ghervas Cristian din cadrul IP Soroca, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 571842, pe faptul că, la data de 21.03.2025, ora 05:00 Bernavschi Serghei, a.n. 1969 , conducând autocamionul de model ”VOLVO FH12 -420”, având cuplată semiremorca de model 04 SDC ”TRAILER” cu numărul de înmatriculare ***** a încălcat pct.87 și pct.91 lit.a) din RCR prin urmare a deteriorat acoperișul auxiliar (copertina) stației ”PECO” Rompetrol din s. Zastînca, cauzînd paguba paguba materială, acțiunile căruia au fost încadrate în prevederile art.242 alin.(1) și art.243 alin.(1) Cod Contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 28.03.2025, Bernavschi Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) Cod contravențional și în temeiul art.44 alin.(2) Cod contravențional, s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 50 unități convenționale, echivalentul a 2500 lei.

Contestația a fost depusă în termenii prevăzuți de lege și doar în partea învinuirii și stabilirii sancțiunii în temeiul art. 243 alin. (1) Cod contravențional, pentru părăsirea locului accidentului.

La caz, instanța de judecată atestă că la procesul-verbal cu privire la contravenție au fost anexate probe concludente și pertinente, care coroborează între ele, din care rezultă cu certitudine cele constatate de către agentul constatator, și anume: schița accidentului rutier din 22.03.2025, procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 22.03.2025 cu planșa fotografică, proces-verbal de audiere a victimei din 22.03.2025, procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Catlabuga Oleg din 22.03.2025, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 28.03.2025.

Totodată, probele sus enumerate au fost cercetate și în cadrul ședinței de judecată, iar din declarațiile agentului constatator, reprezentantului victimei cît și a martorului ocular Catlabuga Oleg, s-a constatat cu certitudine că careva divergențe dintre cele stabilite anterior nu sunt, fiind probat atît faptul comiterii accidentului rutier, cît și părăsirii locului accidentului rutier, or, din declarațiile acestora se desprinde cert faptul că șoferul camionului, sub pretext că este grăbit și că el se cunoaște bine cu conducătorul filialei Rompetrol, cu care se va clarifica ulterior, a plecat în grabă de la stația PECO fără a anunța poliția și fără al aștepta pe Nistreanu Ruslan.

Aceste circumstanțe au fost confirmate în fața instanței de însăși Bernavschi Sergei, care nu a negat faptul comiterii de către el a accidentului, prin deteriorarea insignei sau logoului Rompetrol, precum și deteriorarea copertinei în timp ce conducea autocamionul cu remorcă, încărcat cu fier uzat, la fel cum nu a negat nici faptul că fiind grăbit, nu a anunțat organele de drept și nici nu a așteptat sosirea la fața locului a directorului filialei stației PECO, deoarece a crezut că se vor înțelege referitor la repararea prejudiciului pe cale amiabilă și că el nu era împotriva reparării prejudiciului, la moment considerând că suma prejudiciului, este una exagerată.

Deci, ultimul recunoaște cele menționate și constatate de către agentul constatator, a dat declarații și a fost prezent în momentul întocmirii actului de învinuire cît și a deciziei de sancționare, a semnat la toate rubricile, inclusiv la rubrica recunoașterea vinovăției și aplicarea sancțiunii, fără a înainta careva obiecții, fapt care denotă că, ultimul a înțeles bine de ce este învinuit, dar nu a dat o apreciere corectă acțiunilor sale, încercând să se justifice prin aceia că, nu s-a încheiat acordul de constatare amiabilă a accidentului, doar din motiv că suma prejudiciului este exagerată.

La acest capitol instanța va reitera că, art. 243 alin. (1) Cod Contravențional prevede răspundere pentru părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (1), dacă fapta nu constituie infracţiune, *cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule*, care se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi

convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

Constatare amiabilă a accidentului este o procedură simplificată şi benevolă de documentare a accidentului de autovehicul soldat doar cu daune materiale nesemnificative, prin completarea şi semnarea de către conducătorii de autovehicule implicați în accident a formularului „Constatare amiabilă de accident", stabilit de autoritatea de supraveghere, procedură care este posibilă la fel, doar după anunțarea poliției, care sosind la fața locului testează conducătorii auto la consumul de alcool și fixează circumstanțele comiterii accidentului, procedură care este urmată de întocmirea schiței accidentului rutier și efectuarea fotografiilor, fotografii care sunt necesare în vederea evaluării prejudiciului, acțiuni care în speță nu s-au efectuat, din cauza plecării grabnice a făptuitorului.

La fel este de menționat că, constatarea amiabilă de accident la cazul din speță, nici nu ar fi fost posibilă, deoarece suma prejudiciului ar depăși condiția că *daună materială să fie una nesemnificativă*, care conform Legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se prezintă ca fiind daună cauzată prin avarierea sau distrugerea de bunuri în urma accidentului de autovehicul, a cărei sumă nu depășește cuantumul maxim de despăgubire, stabilit prin actele normative ale autorității de supraveghere, în cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul, care la moment constituie suma de 15000,00 lei.

Instanța apreciază critic declarația de nevinovăție a lui Bernavschi Serghei în ceia ce ține de părăsirea locului accidentului, deoarece aceasta este combătută de totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, catalogând-o drept o metodă de eschivare de la răspunderea contravențională sau consecințele faptei prejudiciabile.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravențiilor incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel încît obiecțiile făcute de către Bernavschi Serghei în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța va reitera că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa. Mai

mult ca atât, se impune a fi menționat faptul că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența făptuitorului, acestuia fiindu-i explicate toate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, și 448 Cod contravențional, ultimul a înțeles învinuirile aduse, fapt ce se confirmă prin semnătura lui aplicată la rubricile respective ale procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat de către ultimul și nemijlocit în fața instanței, deci, alegațiile apărării în acest sens nu pot fi acceptate.

În consecință, verificând legalitatea procesului-verbal contestat sub aspectul încălcărilor invocate, precum și din oficiu, instanța a reținut că faptele sunt suficient descrise cu arătarea împrejurărilor în care s-a comis contravenția, fiind indicate toate datele, locul și timpul săvârșirii ei, la fel, se conțin clar numele și datele de identitate ale făptuitorului, norma materială și indiciile calificative ale contravenției. Este indicat numele și funcția agentului constatator, totodată se atestă că, constatările personale ale agentului constatator au putere probantă, instanța neavând careva temei să nu le creadă.

În consolidarea acestei poziții, instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile, nu sunt în principiu, contrare Convenției. În șa fel Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 paragraful 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limitele rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 07.10.1998).

Instanța reține că procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii. Deci, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2), 242 alin.(1) și art. 243 alin.(1) Cod contravențional.

La fel, agentul constatator a dat eficiență și prevederilor art. 44 alin.(2) Cod Contravențional, de unde rezultă că, în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Prin urmare, agentul constatator a aplicat lui Bernavschi Serghei pedeapsa definitivă sub formă de amendă în cuantum de 50 unități convenționale, echivalentul a 2500,00 lei (două mii cinci sute lei), conform art.44 alin.(2) și 243 alin.(1) Cod contravențional, prin absorbția pedepsei mai ușoare, cea prevăzută la art.242 alin.(1) cod contravențional, ceia ce este corect din punct de vedere procedural, vinovatul beneficiind de fapt de cea mai blândă pedeapsă prevăzută de lege, pentru faptele comise.

Într-un final, instanța va sublinia că în cadrul examinării cauzei s-a oferit posibilitate petiționarului de a aduce argumente în vederea examinării și admiterii contestației, ultimul însă nu a prezentat suficiente probe care ar fi fost capabile să răstoarne învinuirea adusă, de aceia, sa concluzionat asupra necesității respingerii contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal contravențional și a deciziei agentului constatator din 28.03.2025, ca fiind legală și întemeiată.

Instanța de judecată atenționează, că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Cazul de față însă nu poate fi raportat la aceste prevederi, fiindcă amenda a fost stabilită la data de 28.03.2025 şi doar din această dată petiționarul a avut facilitatea acordată de legislator pentru a achita amenda cu reducere timp de 3 zile.

Conform art.312 alin.(1) Cod de executare, trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepția sancțiunii avertismentului, revine instanței de judecată sau persoanei cu funcție de răspundere care a adoptat hotărârea.

Prin prezenta hotărâre, instanța nu a aplicat sancțiuni contravenționale, doar a verificat legalitatea acestora, de aceea după devenirea definitivă a ei, procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia agentului constatator din 28.03.2025, va fi remis agentului constatator al IP Soroca pentru a fi pus în executare.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația lui Bernavschi Serghei împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 28.03.2025.

Procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia agentului constatator din 28.03.2025, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, de remis agentului constatator pentru a fi pusă în executare.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință

Judecătorul **Cristina Botnaru**

