C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-794/2025 Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni
4-25034229-03-4r-05062025 Judecător: Lilia Țurcan

D E C I Z I E
în numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Drochia, șeful oficiului Dondușeni Anatolie Banaru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 13 mai 2025 în cauza contravențională, la contestația depusă de procurorul în Procuratura Drochia, oficiul Dondușeni, Anatolie Banaru, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Alexandru Grama, nr. DAC01 025229 din 18.02.2025,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 11.10.2024 în adresa Inspectoratului de Poliție Dondușeni a parvenit înștiințarea telefonică a locuitorului satului Țaul raionul Dondușeni, Caldare Mircea, înregistrate în R-2 cu nr.20241102554 la 27.09.2024, care a invocat, că la data de 25-26.09.2024, în circumstanțe necunoscute, din propria neatenție, a pierdut cardul de alimentare „Rom Petrol”, iar la scurt timp, de pe acest card au fost extrase surse bănești în sumă de 500 lei MD.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Alexandru Grama, din 11.10.2024, s-a dispus pornirea procesului contravențional conform art. 105 Cod contravențional.

Ulterior, prin decizia agentului constatator Alexandru Grama asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 025229 din 18.02.2025, s-a dispus încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin (1), lit. a) Cod contravențional.

Procurorul Anatolie Banaru nefiind de acord cu decizia agentului constatator Alexandru Grama asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 025229 din 18.02.2025, a contestat-o în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 13 mai 2025 a fost respinsă contestația depusă de procurorul în Procuratura Drochia, oficiul Dondușeni, Anatolie Banaru, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Alexandru Grama, nr. DAC01 025229 din 18.02.2025 pe cauza contravențională RAP 01 604824, ca fiind neîntemeiată.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Drochia, șeful oficiului Dondușeni, Anatolie Banaru, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 13 mai 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care se va dispune anularea deciziei asupra cauzei contravenționale din 18.02.2025 (DAC01 025229), emisă de către agentul constatator Alexandru Grama, cu restituirea actelor procesului contravențional de referință, organului de constatare din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, pentru efectuarea unui control suplimentar şi emiterea unei decizii legale.

În motivarea recursului s-a invocat la 03 martie 2025, în baza indicației Procurorului-şef, în Procuratura raionului Dondușeni, au parvenit pentru control un şir de cauze contravenționale pe care au fost emise decizii în perioada februarie 2025. Urmare a controlului efectuat, a fost stabilită o cauză contravențională, decizia căreia a fost emisă prematur, fiind considerată drept una ilegală, şi anume, cauza contravențională RAP 01 604 824. Examinând decizia materialului vizat supra, se constată, că aceasta este una prematură, fiind emisă în rezultatul unei examinări superficiale, prin urmare este pasibilă anulării, inclusiv din următoarele considerente:

Prezenta cauză contravențională a fost inițiată la 11.10.2024 în temeiul art.105 din Codul contravențional, în baza înștiințării telefonice a locuitorului s. Țaul, raionul Dondușeni, Caldare Mircea, înregistrate în R-2 a Inspectoratului de Poliție Dondușeni cu nr.20241102554 la 27.09.2024, care a invocat, că la data de 25-26.09.2024, în circumstanțe necunoscute, din propria neatenție, a pierdut

cardul de alimentare , Rom Petrol", iar la scurt timp, de pe acest card au fost extrase surse bănești în sumă de 500 lei MD. În cele din urmă, la data de 18.02.2025, Caldare Mircea a adresat agentului constatator o cerere de încetare a procesului contravențional, invocând, că cardul de alimentare cu petrol a fost găsit. La aceeași dată, OSS al SP nr.1 (or. Dondușeni) al IP Dondușeni, inspector principal Grama Alexandru a emis decizia asupra cauzei contravenționale (DAC01 025229), prin care, a încetat procesul contravențional în temeiul art.441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul că nu există fapta contravenției.

În acest sens, recurentul invocă că fiind audiat în cadrul examinării prezentului proces, Caldare Mircea, a declarat că după ce a pierdut în circumstanțe necunoscute cardul de alimentare cu petrol, a discutat cu operatorul benzinăriei ,Rom Petrol,, din sat. Țaul r-nul Dondușeni, care i-a comunicat, că într-adevăr de pe cardul lui a fost extrasă suma de 500 lei MD, la stația de alimentare „Rom Petrol", amplasată la ieșire din or. Dondușeni, în direcția s. Plop. Astfel, fiind verificate imaginile video de la acea stație, s-a constatat, că în noaptea spre 26.09.2024, acolo s-a alimentat o persoană de gen masculin cu automobilul de model Audi A 5 cu n/î SR ... 580.

Respectiv, agentul constatator nu a investigat complet cazul, nestabilind pe deplin circumstanțele dispariției cardului de alimentare, nefiind identificată și sancționată persoana care a extras banii de pe cardul petiționarului. Totodată, deși Caldare Mircea a depus cererea de încetare a procesului contravențional la 18.02.2025, agentul constatator a evitat audierea lui suplimentară în vederea stabilirii circumstanțelor în care a fost găsit cardul de alimentare. La fel, în atare situație, pentru calificarea corectă a faptelor expuse în sesizarea petentului, ofițerul de sector era obligat să anexeze la materialele procesului contravențional o informație care ar confirma sau infirma extragerea de pe card a sumei bănești indicate, în vederea stabilirii concrete a prejudiciului cauzat victimei.

Astfel, se prezumă, că agentul constatator, contrar prevederilor art.443, alin.(1), lit. d), e) Cod contravențional: nu a calificat corect fapta contravențională, nu a stabilit toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice. În asemenea circumstanțe, se conchide că agentul constatator, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale a comis încălcări procesuale, ce generează nulitatea acestui act și restituirea materialelor acumulate organului de constatare, pentru efectuarea unui control suplimentar.

Distinct, se relevă că instanța de fond a stabilit eronat faptul că în ședință de judecată nu s-a confirmat faptul existentei contravenției, din motiv că Caldare Mircea a solicitat ajutorul poliției în vederea depistării cardului de alimentare, pe care din propria neatenție l-a pierdut, ulterior solicitând încetarea examinării procesului contravențional înregistrat sub nr. (RAP 01604824 din 11.10.2024)

pornit în baza art. 105 Cod contravențional, din motiv că cardul de alimentare s-a găsit, și nu are careva pretenții fată de nimeni. Or, această constatare a instanței de judecată vine în contradicție cu referința făcută în textul încheierii la prevederile art.440 şi art.387 Cod contravențional, în contextul posibilității victimei de a-şi retrage plângerea sa prealabilă, or, agentul constatator nu a pus la baza emiterii deciziei pe caz prevederile citate supra, ci din contra stabilește lipsa faptului infracțiunii.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Drochia, șeful oficiului Dondușeni Anatolie Banaru urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția adoptată se întemeiază pe prevederile art. 470 alin. (3) Cod contravențional în corespundere cu care, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cerințelor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului.

În fapt, Colegiul ține să menționeze, că potrivit art. 1 alin.(1) Cod contravențional, codul contravențional este o lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravențională, determină faptele ce constituie contravenții şi prevede procesul contravențional şi sancțiunile contravenționale, fapt ce determină aplicabilitatea normelor legii vizate doar în cazurile de pornire a

procesului contravențional, urmat de adoptarea soluțiilor de către instanțele și organele abilitate.

Conform art.374 alin.(1) și (2^1) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având drept scop constatarea contravenției, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.

În sensul art. 387 alin. (3) Cod contravențional, victima are dreptul la înregistrarea neîntîrziată a cererii sale în modul stabilit, la soluţionarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată; să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretenţiilor sale; să-şi retragă cererea în cazurile prevăzute de lege; să atace decizia autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională; să fie asistată în procesul contravenţional de un apărător ales; să ia cunoştință de toate procesele-verbale ale acțiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecțiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştință de materialele dosarului contravențional după încheierea acțiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenționale şi după remiterea dosarului spre examinare şi să noteze orice informații din dosar; să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, deciziile luate şi hotărârile adoptate în cauza respectivă; să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale decît cele indicate la lit. e^2), cu respectarea regimului informațiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informațiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăți stabilite de către Guvern, care nu va depăşi cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanța de judecată pentru eliberarea acestora.

În accepțiunea art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de

probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege

La fel, conform art. 2 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, poliţia este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor şi contravențiilor.

În temeiul art. 9 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, persoanele sânt în drept de a contesta acţiunile Poliţiei, în conformitate cu procedurile stabilite de legislaţie, la Inspectoratul General al Poliţiei, la Ministerul Afacerilor Interne, la alt organ abilitat cu competenţe de control asupra activităţii Poliţiei şi în instanţa de judecată.

În sensul normelor enunțate, agentul constatator este împuternicit cu atribuții de constatare în baza probelor acumulate a faptelor contravenționale, identificarea făptuitorilor și adoptarea soluțiilor pe caz pe care le consideră necesare, fiind liber în luarea deciziilor, doar ca ele să fie conforme normelor legale, respectând principiul prezumției nevinovăției stabilit de art.275; inviolabilității persoanei

(art. 376); dreptului la apărare (art. 378) și accesului liber la justiție, prevăzut de art.381 Cod contravențional potrivit cărui, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime; având dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod; autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională având obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Totodată, potrivit prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravențională ***are obligaţia de a lua toate măsurile*** prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanțele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Colegiul penal, prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În acest context, Colegiul penal lecturând hotărârea contestată prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, conchide că prima instanța a examinat cauza în mod superficial, iar în acest set de proceduri, instanța de recurs reține că organul extrajudiciar în prezenta speță nu și-a îndeplinit obligația pozitivă în vederea cercetării plângerii lui Caldare Mircea sub toate aspectele, complet și obiectiv, fapt ce a determinat adoptarea unei decizii pripite și neîntemeiate.

Deci, după cum corect a invocat și recurentul, agentul constatator eronat a dispus încetarea procesului contravențional intentat în baza plângerii lui Caldare Mircea din 27.09.2024 din lipsa faptului contravenției în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, fără audierea suplimentară a acestuia în vederea stabilirii circumstanțelor găsirii cardului; neanexarea la materialele dosarului a informației ce ar confirma sau infirma extragerea de pe card a sumei de banii indicată de Caldare Mircea în plângerea inițială; stabilirea identității persoanei de gen masculin cu automobilul de model „Audi A 5”, cu n/î SR 580, asupra căruia a indicat Caldare Mircea în cadrul audierii sale. Or, simplul fapt că ulterior pornirii procesului contravențional, Caldare Mircea a depus o cerere de încetare a

procesului din motiv că a găsit cardul, nu putea duce în automat la încetarea procesului contravențional din lipsa faptei, fără a se întreprindere măsurile necesare în vederea constatării adevărului juridic și efectuării unei anchete eficiente.

Pe această undă de idei, Colegiul penal reține a fi întemeiate argumentele formulate de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Drochia, șeful oficiului Dondușeni Anatolie Banaru, prin care se insistă la remiterea materialului contravențional în adresa Inspectoratului de Poliție Dondușeni întru efectuarea unui control suplimentar, în condițiile în care la caz nu au fost stabilite toate circumstanțele cazului, fiind acumulate probe insuficiente, și care în cumul, denotă cu certitudine că prezenta speță dictează totuși *continuarea acțiunilor de constatare a contravenției, identificarea persoanelor responsabile de sustragerea mijloacelor băneștii de pe cardul victimei.*

Subsecvent, Colegiul penal notează că potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, legislatorul a prevăzut că activitatea desfășurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, se finisează cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, conținutul căruia este prevăzut de art.443 Cod contravențional.

Pentru nerespectarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, legislatorul în art.445 Cod contravențional a prevăzut și situații în care acest act de individualizare a faptei contravenționale și a făptuitorului poate fi declarat nul.

Aceasta sancțiune pentru nerespectarea formei și conținutului procesului verbal cu privire la contravenție, indică la marja de seriozitate pe care legiuitorul a acordat activității agentului constatator în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei și acuzării aduse persoanei.

Urmare constatărilor făcute, de către agentul constatator activitatea desfășurată în procesul contravențional se finalizează cu adoptarea deciziei conform art.447^1 Cod contravențional sau, în cazul contravențiilor flagrante, încheierii acordului de colaborare sau examinării faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator – conform art.451^2 Cod contravențional.

De menționat, că legislatorul expres a prevăzut în art.446 Cod contravențional cazuri în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu se întocmește și anume: a) dacă răspunderea contravențională a fost înlăturată conform art. 20^1–31^1; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanței de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta

constituie o contravenție, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravențională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanță motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenție, cu excepția contravențiilor soluționate în modul prevăzut la art.29 și 31^1; c) dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenției flagrante; e) în cazul contravențiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaște contravenția săvârșită și acceptă sancțiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanței de încasare a amenzii conform art.447.

Reieșind din materialele prezentate, instanța constată, că speța nu se încadrează în prevederile art.446 Cod contravențional, urmând de către agentul constatator să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție conform art.442 și 443 Cod contravențional, cu indicarea circumstanțelor cauzei, identificarea persoanei (-lor) vinovate, reflectarea încadrării juridice ale acțiunilor persoanei vinovate și ***adoptarea unei din decizii prevăzute de art.443 alin.(9)-(12) Cod contravențional în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție.***

Conform art.447^1 alin.(2), alin.(3) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei, care trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) ***numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate***, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional și b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Drept urmare, Colegiul penal constată că agentul constatator la emiterea deciziei nr. DAC01 025229 din 18.02.2025 a admis încălcarea prevederilor art.440, 442, 443 alin.(9) și 447^1 Cod contravențional.

În circumstanțele reliefate, Colegiul reține că, afirmațiile recurentului privind insuficiența anchetei sunt fondate, or, din materialele acumulate rezultă că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare în vederea aflării adevărului, cu cercetarea sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

La fel se remarcă că, la pronunțarea hotărârii instanța de fond nu a elucidat toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, neîndeplinindu-și astfel obligațiunea ce-i revine conform art. 458 Cod contravențional.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de recurs ajunge la concluzia că agentul constatator nu a aplicat speței normele legale corespunzătoare, nu a examinat şi nu a soluţionat cererea în mod legal, multilateral, echitabil şi nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor expuse în plângere, nu a constatat mărimea prejudiciului cauzat victimei, nu a identificat persoana (-ne) vinovate, nu a făcut încadrarea juridică acțiunilor persoanei (-lor) vinovate, nu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și ca urmare a adoptat o decizie ilegală, omisiune a organului de poliție, conduce la anularea actelor contestate cu reluarea investigațiilor.

Distinct, Colegiul penal menționează că deși Codul contravențional nu prevede soluția de remiterea a cauzei contravenționale în adresa agentului constatator pentru continuarea investigațiilor, această soluție se impune a fi luată din motiv că instanța judecătorească prin prisma dispozițiilor art. 448 Cod contravențional nu dispune de posibilitatea de a acumula probe noi, de a formula învinuirii, rol ce prin prisma normelor în vigoare revine doar agenților constatatori.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Drochia, șeful oficiului Dondușeni, Anatolie Banaru, cu casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 13 mai 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației, anularea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Alexandru Grama, nr. DAC01 025229 din 18.02.2025, pe cauza contravențională RAP 01 604 824 și remiterea materialul contravențional în adresa Inspectoratului de Poliție

Dondușeni, pentru lichidarea încălcărilor depistate şi în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Drochia, șeful oficiului Dondușeni, Anatolie Banaru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 13 mai 2025, adoptată în limitele examinării contestației depusă împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni Alexandru Grama nr. DAC01 025229 din 18.02.2025, se admite, cu casarea hotărârii nominalizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Contestația procurorului în Procuratura Drochia oficiul Dondușeni, Anatolie Banaru, depusă împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Alexandru Grama, nr. DAC01 025229 din 18.02.2025, se admite.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Dondușeni, Alexandru Grama, nr. DAC01 025229 din 18.02.2025, pe cauza contravențională RAP 01 604 824, ca fiind ilegală.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Dondușeni materialul contravențional RAP 01 604 824, pentru lichidarea încălcărilor depistate şi în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**