DOSAR NR. 4-26046105-18-4-10042026 (4-71/2026)
- MIHALACHE Andrei - art. 318/1 Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

20 iulie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENI NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - RENCHEZ Natalia, CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – ROIC Tatiana
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – MIHALACHE Andrei
- Apărătorului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional MIHALACHE Andrei – avocatul JIZDAN Lilia (în baza mandatului seria MA nr.2259558 din 17.04.2026)

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 418474 din 06.04.2026, întocmit în privința lui

MIHALACHE Andrei, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, cu domiciliul în *****,

în baza art.318/1 Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. MIHALACHE Andrei, la 06.04.2026, ora 15:29, sau în perioada săvârșirii 05.04.2026, ora 03:00-06.04.2026, ora 13:45, aflându-se în satul *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 20262500038 din 04 aprilie 2026, prin faptul, că a revenit la domiciliul victimei, încălcând astfel prevederile legale.
2. La 06 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, ROIC Tatiana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 418474 în privința lui MIHALACHE Andrei, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional.
3. La 10 aprilie 2026, în Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi), a parvenit demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, prin care solicită examinarea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07

418474 din 06 aprilie 2026, întocmit de către agentul constatator ROIC Tatiana, în privința lui MIHALACHE Andrei, în baza art.318/1 Cod contravențional.

4. La 10 aprilie 2026, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-71/2026.

Poziția participanților la proces

5. *Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, ROIC Tatiana,* în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui MIHALACHE Andrei, a declarat că, în privința făptuitorului a fost întocmit ordin de restricție pe un termen de zece zile, i s-a explicat consecințele, s-a semnat, părăsind domiciliul s-a întors noaptea. Solicită aplicarea în privința făptuitorului a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional.

6. În cadrul ședinței de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional MIHALACHE Andrei* a declarat că recunoaște fapta imputată. Confirmă că i s-a adus la cunoștință ordinul de restricție și cunoștea consecințele, dar l-a încălcat fiind în stare de ebrietate, se căiește de cele săvârșite. A solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional MIHALACHE Andrei, avocatul JIZDAN Lilia*, a declarat că, făptuitorul fiind audiat a recunoscut vina, a încălcat ordinul de restricție, prin faptul că s-a deplasat la domiciliul părinților săi. Dorește să se lecuiască, este o persoană responsabilă, se căiește de cele săvârșite și confirmă că nu v-a mai săvârși contravenții, solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată din considerentul că, în caz dacă-i v-a fi aplicat arestul contravențional, nu v-a putea pe viitor să primească tratament.

Examinarea fondului cauzei

8. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

10. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

11. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a

prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

12. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

15. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

16. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de

probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

18. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

20. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

21. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

22. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

23. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

24. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui MIHALACHE Andrei şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 418474 din 06 aprilie 2026.(f.d.4)
- Raportul despre primirea informației 112 privind comiterea unei fapte ilicite din 06 aprilie 2026, care a fost înregistrată în R-2 cu nr.1620, potrivit căruia se atestă, că la data de 06 aprilie 2026, ora 11:00 minute, a parvenit informația de la angajatul IP Anenii Noi, CROITOR Serghei, care a comunicat că, în perioada 04.04.2026-06.04.20236, în satul *****, cet. MIHALACHE Andrei a încălcat Ordinul de restricție de urgență nr. 20262500038 din 04.04.2026. (f.d. 5)
- Raportul despre primirea informației 112 privind comiterea unei fapte ilicite din 04 aprilie 2026, care a fost înregistrată în R-2 cu nr.1576, potrivit căruia se atestă, că la data de 04 aprilie 2026, ora 17:24 minute, a parvenit informația de la OSTAPENCO Maria, care a comunicat că, în satul *****, la domiciliul, cet. MIHALACHE Andrei, i-a agresat fizic pe tata MIHALACHE Vladimir și GHERHOLD Alexandra. (f.d. 6)
- Raportul agentului-comisarului BUJAC A., OSS al SP2 al IP Anenii Noi din 04.04.2026, potrivit căruia se atestă că, prin prezenta aduce la cunoștință că, la data de 04.04.2026 a fost implicat în serviciul EPRO a IP Anenii Noi împreună cu colegul JEMAN Ion, cu automobilul de serviciu de model ”DACIA LOGAN”, cu n/î MAI 1509. La orele 17:40 au primit o solicitare de la serviciul 112 despre un caz de violență în familie, conform informației oferite , au ajuns l fața locului , au identificat apelantul, care a comunicat că a avut un conflict cu fiul MIHALACHE Andrei, în care ultimul a îmbrâncit-o și a numit-o cu cuvinte necenzurate din motiv că nu găsește telefonul. Victima a fost audiată, iar contravenientul a refuzat să dea careva declarații, lui MIHALACHE Andrei ia fost întocmit Ordin de restricție și ia fost comunicate consecințele nerespectării acesteia, cupă care acesta a plecat într-o direcție necunoscută. La fața locului cet. GHERHOLD Alexandra a comunicat că nu are nevoie de asistență medicală și asistență psihologică și s-a refuzat de expertiza legală. (f.d. 7)
- Copia ordinului de restricție de urgență nr. 20262500038 din 04 aprilie 2026, potrivit căruia MIHALACHE Andrei a fost obligat să părăsească imediat locuința comună, situată în satul *****, în privința acestuia fiind aplicate mai multe măsuri de restricție, inclusiv interzicerea contactului vizual și orice alt contact cu GHERHOLD Alexandra, interzicerea să se apropie de anumite locuri și oricărui contact cu victima ș.a., pe un termen de 10 zile, în perioada 04 aprilie 2026, ora 18:43–14 aprilie 2026, ora 18:43, figurând semnăturile olografe ale făptuitorului, victimei și agentului constatator, JEMAN Ion. (f.d. 8)
- Procesul-verbal de audiere a martorului GHERHOLD Alexandra din 06 aprilie 2026, din conținutul căreia se atestă că la data de 04 aprilie 2026, aflându-se la domiciliu în satul *****, fiul săi MIHALACHE Andrei, a parvenit la domiciliul în stare de ebrietate și manifesta un comportament neadecvat, astfel a solicitat poliția , unde cazul a fost

documentat. Astfel, el și-a strâns hainele și a plecat de acasă aproximativ la orele 03:00 min., el (fiul) a venit acasă, nu a fost agresiv cu ei (părinții), a plecat la somn, după care din nou a plecat de acasă, mai târziu iarăși a venit acasă în stare de ebrietate și s-a culcat. Tot la 06.04.2026, orele 13:40 min., la domiciliul nostru a venit inspectorul de poliție și a adresat întrebări cu referire la fiul ei (GHERHOLD Alexandra) și ea i-a comunicat că doarme în casă. (f.d. 9)

- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional MIHALACHE Andrei din 06 aprilie 2026, potrivit căruia se atestă că locuiește pe adresa *****, împreună cu părinții Vladimir MIHALACHE și GHERHOLD Alexandra. La 04.04.2026 seara el (MIHALACHE Andrei) a venit acasă de la Anenii Noi și le-a spus părinților să-i vândă o sticlă de vin, ca să se îmbete și să se culce, la ce părinții i-au refuzat. Din acest motiv el (făptuitorul) s-a enervat și a inițiat o ceartă, în timpul certii părinții au început a striga la el (făptuitor)si într-un moment el (făptuitorul) l-a îmbrâncit pe tatăl său (MIHALACHE Vladimir), deoarece i sa părut că, el (tatăl său) dorește să-l lovească. În acest moment mama sa (GHERHOLD Alexandra) s-a izbit spre el (MIHALACHE Andrei) și el (MIHALACHE Andrei) a apucat-o de umeri ca să o oprească. După aceasta părinții făptașului au apelat poliția. Concretizează că, el (MIHALACHE Andrei) a plecat de la domiciliu, iar când a revenit echipajul poliției deja era la ei acasă. Angajații politiei i-au explicat că el (MIHALACHE Andrei) a comis un act de violență în familie din ce motiv ei au primit decizia de a întocmi Ordin de restricție de urgență, conform căruia el (MIHALACHE Andrei) a primit interdicție de a se apropia de casa părintească și de părinți timp de 10 zile. În acea seară poliția a plecat, iar el (MIHALACHE Andrei) a rămas acasă. Mama sa (GHERHOLD Alexandra) i-a dat niște pastile de calmare și el s-a culcat. Ulterior la 05.04.2026, el (făptuitorul) a fost pe la prieteni prin localitate și a mai servit băuturi alcoolice, ulterior seara a revenit din nou acasă și s-a culcat. La 06.06.2026 de dimineață, el (făptuitorul) din nou a mai fost pe la prieteni prin sat, a servit ceva băuturi alcoolice, iar în jurul orei 10:00 din nou a revenit la domiciliu. Recunoaște că, angajații poliției i-au adus la cunoștință faptul că el (făptuitorul) are interdicție de a se apropia de casa părintească și de părinți, iar el (făptuitorul) a încălcat această prevedere. (f.d. 10)
- Raportul agentului inspector ROIC Tatiana, a OSS al SP nr.3 (Geamăna) al IP Anenii Noi din 06 aprilie 2026, potrivit căruia se atestă că, prin prezentul aduce la cunoștința că, la ea spre examinare se află materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente cu nr. 1620 din 06.04.2026, prin care se comunică că, pe adresa *****, cet. MIHALACHE Andrei, a încălcat ordinul de restricție de urgență. În procesul controlului a stabilit că, la data de 04.04.2026, ora 17:24, a parvenit informația prin Serviciul 112, precum că, pe adresa *****, cet. MIHALACHE Andrei, a agresat fizic pe membrii familiei. Astfel, la fața locului s-a deplasat echipajul EPRO MAI-1509, unde ajunși, verificând informația parvenită, cazul a fost documentat conform legislației în vigoare. În urma completării chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, nivelul de risc a fost stabilit ca „Moderat”, motiv pentru care a fost întocmit Ordinul de restricție de urgență nr. 20262500038 din 04.04.2026, pe un termen de 10 zile, prin urmare, ordinul a fost adus la cunoștința victimei și agresorului la ora 18:43, fapt confirmat prin semnătură. La data de 06.04.2026, s-a deplasat la domiciliul victimei, situat în *****, cu scopul de a discuta cu cet. GHERHOLD Alexandra privind refuzul acesteia de a efectua expertiza medico-legală. în timpul verificării, am constatat că, agresorul se afla la domiciliu, dormind. Fiind audiată, cet. GHERHOLD Alexandra, d.n. 25.07.1951, a declarat că, la data de 04.04.2026, după documentarea cazului de către poliție, fiul său a părăsit domiciliul, însă la ora 03:00 a revenit în

stare de ebrietate și s-a culcat. Ulterior, dimineața a plecat din nou și a revenit la domiciliu pentru a dormi, iar la data de 06.04.2026, pe timp de zi, se afla din nou la domiciliu, dormind. Cet. MIHALACHE Andrei, d.n. *****, în declarația sa, a recunoscut acțiunile comise, menționând că, cunoștea despre interdicția de a se apropia de domiciliul părinților, însă, după plecarea poliției, a revenit acasă, unde mama sa i-a administrat pastile calmante, după care s-a culcat. Ulterior, a petrecut timpul cu prietenii, revenind periodic la domiciliu. Pe marginea acestui caz, agresorul a fost condus spre sediul Sectorului de Poliție nr. 3 (Geamăna) al IP Anenii Noi, în scopul separării acestuia de victimă și al documentării cazului conform legislației. Administrând materialele cauzei, s-a constatat că în acțiunile cet. MIHALACHE Andrei, a.n. 1981, se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional, fiind întocmit proces-verbal cu privire la contravenție MAI 07418474, remis spre examinare și adoptare a deciziei către Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi, totodată în conformitate cu prevederile art. 447/1 alin. (3), pct. (6), lit. b) Codul Contravențional, pct. 26 al Ordinului MAI nr. 254 din 18.07.2008, propune încetarea examinării materialului R-II cu nr. 1620 din 06.04.2026. (f.d. 11)

- Cazierul contravențional, eliberat pe numele lui MIHALACHE Andrei, actualizat la 07.04.2026, pe 1 filă. (f.d. 12)

25. În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe:

- *Declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit cauza contravențională, MIHALACHE Andrei,* oferite în cadrul ședinței de judecată din 09 iunie 2026, potrivit cărora se atestă că, recunoaște fapta imputată și nu are suplimentar de adăugat, cunoștea consecințele stipulate în ordinul de restricție de urgență, însă a încălcat că era în stare de ebrietate, se căiește de cele săvârșite și solicită, că în caz că instanța îl recunoaște vinovat să-i fie aplicată muncă neremunerată în folosul comunității. (f.d 22)

26. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 06 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, ROIC Tatiana a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 418474, în privința lui MIHALACHE Andrei pentru faptul că, acesta la 06.04.2026, ora 15:29, sau în perioada săvârșirii 05.04.2026, ora 03:00-06.04.2026, ora 13:45, aflându-se în satul *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 20262500038 din 04 aprilie 2026, prin faptul, că a revenit la domiciliul victimei, încălcând astfel prevederile legale.

27. Prin prisma art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.

28. Art.318/1 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

29. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 418474 din 06 aprilie 2026, încheiat de către agentul constatator ROIC Tatiana, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

30. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că MIHALACHE Andrei prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.318/1 Cod contravenţional.

31. Astfel, vinovăția contravenientului în cele imputate lui prin procesul-verbal cu privire la contravenție se confirmă prin declarațiile sale, MIHALACHE Andrei, oferite în ședința de judecată di 09 iunie 2026, potrivit cărora se atestă că, ”***recunoaște fapta imputată și nu are suplimentar de adăugat, cunoștea consecințele stipulate în ordinul de restricție de urgență, însă a încălcat că era în stare de ebrietate, confirmă că se căiește de cele săvârșite și solicită, că în caz că instanța îl recunoaște vinovat să-i fie aplicată muncă neremunerată în folosul comunității”.***

32. Totodată, și prin declarațiile martorului GHERHOLD Alexandra, oferite în fața agentului constatator la data de 06.04.2026, se atestă că: ”la data de 04 aprilie 2026, aflându-se la domiciliu în satul *****, fiul său MIHALACHE Andrei, a parvenit la domiciliul în stare de ebrietate și manifesta un comportament neadecvat, astfel a solicitat poliția , unde cazul a fost documentat. Astfel, ***el și-a strâns hainele și a plecat de acasă aproximativ la orele 03:00 min., el (fiul) a venit acasă, nu a fost agresiv cu ei (părinții), a plecat la somn, după care din nou a plecat de acasă, mai târziu iarăși a venit acasă în stare de ebrietate și s-a culcat. Tot la 06.04.2026, orele 13:40 min., la domiciliul nostru a venit inspectorul de poliție și a adresat întrebări cu referire la fiul ei (GHERHOLD Alexandra) și ea i-a comunicat că doarme în casă”.***

33. Reieșind din circumstanțele nominalizate supra, în privința lui MIHALACHE Andrei a fost emis ordinul de restricție de urgență nr.20262500038 din 04 aprilie 2026, întocmit de agentul constatator JEMAN Ion. Analizând ordinul de restricție, instanța reține că, MIHALACHE Andrei ***a fost obligat să părăsească locuința comună situată în satul ***** și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență***. Totodată, *măsurile de restricție prevăzute în pct. 2*, și anume interzicerea contactului vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu GHERHOLD Alexandra; să se apropie de anumite locuri; să păstreze și să poarte armă; au fost aplicate în privința lui MIHALACHE Andrei pe un termen de 10 zile, începând cu ziua de ***în perioada 04 aprilie 2026, ora 18:43 – 14 aprilie 2026, ora 18:43***, *ordinul de restricție de urgență fiind pus în executare imediat*, figurând semnăturile olografe ale făptuitorului, victimei și agentului constatator, JEMAN Ion. (f.d.8)

Concomitent, potrivit informației 112 din 04.04.2026, se atestă, că la data de 04 aprilie 2026, ora 17:24 minute, a parvenit informația de la OSTAPENCO Maria, care a comunicat că, în satul *****, la domiciliul, cet. MIHALACHE Andrei, i-a agresat fizic pe tata MIHALACHE Vladimir și GHERHOLD Alexandra. (f.d 6)

Totodată, conform procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional MIHALACHE Andrei din 06 aprilie 2026, se atestă că, ”locuiește pe adresa *****, împreună cu părinții Vladimir MIHALACHE și GHERHOLD Alexandra. La 04.04.2026 seara el (MIHALACHE Andrei) a venit acasă de la Anenii Noi și le-a spus părinților să-i vândă o sticlă de vin, ca să se îmbete și să se culce, la ce părinții i-au refuzat. Din acest motiv el (făptuitorul) s-a enervat și a inițiat o ceartă, în timpul certii părinții au început a striga la el (făptuitor)si într-un moment el (făptuitorul) l-a îmbrâncit pe tatăl său (MIHALACHE Vladimir), deoarece i sa părut că, el (tatăl său) dorește să-l lovească. În acest

moment mama sa (GHERHOLD Alexandra) s-a izbit spre el (MIHALACHE Andrei) și el (MIHALACHE Andrei) a apucat-o de umeri ca să o oprească. ***După aceasta părinții făptașului au apelat poliția. Concretizează că, el (MIHALACHE Andrei) a plecat de la domiciliu, iar când a revenit echipajul poliției deja era la ei acasă. Angajații politiei i-au explicat că el (MIHALACHE Andrei) a comis un act de violență în familie din ce motiv ei au primit decizia de a întocmi Ordin de restricție de urgență, conform căruia el (MIHALACHE Andrei) a primit interdicție de a se apropia de casa părintească și de părinți timp de 10 zile. În acea seară poliția a plecat, iar el (MIHALACHE Andrei) a rămas acasă. Mama sa (GHERHOLD Alexandra) i-a dat niște pastile de calmare și el s-a culcat. Ulterior la 05.04.2026, el (făptuitorul) a fost pe la prieteni prin localitate și a mai servit băuturi alcoolice, ulterior seara a revenit din nou acasă și s-a culcat. La 06.06.2026 de dimineață, el (făptuitorul) din nou a mai fost pe la prieteni prin sat, a servit ceva băuturi alcoolice, iar în jurul orei 10:00 din nou a revenit la domiciliu. Recunoaște că, angajații poliției i-au adus la cunoștință faptul că el (făptuitorul) are interdicție de a se apropia de casa părintească și de părinți, iar el (făptuitorul) a încălcat această prevedere. la data de 06 aprilie 2026".***

Mai mult ca atât, instanța reține, că potrivit pct.12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 418474 din 06 aprilie 2026, se atestă că MIHALACHE Andrei nu a manifestat obiecții față de cele constatate de către agentul constatator.

Concomitent, potrivit pct.18 al Procesului-verbal cu privire la contravenție, se atestă că MIHALACHE Andrei a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt pentru ce a și semnat olograf.

De asemenea, în ședința de judecată din 09 iunie 2026, MIHALACHE Andrei a recunoscut vinovăția în comiterea faptei contravenționale imputate și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui MIHALACHE Andrei, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.318/1 Codul contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

34. Mai mult ca atât, reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezenta făptuitorului MIHALACHE Andrei, fapt confirmat prin semnătura olografă a acestuia.

35. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

36. Circumstanțe agravante nu au fost identificate. La fel, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă faptul că persoana în a cărei privință a fost pornit procesul

contravențional, MIHALACHE Andrei a recunoscut vinovăția în comiterea faptei contravenționale imputate.

37. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui MIHALACHE Andrei, personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravenției, existența locului permanent de trai, existența unei circumstanțe atenuante, nefiind atestate circumstanțe agravante, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă fără privarea lui de libertate, iar aplicarea în privința lui a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă, atât timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

38. Potrivit art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.318/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

39. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului MIHALACHE Andrei, în săvârșirea contravenţiei specificate în Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07 418474 din 06 aprilie 2026, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui MIHALACHE Andrei sancţiune contravenţională sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunităţii de 45 (patruzeci şi cinci) ore**.

40. Se explică lui MIHALACHE Andrei că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

41. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

MIHALACHE Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui MIHALACHE Andrei că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

MIHALACHE Andrei se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces, și se expediază spre executare organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul MIHALACHE Andrei.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 20 iulie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**