Dosarul nr.21rji-985/25 Judecătoria Edineț sediul Briceni
/1-25076224-03-21rji-08082025/ Judecător Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
În numele Legii

30 septembrie 2025
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului: Ion Talpa
Judecătorii: Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către **condamnatul Răileanu Radu,** împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.06.2025, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal RM,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

C O N S T AT Ă:

La data de 29 mai 2025 în Judecătoria Edineț sediul Briceni a fost înregistrată cererea condamnatului Răileanu Radu, privind înlocuirea părții neexecutate de pedeapsă conform prevederilor art. 92 CP. Prin care condamnatul Răileanu Radu s-a adresat cu cerere către judecătoria Edineț, sediul Briceni cu privire la înlocuirea părții rămase neexecutată cu o pedeapsă mai blîndă, în temeiul art. 92 CP.

Prin încheierea judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.06.2025 cererea lui Răileanu Radu privind înlocuirea părţii neexecutată a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 din Codul penal, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Încheierea judiciară a fost atacată cu recurs de către avocatul condamnatului Covdii Alexandru care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și adoptarea unei noi deciziei de admitere a cererii pe motivele invocate.

Apărarea menționează că, condamnatul a executat mai mult de jumătate din termenul pedepsei care i-a fost stabilit. A făcut concluziile necesare, îi pare rău de cele comise, consideră corectarea și reeducarea lui în conitunare este posibilă fără izolare de la societate, cu înlocuirea părții de pedeapsă neexecutate cu o altă pedeapsă mai blândă din cele specificate la art.62 în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse.

Indică și faptul că, prin ordinul Comisiei penitenciarului nr.2 Lipcani I s-a refuzat în înaintarea demersului în instanța de judecată privind înlocuirea părții neexecutate cu o pedeapsă mai blândă conform art.92 Cod penal. Drept motiv de refuz a fost indicat precum că Răileanu Radu se caracterizează negative, la moment corectarea în afara penitenciarului nu este posibilă.

Conchide că, cele indicate nu corespunde realității, Răileanu Radu a făcut concluzii necesare despre comportamentul său și modul de viață în societate. De cele săvârșite îi pare rău, sincer se căiește.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către condamnat, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Colegiul penal, verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate în baza materialelor dosarului, precum şi motivelor invocate, consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, dacă recursul este nefondat.*

Colegiul penal consideră, că judecând cererea condamnatului Răileanu Radu privind aplicarea față de el a prevederilor art.92 CP, judecătorul de instrucție a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind respingerea ei ca fiind neîntemeiată.

Colegiul penal în baza materialelor prezentate spre soluționarea recursului constată, că prin sentința Judecătoriei Drochia sediul central din 14.04.2021 Raileanu Radu a fost condamnat în baza art. 264^1 alin. (1), art. 264 alin.(4), 84 alin.(1), 87, 90 Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 04 ani 01 lună, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei penale pe un termen de probă de 04 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09.11.2022, sentința Judecătoriei Drochia sediul central din 14.04.2021 a fost casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrevit modului stabilit de prima instanță și anume, a fost condamnat în baza art. 264 alin.(4) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 04 ani, cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

În acest context, Colegiul penal indică, că potrivit art.92 alin.(1) CP, în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare, instanța de judecată,

ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de la pedeapsa complementară, alin.(2) al aceluiași articol stipulând, că înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă și cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

Din prevederile normei citate supra reiese, că pentru a beneficia de înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în sarcina condamnatului urmează să fie reținute o serie de condiții, întrunirea cărora trebuie să fie concomitentă:

1. Să fie condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni la pedeapsa închisorii.

2. Să execute efectiv o anumită parte din termenul de pedeapsă stabilită prin actul judecătoresc – cel puțin 1/3 din termen pentru infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, 1/2 din termen pentru infracțiune gravă și cel puțin 2/3 din termen pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

3. Condamnatul, prin comportarea în timpul executării pedepsei, să dea dovadă că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei sub formă de închisoare.

Ispășind pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr.2 Lipcani, condamnatul Răileanu Radu, la data de 03.03.2025, s-a adresat cu cerere la Comisia penitenciarului privind aplicarea art.92 CP, care a fost examinată la ședința Comisiei din 31.03.2025. Ca rezultat, conform extrasului din procesul-verbal nr.5 s-a hotărât de a refuza în înaintarea demersului în instanța de judecată privind înlocuirea părții neexecutate de pedeapsa închisorii cu una mai blândă în privința condamnatului, în temeiul art.92 CP, temei fiind indicat: a realizat programul individual de executare a pedepsei, are un comportament negativ, hotărârea comisiei fiind aprobată prin ordinul nr.75 din 31.03.2025.

Potrivit raportului de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului, începutul termenului: 09.11.2022, sfîrșitul termenului 11.05.2026/11.02.2026.

Astfel pe parcursul executării pedepsei condamnatul Răileanu Radu a respectat regimul de detenție, a realizat programul individual de executare pedepsei, are un comportament „negativ”.

Conform certificatului privind măsurile disciplinare și măsurile de stimulare aplicate deținutului Răileanu Radu a fost sancționat de 21 ori, ultima a fost aplicată la data de 15.01.2025 și nu dispune de stimulări.

Raportând circumstanțele cazului la prevederile menționate, Colegiul constată neîntrunirea de către condamnatul Răileanu Radu a condițiilor necesare pentru a-i fi înlocuită partea neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Or, deși Răileanu Radu a executat partea necesară din termenul pedepsei, stabilită prin actul de condamnare și pretinde că corectarea sa este posibilă fără executarea deplină a pedepsei sub formă de închisoare, totuși înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu închisoare stabilită acestuia, cu una mai blândă, nu este posibilă, or Colegiul penal reține, că pe temeiul prevederilor legale și al recomandărilor adoptate de Plenul Curții Supreme de Justiție, că solicitarea de înlocuire a unei părți a pedepsei cu o măsură mai blândă este inadmisibilă în prezent.

În speță, condamnatul, Răileanu Radu, nu și-a demonstrat încă corectarea și nu a îndeplinit condițiile necesare pentru reducerea sau modificarea executării pedepsei. Drept urmare, cererea sa este considerată prematură, iar acesta va continua să-și execute în întregime fracțiunea de închisoare stabilită prin hotărârea judecătorească.

Astfel, stabilind impedimentul de bază la aplicabilitatea prevederilor art.92 CP și anume, prematur, Colegiul penal conclude că la moment, sunt irelevante invocările apărării privitor la oportunitatea înlocuirii termenului rămas de pedeapsă, or acest fapt va face imposibilă restabilirea echității sociale întru realizarea scopului pedepsei penale, în sensul art.61 alin.(2) CP.

Deci, Colegiul consideră, că prima instanță justificat a concluzionat despre faptul, inoportunității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Răileanu Radu, cu una mai blândă.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs concluzionează, că solicitările invocate de recurent sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii nu s-a stabilit, fiind condiționată respingerea cererii de recurs, ca nefondată, cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către **condamnatul Răileanu Radu,** împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.06.2025, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal RM, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecători: