Dosarul nr.5r-867/2025
PIGD 4-25028137-12-5r-04032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25.02.2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător ***** Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Contestatarei ***** Munteanu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către către ***Munteanu*** ***** împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Ciocana, al Direcție de Poliție mun.Chișinău al IGP, Vadim Popov, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 496552 din 13.01.2025, emise pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.158 alin.(1) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 14.02.2025, Munteanu ***** a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 13.01.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.158 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației invocă contestatara că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator și acestea urmează a fi anulate, iar procesul contravențional încetat, din motiv că procesul-verbal cu privire la contravenție este act prin care se individualizează fapta, făptuitorul și concluzia de vinovăție, însă la caz nu e posibil de desprins ce anume i se incriminează presupusului făptuitor, ce normă materială a fost încălcată de acesta și nu este clar ce fapte au fost constatate de către agentul constatator, pe ce probe și-a întemeiat învinuirea

Mai invocă autorul contestației că, procesul-verbal cu privire la contravenție l-a recepționat la data de 12.02.2025, astfel contestația a fost depusă la data de 14.02.202, adică în termenul prevăzut de lege.

În ședința de judecată, *agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Vadim Popov*, fiind legal citat, prin intermediul poștei electronice la adresa ips_ciocana@igp.gov.md , nu s-a prezentat, nu a înștiințat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.67);***

Totodată, a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa apărătorului contestatarei Lilian Osoian, *reieșind din poziția contestatarei*, *care a fost de acord cu examinarea contestației în lipsa apărătorului său*, necătând la faptul că acesta a depus o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Astfel, conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și avocatului, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, *contestatara Munteanu* ***** a susținut integral contestația și a solicitat admiterea acesteia, menționând că nu a comis nimic.

Audiind contestatara, studiind materialele cauzei, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanţa de judecată relevă că în raport cu dispozițiile art.448 alin (1) Cod contravențional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447^1 alin. (8).

Instanţa de judecată constată cu privire la termenul de introducere a contestației că, potrivit materialelor, cauza a fost examinată în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura martorului ***(f.d.7),*** copia acestuia fiind expediată în adresa contravenientului la data de 20.01.2025, la dosar fiind anexată scrisoarea de însoțire prin care s-a expediat copia acestuia în adresa petentei***,*** însă dovada prin care contestatara ar fi recepționat copia acestuia *lipsește la materialele cauzei*. Respectiv, reieșind din circumstanțele descrise (lipsa dovezii recepționării procesului-verbal contestat), instanța va considera în termen contestația înaintată.

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz,

funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Astfel, la caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând materialele cauzei prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura contestatarul, instanța a reținut următoarele.

Instanţa reține că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumţie de validitate și de temeinicie, prezumţie care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Potrivit art.158 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție: *„încălcarea interdicţiilor sau a regulilor de întreţinere a câinilor, a pisicilor şi a altor animale, aprobate prin decizie a autorităţii administraţiei publice locale”*

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată nu se confirmă prin probele anexate la materialele dosarului, necătând la faptul că la materialele cauzei sunt anexate planșe fotografice, acestea nu dovedesc că proprietarul acestui câine este Munteanu *****, or acesta ar putea fi al oricui.

Instanţa relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui Munteanu ***** în lipsa a careva probe pertinente și concludente și utile, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile ultimei sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art.158 alin.(1) Cod contravenţional.

Instanța reține că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a

evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului, cât şi cele care îl dezvinovăţesc, precum și circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Astfel, nu au fost audiați careva martori pe cazul dat în vederea elucidării circumstanțelor cauzei. Deși la materialele cauzei se reţin declarațiile lui Gociu *****, persoana care a sesizat organele competente despre pretinsa contravenție, declarațiile ultimului nu au fost verificate.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei contravenientei, în lipsa cărorva probe pertinente, concludente și utile. Din procesul-verbal cu privire la contravenţie rezultă că, constatarea faptei contravenţionale a fost efectuată numai în baza cererii persoanei care a înaintat plângerea, nefiind audiată Munteanu ***** pe cazul dat.

Instanţa de judecată reţine că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

Prin urmare, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către Munteanu ***** a contravenţiei prevăzute de art.158 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, anexarea unor planșe fotografice, precum și anexarea CD-ului cu inscripție „13.01.2025, probe video, str.EN 69, Munteanu E., art.158/1, câini neîngrădiți”, nu dovedește că acest câine aparține cet.Munteanu *****. Nu au fost audiați vecinii ultimei, nu a fost audiată Munteanu ***** pe marginea învinuirii aduse, nu au fost verificate cele invocate în plângere, fapt ce demonstrează că agentul constatator nu a examinat cazul obiectiv, limitându-se doar la cele declarate de persoana care a înaintat plângerea, fapt ce contravine principiilor de drept.

În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravenţional, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia lui Munteanu ***** de comiterea contravenţiei imputate, procesul-verbal fiind bazat în exclusivitate pe afirmaţiile victimei, în lipsa probelor. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, care prescrie că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să

determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, şi luând în consideraţie că procesului contravenţional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, instanţa, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art.art.381, 440, 443 Cod contravenţional, nu a asigurat o bună desfăşurare a activităţii de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, încălcând atât principiile legalităţii, egalităţii, contradictorialităţii cât şi aprecierii din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii fiecărei probe.

Contrar cerinţelor art.381 Cod contravenţional, conform cărora, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Totodată în cauza *Capeau c. Belgiei* (hotărârea din 13 ianuarie 2005), Curtea, referindu-se la bănuielile rezonabile, reaminteşte în această privinţă că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 şi obligă, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

În concluzie, luând în consideraţie prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, care prescriu că, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, instanţa concluzionează că, vinovăţia lui Munteanu ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art.158 alin. (1) Cod contravenţional, nu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

Reieşind din cele menţionate, şi faptul că vinovăţia lui Munteanu ***** de comiterea contravenţiei imputate nu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată, impune soluţia de a admite contestaţia înaintată, pe temeiurile invocate mai sus, cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.441, art.448 și art.460-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către ***Munteanu*** *****.

Se încetează procesul contravențional întocmit în privința lui ***Munteanu*** *****, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 496552 din 13.01.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Ciocana, mun.Chișinău, Vadim Popov, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.158 alin.(1) Cod contravențional, *din lipsa faptului contravenţiei*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător *****
Ungureanu