Dosarul nr. 4r-433/24 *(4-23023624-02-4r-30012024)*
Judecător: Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E
În numele Legii

16 aprilie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Ana-Victoria Babin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2023 în cauza contravențională pe marginea contestației administratorului SRL ”VernonPrim” Novac Zinovia, care acționează în interesele făptuitorului SRL ”VernonPrim”, IDNO 1003600028163, cu sediul în mun. Chișinău, str. Gh. Asachi nr. 11/1 of. 98, împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. DPN 01 000126 din 24 ianuarie 2023, emisă de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 3441 alin. (2) lit. a) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenii de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 16.02.2023-22.12.2023;
în procedura instanței de recurs: 30.01.2024-16.04.2025.
Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Ana-Victoria Babin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 20 decembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Malai Verginia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. IPN 01 000179, prin care a fost reținut că, în perioada 16.07.2022 – 18.07.2022, de către SRL ”VernonPrim”, la sediul de pe str. Gh. Asachi 11/1, of. 98, la semnarea

contractului de servicii turistice fără dată și fără număr, încheiat între SRL ”VernonPrim” și Statchevici Janeta+1, pentru sejur în Grecia pentru perioada 23.07.2022–31.07.2022, ignorând prevederile art. 1595 alin. (1) din Codul civil.

2. Prin decizia șefului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu din 24 ianuarie 2023 Seria/Nr. DPN 01 000126, SRL ”VernonPrim”, IDNO 1003600028163, cu sediul în mun. Chișinău, str. Gh. Asachi nr. 11/1 of. 98, din 24 ianuarie 2023, a fost sancționată cu amendă în mărime de 72 (șaptezeci și două) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3600 (trei mii șase sute) lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 3441 alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada de timp de la 16.07.2022-18.07.2022, a încălcat cerințele legislative privind contractele de servicii turistice prin prezentarea necompletă a informației preliminare la încheierea contractului de servicii turistice încheiat între SRL ”VernonPrim” și Statchevici Janeta+1, pentru sejur în Grecia pentru perioada 23.07.2022–31.07.2022. 3. La rândul său, administratorul SRL ”VernonPrim”, Novac Zinovia, în numele făptuitorul SRL ”VernonPrim”, la data de 07 februarie 2022, a contestat deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. DPN 01 000126 din 24 ianuarie 2023, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, a indicat reprezentantul făptuitorului că, decizia de sancționare este ilegală, fiindu-i lezat dreptul la apărare prin neasigurarea unui interpret. Astfel a solicitat autorul contestației traducerea actelor procesuale și anularea deciziei de sancționare ca fiind ilegală.

3. Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2023,* s-a admis din alte motive contestaţia administratorului SRL ”VernonPrim” Novac Zinovia, care acționează în interesele făptuitorului SRL ”VernonPrim”, IDNO 1003600028163, cu sediul în mun. Chișinău, str. Gh. Asachi nr. 11/1 of. 98, împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. DPN 01 000126 din 24 ianuarie 2023, emisă de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 3441 alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, fiind încetat procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice SRL ”VernonPrim” Novac Zinovia, care acționează în interesele făptuitorului SRL ”VernonPrim”, IDNO 1003600028163, cu sediul în mun. Chișinău, str. Gh. Asachi nr. 11/1 of. 98, care în perioada 16.07.2022-18.07.2022, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 344^1 alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenţională

Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2023 a declarat recurs reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru

Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, Ana-Victoria Babin prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu adoptarea unei noi decizii prin care contestaţia înaintată de contravenientul „Vernon Prim" SRL, să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat următoarele aspecte:

- concluziile instanţei de fond privind expirarea termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale sunt neîntemeiate, întrucât raţiunea prescripţiei este bazată pe faptul că, după trecerea unei perioade îndelungate de timp de la săvîrşirea contravenţiei, tragerea la răspundere contravenţională devine ineficientă în raport cu scopul sancţiunii;

- în acest sens, se cunoaşte faptul că eficacitatea combaterii şi prevenirii contravenţiilor este condiţionată de promptitudinea cu care organele specializate ale statului intervin pentru constatarea şi tragerea la răspundere contravenţională a persoanelor vinovate de săvîrşirea contravenţiilor, or, ISSPNPC în calitatea sa de autoritate publică a acţionat cu promptitudine în vederea exercitării atribuţiilor prevăzute de lege;

- conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr.000179 din 20.12.2022, contravenţia a fost comisă în perioada 16.07.2022-18.07.2022, iar decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă la 24.01.2023, astfel, se atestă cu certitudine că, S.R.L. „Vemon Prim" a fost atrasă la răspundere contravenţională de către ISSPNPC, până la expirarea termenului de prescripţie;

- la caz, hotărârea cu privire la cauza contravenţională nu a devenit definitivă, or, ţinând cont de prevederile menţionate supra, rezultă că, deşi actul administrativ prin care se constată fapta contravenţională şi se aplică o sancţiune contravenţională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicţional;

- odată stabilit momentul în care o decizie administrativă de aplicare a sancţiunii contravenţionale devine definitivă, considerăm necesar de a fi verificat momentului în care hotărârea instanţei de judecată devine definitivă în contextul soluţionării cauzei contravenţionale;

- totodată, prin Decizia nr. DCC 34/2019 din 05.03.2019, la care face referire şi instanţa de fond în motivarea hotărârii emise, Curtea Constituţională a statuat la pct.25 că, *„deciziile administrative de* aplicare a sancţiunilor contravenţionale pot fi contestate prin intermediul a două căi de atac, i.e. prima *instanţă şi recursul. Având în vedere faptul că în materie contravenţională nu există calea de atac a apelului, Curtea reţine că* momentul în care hotărârile primei instanţe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la articolul 466 alin. (2) pct. 4)-6), iar cele ale instanţei de recurs prin raportare la articolul 466 alin. (4) din Codul de procedură penală";

- consideră că, la caz, hotărârea cu privire la cauza contravenţională nu a devenit definitivă, iar încetarea procesului contravenţional din motivul intervenirii termenului de prescripţie este neîntemeiată;

- instanţa de fond nu a indicat alte motive de încetare a procesului contravenţional, indicând că vinovăţia persoanei juridice S.R.L. „Vemon Prim" de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 344[1] alin. (2) lit. a) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate;

- încetarea procesului contravenţional în legătură cu intervenitea termenului de prescripţie este iraţională, întrucât se atestă cu certitudine că, în baza acţiunilor făptuitorului şi probelor acumulate în cadrul procesului contravenţional au fost întrunite toate elementele constitutive pentru a califica fapta prejudiciabilă drept contravenţie concretă, şi anume obiectul, subiectul, latura obiectivă şi latura subiectivă;

- elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea obiectivă a cauzei, ceea ce instanţa de fond nu a efectuat în mod deplin la examinarea cauzei, care neapărat serveşte drept temei pentru casarea hotărârii atacate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă contestaţia depusă de contravenientul „Vemon Prim" S.R.L.

4. Procedura de înștiințare legală a fost executată.

În conformitate cu art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (o) zi înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Ana-Victoria Babin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2033, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

5.2. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că la 20 decembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Malai Verginia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. IPN 01 000179, prin care a fost reținut că, în perioada 16.07.2022 – 18.07.2022, de către SRL "VernonPrim", la sediul de pe str. Gh. Asachi 11/1, of. 98, la semnarea contractului de servicii turistice fără dată și fără număr, încheiat între SRL "VernonPrim" și Statchevici Janeta+1, pentru sejur în Grecia pentru perioada 23.07.2022–31.07.2022, ignorând prevederile art. 1595 alin. (1) din Codul civil.

Prin decizia șefului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu din 24 ianuarie 2023 Seria/Nr. DPN 01 000126, SRL "VernonPrim", IDNO 1003600028163, cu sediul în mun. Chișinău, str. Gh. Asachi nr. 11/1 of. 98, din 24 ianuarie 2023, a fost sancționată cu amendă în mărime de 72 (șaptezeci și două) unități convenționale,

ceea ce constituie suma de 3600 (trei mii șase sute) lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344[1] alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada de timp de la 16.07.2022-18.07.2022, a încălcat cerințele legislative privind contractele de servicii turistice prin prezentarea necompletă a informației preliminare la încheierea contractului de servicii turistice încheiat între SRL ”VernonPrim” și Statchevici Janeta+1, pentru sejur în Grecia pentru perioada 23.07.2022–31.07.2022.

5.3. În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă că SRL ”VernonPrim” justificat a fost recunoscut vinovat în temeiul art. 344[1] alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, încălcarea cerinţelor legislaţiei privind contractele de servicii turistice, prin: neprezentarea sau prezentarea necompletă a informaţiei preliminare la încheierea contractului de servicii turistice.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de fond corect a reținut că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Pe lângă acestea, Colegiul penal apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. IPN 01 000179 din 20 decembrie 2022 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate petiționarului.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul contestă hotărârea în cauză doar în partea încetării procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, pe care o consideră irațională, astfel că Colegiul penal se va expune doar în această privință, în rest, hotărârea primei instanțe nefiind contestată de către participanții la proces.

6. În continuare, se menționează faptul că, conform dispoziției art. 461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Colegiul penal constată că la caz sunt aplicabile prevederile art. 30 din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii procesului-verbal de contravenție, care menționează că prescripția

înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

În continuare, Colegiul penal relevă că, conform art. 30 Cod Contravențional (1) prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78[1], art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni. (9) În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.

Astfel, Colegiul Penal relevă faptul, că instanța de fond corect și justificat a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința persoanei juridice SRL „VernonPrim" , care în perioada 16.07.2022-18.07.2022, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 344[1] alin. (2) lit. (a) Cod contravențional, ținând cont de faptul că termenul prescripției curge de la data săvârșirii contravenției, adică după cum se constată din procesul verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovată persoana juridică SRL „VernonPrim" a fost comisă în perioada 16.07.2022-18.07.2022, prin urmare, termenul de prescripție stabilit de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat, fapt care în concordanță cu norma art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, atrage încetarea procesului contravențional.

7. Prin urmare instanța de recurs relevă faptul, că instanța de fond corect și justificat a dispus încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, ținând cont de faptul că termenul prescripției curge de la data săvârșirii contravenției, adică după cum se constată din procesul verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovată persoana juridică SRL „VernonPrim" a fost comisă în perioada 16.07.2022-18.07.2022, astfel că până la momentul actual neexistând o hotărâre/decizie definitivă cu privire la cauza contravențională, prin urmare, termenul de prescripție stabilit de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a trecut mai mult de 1 an de zile situație în care se încadrează în condițiile art. 30 alin. (1) Cod Contravențional expirând termenul de tragerea la răspundere contravențională, fapt care în concordanță cu norma art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, atrage încetarea procesului contravențional.

Colegiul alăturat instanței de judecată reține că din materialele cauzei, s-a stabilit că, fapta contravențională s-a consumat, astfel că, la data examinării cauzei contravenționale instanța de recurs consideră că a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a SRL „VernonPrim", din care considerent instanța de judecată întemeiat a dispus încetarea procesului contravențional în privința acesteia.

Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată, astfel că, se reconfirmă poziția instanței precum că, făptuitorul nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar combate argumentele agentului constatator și ar dovedi contrariul.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

7.1. Colegiul penal reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

În atare circumstanțe Colegiul penal reține, că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

Or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

7.2. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care

fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

8. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Ana-Victoria Babin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2023 urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

9. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. b), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru-

D E C I D E:

Recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecția Consumatorilor, Ana-Victoria Babin împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2023, în cauza contravențională pe marginea contestației administratorului SRL ”VernonPrim” Novac Zinovia, care acționează în interesele făptuitorului SRL ”VernonPrim”, IDNO 1003600028163, cu sediul în mun. Chișinău, str. Gh. Asachi nr. 11/1 of. 98, împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. DPN 01 000126 din 24 ianuarie 2023, emisă de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 3441 alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Olga Cojocaru

Judecător: Vladislav Schibin