Instanța de fond: Judecătoria Judecătoriei Străşeni (jud. Iana Talmaci)
Dosarul nr. 3a-805/25 (2-24090217-02-3a-06032025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

17 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Mazurchevici Maria

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Tanas Ghenadie asupra hotărârii Judecătoriei Judecătoriei Străşeni din 10 decembrie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Tanas Ghenadie împotriva Judecătoriei Chișinău privind anularea răspunsului Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr. 5.14/A din 12.03.2024, privind formarea completului din 3 judecători și a răspunsului la cererea prealabilă nr. ***** din 03.06.2024, obligarea emiterii încheierii judecătorești motivate de examinarea a cauzei penale nr.***** (PIGD *****) în complet din 3 judecători,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 08.07.2024 Tanas Ghenadie, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Eșanu Adriana, a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Judecătoriei Chișinău, prin care a solicitat anularea actului administrativ individual defavorabil - răspunsul Preşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău nr.*****din 12.03.2024 la cererea lui Tanas Ghenadie din 05.03.2024 privind formarea unui complet din 3 judecători şi a deciziei de soluţionare a cererii prealabile - răspunsul Preşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău nr. ***** din 03.06.2024, obligarea emiterii încheierii judecătoreşti motivate, prin care să fie

dispusă judecarea fondului cauzei penale nr. ***** (PIGD: *****), pendinte la Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, în complet format din 3 judecători.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat că, la 23 octombrie 2023, Procuratura Anticorupţie a expediat în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani cu rechizitoriu, cauza penală nr. ***** de învinuire a lui Tanas Ghenadie Iurie, în comiterea infracţiunilor prevăzute la art.42 alin.(2), art. 330^2 alin.(1), art.42 alin.(3), art.241^1 alin.(2), art. 352^1 , art. 352^1 , art. 352^1 , art. 352^1 , art. 352^1 , art. 352^1 alin.(2), art. 352^1 alin.(2), art.352^1 alin.(2), art. 352^1 alin.(2), art. 352^1 alin.(2), art. 352^1 alin.(2) din Codul penal, precum şi în privinţa pretinşilor complici - Tanas Adriano Iurie, Creciun Vitalie Petru, Bectoraş Eugenia Gheorghe şi Ciocârlan Dumitru Ion.

În aceeași ordine de idei menționează că cauza penală a fost înregistrată cu nr.***** şi repartizată pentru examinare judecătorului din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Cuşcă Liliana.

Totodată susține că la 05 martie 2024 a fost depusă o cerere adresată Vicepreşedintelui Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Bleşceaga Stella, prin care s-a solicitat, prin prisma art. 30 alin. (4) din Codul de procedură penală, judecarea fondului cauzei penale nr. *****, PIGD: ***** în complet format din 3 judecători luând în considerare complexitatea cauzei penale, importanţa socială a procesului penal confirmată prin cumulul declaraţiilor făcute în presă.

Menționează reprezentantul reclamantului că, la 12.03.2024, la adresa de e-mail *****a parvenit de la cutia poştală –***** - răspunsul Preşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău, semnat (olograf) de către Preşedintele interimar al Judecătoriei Chişinău, reprezentând 2 file imprimate, anterior scanate, fară dovada semnării electronice în modul corespunzător al acestuia. Ulterior şi anume pe 20 martie 2024 în adresa Cabinetului avocatului a parvenit răspunsul (materializat) cu numărul de ieşire *****din 12.03.2024 la cererea din 05.03.2024, semnat olograf.

Prin urmare evidențiază faptul că în condiţiile în care pe marginea cererii din 05.03.2024, înregistrată cu nr.5-14-3085 a fost adoptat un act administrativ individual defavorabil - Răspunsul Preşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău nr. *****din 12.03.2024, menţinut prin Răspunsul din 19.03.2024, având convingerea că respectivul act administrativ individual defavorabil este afectat de netemeinicie şi ilegalitate, la 30 mai 2024 a declanşat procedura prealabilă, condiţie sine qua non de sesizare a instanţei de contencios administrativ (art. 162 alin.(3) coroborat cu art.208 alin.(l) Cod administrativ).

Astfel susține că, la 07 iunie 2024 în adresa Cabinetului avocatului a parvenit decizia adoptată în procedura prealabilă - răspunsul Preşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău nr.***** din 03.06.2024, potrivit căruia, emitentul şi-a

menţinut poziţia expusă în răspunsul din 12.03.2024, respingând solicitarea privind emiterea unei încheieri prin care să fie dispusă judecarea fondului cauzei penale nr. *****, în complet format din 3 judecători, pe motiv că, citează: „*răspunsul contestat nu constituie în sine un act administrativ individual în sensul art.10 Cod administrativ, or, la emiterea actului contestat, preşedintele interimar a acţionat ca un conducător al autorităţii publice în temeiul căreia Codul de procedură penală i-a atribuit competenţa*”.

În consecutivitatea celor menționate mai sus susține reprezentantul reclamantului – avocat Eșanu Adriana că luând în calcul că autoritatea emitentă a deciziei cu privire la soluţionarea cererii prealabile nu a indicat informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac (instanţa competentă şi termenul de adresare în instanţă), în temeiul art.209 alin.(2) Cod administrativ, prezenta acţiune se prescrie în termen de un an din momentul comunicării răspunsului autorităţii pârâte - 07.06.2025.

Prin urmare, în opinia reclamantului prezenta acţiune în contencios administrativ este formulată în termen.

Totodată susține că analizând în ansamblu activitatea administrativă desfaşurată de către autoritatea publică, constată că aceasta a adoptat un act administrativ individual defavorabil ilegal în fond, fiind contrar prevederilor legii, deoarece este afectat sub aspect material (substanţial); or, aceasta este lipsit de temeinicie, prin urmare, prin emiterea actului administrativ individual defavorabil contestat, reclamantului i-a fost vătămat dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană şi accesul liber la justiţie, garantat de art.20 din Constituţia RM.

În aceeași ordine de idei subliniază că cererea din 05.03.2024 nu constituie o petiţie în sensul art.9 din Codul administrativ, ci o cerere în temeiul art.30 alin.(4) Cod de procedură penală, depusă în cadrul unui proces judiciar concret (Dosar nr. *****; PIGD: *****), ceea ce exclude aplicarea în condiţiile speţei a prevederilor Codului administrativ (A se vedea: art.2 alin.(3) lit. b) Cod administrativ.

Prin urmare susține că cererea depusă în interesele lui Tanas Ghenadie la Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, la 05.03.2024, înregistrată cu nr.5-14-3085, urma să fie soluţionată prin adoptarea unei încheieri judecătoreşti, nu însă prin emiterea unui act administrativ, la caz, răspunsul nr. *****din 12.03.2024.

Suplimentar subliniază faptul că la 15.03.2024, reclamantul a depus în cancelaria Judecătoriei Chişinău, sediul Central (nr. de intrare 5.8/A-869) recurs împotriva Răspunsului Preşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău, Mitrofan Livia (a se citi - încheiere) cu numărul de ieşire *****din 12.03.2024, însă, cererea de recurs înaintată de reclamant a fost trimisă în adresa Judecătoriei Chişinău,

sediul Buiucani, pentru a fi anexată la materialele cauzei penale nr. 1- 2586/2023, nu însă Curţii de Apel Chişinău.

Menționează reprezentantul reclamantului că, deoarece nu s-a transmis după competenţă recursul împotriva Răspunsului Preşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău, Mitrofan Livia (a se citi - încheiere) nr. *****din 12.03.2024, lui Tanas Ghenadie i s-a îngrădit accesul la justiţie, caz ce urmează a fi examinat din perspectiva constatărilor Curţii Europene în cauza Stoianoglo c. Moldovei (hot. din 24.10.2023), potrivit căreia instanţa de contencios european a decis, în unanimitate, violarea Articolului 6 § 1 din Convenţie, dreptul de acces la o instanţă.

În concluzie susține că argumentele aduse mai sus invalidează alegaţia ce se conţine în răspunsul Preşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău nr. 5.14/A335 din 12.03.2024 cu privire la lipsa complexităţii cauzei şi lipsa capacităţii procesuale a părţilor în proces de a invoca condiţiile care ar duce la formarea completului, respectiv se deduce că actul administrativ individual defavorabil, dar şi decizia emisă în procedura prealabilă sunt susceptibile anulării in integrum.

Astfel, în vederea evitării condamnării Republicii Moldova la Curtea Europeană pentru încălcarea dreptului de acces la o instanţă, opinează reprezentantul reclamantului că se impune eminamente examinarea cu diligenţă a prezentei acţiuni, caz în care există toate premisele legale de a obliga Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău la emiterea încheierii judecătorești motivate, prin care să fie dispusă judecarea fondului cauzei penale nr. ***** (PIGD: *****), pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în complet format din 3 judecători.

<u>Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Străşeni din 10 decembrie 2024, acțiunea depusă de Tanas Ghenadie împotriva Judecătoriei Chișinău privind anularea răspunsului Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr. 5.14/A din 12.03.2024, privind formarea completului din 3 judecători și a răspunsului la cererea prealabilă nr. ** din 03.06.2024, obligarea emiterii încheierii judecătorești motivate de examinarea a cauzei penale nr. *****(1- 23150442-12-1-23122023) în complet din 3 judecători, s-a respins, ca neîntemeiată.***

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 26 decembrie 2024, Tanas Ghenadie a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Străşeni din 10 decembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen

mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 10 decembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 26 decembrie 2024, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de Tanas Ghenadie a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată apelantului la data de 03 martie 2025, iar motivarea apelului a fost depusă la 19 martie 2025, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În motivarea apelului, Tanas Ghenadie a reiterat argumentele fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. A solicitat anularea hotărârii instanței de fond cu pronunţarea unei decizii de admitere integrală a acţiunii.

Argumentele participanților la proces:

Participanții la proces în ședința instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deși au fost înștiințați legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cereri de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestora.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, precum și cercetând din oficiu starea de fapt în baza tuturor probelor administrate la caz, Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul declarat de Tanas Ghenadie urmează a fi admis- inclusiv pe alte motive, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Străşeni din 10 decembrie 2024, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor*

prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin. (1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii- casează integral hotărîrea primei instanţe şi emite o nouă decizie.*

Potrivit dispozițiilor art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:*

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239-241 CPC, concluzionează că hotărârea instanţei de fond este adoptată cu aprecierea eronată a condițiilor de admisibilitate a acțiunii - în coroborare cu circumstanţele faptice ce țin de obiectul acțiunii , motiv din care urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului se va declara inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e Cod administrativ.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, la 5 martie 2023 reprezentantul reclamantului/apelant Tanas Ghenadie – avocata Eșanu Adriana, în cadrul dosarului penal nr. nr.***** PIGD:***** a înregistrat la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani cererea prin care a solicitat, prin prisma art.30 alin.(4) din Codul de procedură penală, judecarea fondului cauzei penale nr.***** PIGD:***** în complet format din 3 judecători.(f.d.16)

Prin răspunsul nr.*****din 12 martie 2024, președintele interimar al Judecătoriei Chișinău nu dat curs solicitării privind constituirea completului de judecată pentru examinarea cauzei penale ***** de învinuire a lui Tanas Ghenadie în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.330^2 alin.(1), art.42 alin.(3) art.241^1 alin.(2), art.352^1, art.352^1, art.352^1, art.352^1, art.352^1, art.352^1 alin.(2), art.352^1 alin.(2) art.352^1 alin.(2), art.352^1 alin.(2), art.352^1 alin.(2) şi art.352^1 alin.(2) Cod penal, lui Tanas Adriano în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin. (5), art.330^2 alin.(1) şi art.42 alin.(5), art.241^1 alin.(2) Cod penal, lui Creciun Vitalie comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.330^2 alin.(1) şi art.42 alin.(5) art.241^1 alin.(2) Cod penal, lui Bectoraş Eugenia în comiterea infracţiunii prevăzut art.42 alin.(5), art.330^2 alin.(1) Cod penal şi lui Ciocîrlan Dumitru în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.330^2 alin.(1) Cod penal.

La 30 mai 2024 2023, reprezentantul reclamantului/apelant Tanas Ghenadie – avocata Eșanu Adriana a înaintat cerere prealabilă către Judecătoria Chișinău

sediul central prin care a solicitat primirea spre examinare a cererii prealabile și admiterea integrală a acesteia, suspendarea răspunsului Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău cu numărul de ieșire 5.14/A -335 din 12.03.2024 până la finalizarea procedurii prealabile, anularea răspunsului Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău cu numărul de ieșire 5.14/A -335 din 12.03.2024 la cererea lui Tanas Ghenadie din 5.03.2024 privind formarea unui complet de 3 judecători, emiterea unei încheieri judecătorești motivate, prin care să se dispună judecarea fondului cauzei penale nr.***** în complet format de 3 judecători. (f.d.22-25)

Prin răspunsul Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr.***** din 3 iunie 2024, s-a menținut poziția expusă în răspunsul Judecătoriei Chișinău nr.5.14/A -335 din 12 martie 2024 și lipsa circumstanțelor pentru anularea acestuia, s-a reținut că actul contestat nu reprezintă un act administrativ cu caracter individual pentru a fi aplicabile prevederile art.172 Cod administrativ fapt ce impune necesitatea respingerii cerinței cu privire la suspendarea executării răspunsului nr.*****din 12 martie 2024.(f.d.26-28)

Manifestând dezacordul cu răspunsul primit, reclamantul a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune, prin care a solicitat:

- anularea actului administrativ individual defavorabil - răspunsul Președintelui interimar al Judecătoriei Chişinău nr.*****din 12.03.2024 la cererea lui Tanas Ghenadie din 05.03.2024 privind formarea unui complet din 3 judecători şi a deciziei de soluţionare a cererii prealabile - răspunsul Preşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău nr. ***** din 03.06.2024;

- obligarea emiterii încheierii judecătoreşti motivate, prin care să fie dispusă judecarea fondului cauzei penale nr. ***** (PIGD: *****), pendinte la Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, în complet format din 3 judecători.

Prin hotărârea Judecătoriei Străşeni din 10 decembrie 2024, acțiunea depusă de Tanas Ghenadie împotriva Judecătoriei Chișinău privind anularea răspunsului Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr. 5.14/A din 12.03.2024, privind formarea completului din 3 judecători și a răspunsului la cererea prealabilă nr. ***** din 03.06.2024, obligarea emiterii încheierii judecătorești motivate de examinarea a cauzei penale nr. *****(1- 23150442-12-1-23122023) în complet din 3 judecători, s-a respins, ca neîntemeiată.

Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiată soluția instanței de fond din considerentele ce vor fi expuse încontinuare.

În conformitate cu prevederile art.3 Cod administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării*

respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art.5 din Codul administrativ, ***activitatea administrativă*** *reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

Conform art. 10 alin.(1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public,* ***cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.***

Potrivit art. 17 Cod administrativ, ***drept vătămat*** *este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.* **Conform art. 18 Cod administrativ, *interesul public*** *vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor*

publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Potrivit art. 20 Cod administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

Conform art. 39 alin. (2) Cod administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Conform art.207 alin. (1) Cod administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Conform art.207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, *acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;*

Conform art.2 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ, ***prevederile prezentului cod nu se aplică: raporturilor juridice ale autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional sau Codului penal;***

Completul judiciar reține că, obiectul acțiunii înaintate de Tanas Ghenadie derivă din cererea acestuia depusă la 5 martie 2023, prin intermediul reprezentantului său, avocata Eșanu Adriana, în cadrul dosarului penal nr. nr.***** PIGD:*****, înregistrată la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, prin care a solicitat în calitatea sa de inculpat în cadrul unei cauze penale pendinte pe rolul judecătoriei Buiucani - prin prisma art.30 alin. (4) din Codul de procedură penală, dispunerea judecarea fondului cauzei penale nr.***** PIGD:***** în complet format din 3 judecători.(f.d.16)

În acest context, reieșind din motivarea cererii menționate supra, se reține că avocatul Eșanu Adriana a depus această cerere, reieșind din împuternicirile acordate în mandatul nr.17-2760 din 08.12.2021, anexat la materialele cauzei penale, **în temeiul căruia apără drepturile şi interesele inculpatului Tanas Ghenadie**. Astfel întreg conținutul motivării se referă la complexitatea cauzei penale menționate, importanța socială a procesului, numărul mare de volume (98 volume), sunt acuzați 5 inculpați etc.

Prin răspunsul nr.*****din 12 martie 2024, președintele interimar al Judecătoriei Chișinău nu a dat curs solicitării privind constituirea completului de judecată pentru examinarea cauzei penale ***** de învinuire a lui Tanas Ghenadie în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.330[2] alin.(1), art.42 alin.(3) art.241[1] alin.(2), art.352[1], art.352[1], art.352[1], art.352[1], art.352[1], art.352[1] alin.(2), art.352[1] alin.(2) art.352[1] alin.(2), art.352[1] alin.(2), art.352[1] alin.(2) şi art.352[1] alin.(2) Cod penal, lui Tanas Adriano în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin. (5), art.330[2] alin.(1) şi art.42 alin.(5), art.241[1] alin.(2) Cod penal, lui Creciun Vitalie comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.330[2] alin.(1) şi art.42 alin.(5) art.241[1] alin.(2) Cod penal, lui Bectoraş Eugenia în comiterea infracţiunii prevăzut art.42 alin.(5), art.330[2] alin.(1) Cod penal şi lui Ciocîrlan Dumitru în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.330[2] alin.(1) Cod penal.

La 30 mai 2024 2023, reprezentantul reclamantului/apelant Tanas Ghenadie – avocata Eșanu Adriana a înaintat cerere prealabilă către Judecătoria Chișinău sediul central prin care a solicitat primirea spre examinare a cererii prealabile și admiterea integrală a acesteia, suspendarea răspunsului Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău cu numărul de ieșire 5.14/A -335 din 12.03.2024 până la finalizarea procedurii prealabile, anularea răspunsului Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău cu numărul de ieșire *****din 12.03.2024 la cererea lui

Tanas Ghenadie din 5.03.2024 privind formarea unui complet de 3 judecători, emiterea unei încheieri judecătorești motivate, prin care să se dispună judecarea fondului cauzei penale nr.***** în complet format de 3 judecători. (f.d.22-25)

În motivarea acesteia reprezentantul apelantului a subliniat că, **cererea din 5 martie 2024 nu constituie o petiție în sensul art. 9 Cod administrativ ci o cerere depusă în temeiul art. 30 alin. (4) CPP. Prin urmare aceasta urma a fi soluționată în cadrul cauzei penale, prin emiterea unei încheieri judecătorești, nu însă prin emiterea unui răspuns.**

Prin răspunsul Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr.***** din 3 iunie 2024, s-a menținut poziția expusă în răspunsul Judecătoriei Chișinău nr.5.14/A -335 din 12 martie 2024 și lipsa circumstanțelor pentru anularea acestuia. Deasemenea s-a reținut că actul contestat nu reprezintă un act administrativ cu caracter individual pentru a fi aplicabile prevederile art.172 Cod administrativ fapt ce impune necesitatea respingerii cerinței cu privire la suspendarea executării răspunsului nr.*****din 12 martie 2024.(f.d.26-28)

În contextul celor ilucidate supra, Completul specializat în examinarea cauzelor de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează că prezenta cerere de chemare în judecată, nu poate face obiectul unei acțiuni de contencios administrativ, or, controlul legalității actului administrativ în procedura contenciosului administrativ implică în primul rând prezența unui act administrativ și condiția ca acesta să fie emis în cadrul procedurii administrative a unei autorități publice, **care acționează în regim de putere publică**, iar conform art. 2 al.(3) lit.b) Cod administrativ nu se aplică raporturilor juridice ale autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional sau a Codului Penal.

Completul judiciar reține că, cererea reclamantului adresată președintelui interimar al judecătoriei Chișinău ține de aplicarea unor prevederi din Codului penal și a Codului de Procedură Penală dar nu fac obiectul unei activități administrative în sensul art. 5-8 Cod Administrativ, iar pe cale de consecință soluționării acesteia nu-i sunt incidentale reglementările Codului Administrativ nici ca procedură administrativă și nici de contencios administrativ. Or, cererea din 5 martie 2024 a fost depusă în cadrul cauzei penale *****, pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău. Prin cererea menționată, inculpatul a solicitat dispunerea judecării fondului cauzei penale nr.***** PIGD:***** în complet format din 3 judecători.

Astfel, solicitarea de formare a completului de judecată este o problemă care ține de desfășurarea procesului de judecare a unei cause penale aflate pe rolul judecătoriei Buiucani . Prin urmare, răspunsurile contestate vizează direct

procedura de examinare a cauzei penale în care Tanas Ghenadie are calitatea de inculpat.

Completul judiciar menționează că, potrivit art.30 CPP, (1) Judecarea cauzelor penale se înfăptuieşte de către instanţă în complet format din 3 judecători sau de către un singur judecător. (4) Cauzele penale deosebit de complicate, precum şi cele care prezintă o mare importanţă socială pot fi examinate, la decizia motivată a preşedintelui instanţei judecătoreşti, în complet format din 3 judecători.

Iar în conformitate cu prevederile art. 437 alin. (2) CPP, încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentinţa, cu excepţia cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

În speță, reieșind din materialele cauzei se reține că Tanas Ghenadie a contestat cu recurs răspunsul nr.5.14/A -335 din 12 martie 2024. Astfel, în corespundere cu prevederile art. 437 alin. (2) CPP, **s-a dispus anexarea acestuia la materialele cauzei penale și remis spre examinare Curții de Apel Chișinău odată cu sentința judecătorească.**

Art. 7 alin. (1) CPP reglmentează expres că, procesul penal se desfăşoară în strictă conformitate cu principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional, cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituţiei Republicii Moldova **şi ale prezentului cod.**

Iar potrivit art. 25 alin. (5) CPP, sentinţele **şi alte** hotărîri judecătoreşti în cauza penală pot fi verificate numai de către instanţele judecătoreşti respective **în condiţiile prezentului cod.**

Totodată, art. 26 CPP prevede că, (1) La înfăptuirea justiţiei în cauzele penale, **judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii**. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

(2) Judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

(3) Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputǎ că acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

(4) **Justiţia penală se înfăptuieşte fără careva imixtiune.** Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influenţa emiterea hotărîrii judecătoreşti atrage răspundere conform legii.

Ținînd cont de faptul că, acțiunea reclamantului vizează acte emise într-o cauză guvernată de legislația penală, controlul legalității acestor acte nu poate fi realizat

în procedura contenciosului administrativ, fiind aplicabilă excepția prevăzută de art. 2 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ.

Mai mult, Completul judiciar va sublinia că, **instanța de contencios administrativ nu poate obliga instanța competentă să examineze cauza penală în complet format din 3 judecători,** deoarece o astfel de decizie ar constitui o imixtiune în justiția penală și ar încălca principiile independenței judecătorilor. Articolul 30 alin. (4) din Codul de Procedură Penală pune în sarcina președintelui instanței judecătorești decizia motivată de a examina cauzele penale deosebit de complicate, precum și cele care prezintă o mare importanță socială, în complet format din 3 judecători.

Instanța de apel reiterează că, sentințele și alte hotărâri judecătorești în cauzele penale pot fi verificate numai de către instanțele judecătorești respective în condițiile CPP. În speță, după cum s-a constatat supra, răspunsul contestat în prezenta cauză a fost contestat și cu recurs în cadrul cauzei penale, recurs care a fost anexat la materialele cauzei penale dfiind dispusă remiterea spre examinare a acestuia Curții de Apel Chișinău odată cu sentința judecătorească, în conformitate cu art. 437 alin. (2) CPP.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. O dispoziție a instanței de contencios administrativ de a obliga o instanță penală să modifice componența completului de judecată ar constitui o imixtiune în înfăptuirea justiției penale, încălcând principiul independenței judecătorilor.

În lumina celor expuse supra, Completul judiciar conchide că acțiunea în contencios administrativ depusă de Tanas Ghenadie împotriva Judecătoriei Chișinău privind anularea răspunsului Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr. 5.14/A din 12.03.2024, privind formarea completului din 3 judecători și a răspunsului la cererea prealabilă nr. ***** din 03.06.2024, obligarea emiterii încheierii judecătorești motivate de examinarea a cauzei penale nr.***** (PIGD *****) în complet din 3 judecători, este inadmisibilă. Or, în conformitate cu art. 2 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice ale autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional sau Codului penal. Iar, la caz, actele contestate nu reprezintă activitate administrativă în sensul Codului administrativ, ci decizii luate în cadrul procesului penal, care beneficiază de mecanisme proprii de contestare și de protecție împotriva imixtiunii externe.

Cercetând cu maximă diligență materialul probator prezentat în raport cu starea de fapt reținută la caz, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că dosarul nu

conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389- 390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de Tanas Ghenadie, ***se admite***.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Străşeni din 10 decembrie 2024, și se emite o decizie nouă potrivit căreia: Acțiunea în contencios administrativ depusă de Tanas Ghenadie împotriva Judecătoriei Chișinău privind anularea răspunsului Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr. 5.14/A din 12.03.2024, privind formarea completului din 3 judecători și a răspunsului la cererea prealabilă nr. ***** din 03.06.2024, obligarea emiterii încheierii judecătorești motivate de examinarea a cauzei penale nr.***** (PIGD *****) în complet din 3 judecători, ***se declară inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e Cod administrativ.***

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan Angela