Dosarul nr.4r-5087/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24083616-02-4r-28112024 Judecător Ana COSTIUC

D E C I Z I E
în numele Legii

18 februarie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Ion BULHAC și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către agentul constatator Alexandr MÎȚU împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2727/2024 din 08 octombrie 2024, în cauza contravențională intentată prin Deciziei agentului constatator seria DCA nr. 01182927 din 10 aprilie 2024 în privința lui **RUSU Ruslan** în temeiul art.197 alin.(3) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 29.07.2024 până la 08.10.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 28.11.2024 până la 18.02.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 26 iulie 2024 în cadrul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare contestația depusă de către avocatul Gheorghe FURDUI în interesele lui RUSU Ruslan împotriva Deciziei agentului constatator seria DCA nr. 01182927 din 10 aprilie 2024, emisă de către Agenția Națională Transport Auto, în temeiul art.197 alin.(3) Cod contravențional.

În motivarea contestație sale avocatul a invocat că potrivit deciziei necontestate se afirmă că RUSU Ruslan, deplasând-se cu autoturismul de marcă *****, pe traseul M1 km 7, contrara prevederilor codului contravențional nu a respectat prevederile art. 22, 23, 49, 58 și 59 CTR, a comis contravenția prevăzută de art.197 alin.(3) Cod contravențional fiindu-i aplicată o amendă în valoare de 75 u.c. ceea ce constituie 3750 MDL.

Cu decizia dată RUSU Ruslan nu este de acord, invocând că la 10 aprilie 2024 revenea în țară din Germania cu un prieteni niște cunoscuți fiind oprit la frontieră a fost scos din

automobil și speriat, iar mai târziu acesta a fost speriat și dus în eroare pentru a semna decizia agentului constatator cu care de fapt nu este de acord deoarece nu a efectuat transport contra cost, or acesta i-a comunicat că îi va ridicat plăcuțele de înmatriculare.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2727/2024 din 08 octombrie 2024,* a fost admisă contestația/recursul lui RUSU Ruslan, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01182927 din 10 aprilie 2024, emisă de către ANTA în baza art.197 alin.(3) Cod contravențional al RM.

A fost anulată decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. seria/nr. DCA01182927 din 10 aprilie 2024, emisă de către ANTA prin care RUSU Ruslan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.197 alin.(3) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale, ceea ce constituie 3.750 lei, din motivele expuse supra.

A fost încetat procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui RUSU Ruslan în comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(3) Cod contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator Alexandr MÎȚU, a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită repunerea în termen și admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2727/2024 din 08 octombrie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că, instanța de fond a dat o apreciere totalmente eronată şi arbitrară a circumstanțelor cauzei, nu a reținut situația de fapt, menționând că făptuitorul nu a recunoscut şi nu a acceptat constatările agentului constatator, iar în decizie lipsesc mențiunile corespunzătoare, ceea ce nu corespunde realității, or, decizia a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor legale, precum şi reiterează că, cet. RUSU Ruslan a fost de acord cu constatările agentului, considerându-le suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale, certificând prin semnătură. Atrage atenția instanței asupra acestui fapt, şi anume din analiza deciziei anulate, imediat după rubrica „Prin ce a comis contravenția prevăzută de art.197 alin.(3) Cod contravențional", urmează fraza „Recunosc săvârșirea contravenției şi accept constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției mele", la finele căreia este aplicată semnătura ograf a făptuitorului.

Mai mult, la materialele cauzei este anexată şi declarația cet. RUSU Ruslan, privind recunoașterea şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale. Din motive neclare, instanța de fond a ignorat nejustificat această probă pertinentă şi utilă, ceea ce trezește dubii serioase privind obiectivitatea cercetării cauzei, respectarea principiului egalității armelor, examinarea cauzei într-un mod imparțial şi echitabil.

Prin urmare, concluzionează că, hotărârea instanței de fond nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ceea ce constituie temei pentru înaintarea recursului în conformitate cu art.466 lit.d) Cod contravențional.

Vizavi de cele relatate şi având în vedere faptul că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre totalmente nefondată şi arbitrară, în scopul reparării erorilor de drept, hotărârea urmează a fi anulată, iar cauza în speță remisă la rejudecare în alt complet de judecată.

Subsidiar, solicită repunerea în termen a recursului în conformitate cu prevederile art.469 Cod contravențional, deoarece nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii asupra cauzei, iar despre adoptarea acesteia a aflat la 13.11.2024, data când aceasta a fost plasată pe portalul oficial al instanțelor judecătorești.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia Deciziei atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de agentul constatator Alexandr MÎȚU împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2727/2024 din 08 octombrie 2024, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA nr. 01182927 din 10 aprilie 2024, emisă de către Agenția Națională Transport Auto, în temeiul art.197 alin.(3) Cod contravențional, RUSU Ruslan a fost sancționat cu amendă în mărime de 75 u.c. ceea ce constituie 3750 MDL, fiind reținut în sarcina acestuia că deplasând-se cu autoturismul de marcă *****, pe traseul M1 km 7, contrar prevederilor codului contravențional nu a respectat prevederile art.22, 23, 49, 58 și 59 CTR și anume la 10 aprilie 2024, la ora 12:00 pe traseul M-2 Km 7 Leușeni, conducătorul auto efectua transport rutier contra cost de mărfuri și colete în trafic internațional fără a fi înregistrat în condițiile codului transportului rutier și fără a deține actele permisive prevăzute de lege pentru tipul de transport efectuat.

Nefiind de acord cu decizia emisă, la 26 iulie 2024 în cadrul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare contestația depusă de către avocatul Gheorghe FURDUI în interesele lui RUSU Ruslan împotriva Deciziei agentului constatator seria DCA nr. 01182927 din 10 aprilie 2024, emisă de către Agenția Națională Transport Auto, în temeiul art.197 alin.(3) Cod contravențional.

8. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2727/2024 din 08 octombrie 2024, a fost admisă contestația/recursul lui RUSU Ruslan, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01182927 din 10 aprilie 2024, emisă de către ANTA în baza art.197 alin.(3) Cod contravențional al RM.

A fost anulată decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. seria/nr. DCA01182927 din 10 aprilie 2024, emisă de către ANTA prin care RUSU Ruslan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.197 alin.(3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale, ceea ce constituie 3.750 lei, din motivele expuse supra.

A fost încetat procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui RUSU Ruslan în comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(3) Cod contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

9. .Potrivit prevederilor art.451/1 Cod contravențional, *(1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu*

art.439/7. (2). În cazul săvârşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Art.451/3 Cod contravențional, stabilește expres faptul că (*1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.*

Potrivit prevederilor art.451/4 alin.(1) Cod contravențional, *recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.*

10. În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, or, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2727/2024 din 08 octombrie 2024, este irevocabilă, astfel în corespundere cu prevederile art.451/4 alin.(1) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA nr. 01182927 din 10 aprilie 2024 emisă în temeiul art.197 alin.(3) Cod contravențional a fost supusă căii de atac în ordine de recurs.

Urmează a fi reținut că, din interpretarea sistemică a normelor Codului contravențional, reiese că, agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale, este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces verbal cu privire la contravenție sau decizie contravențională. Aceasta reiese inclusiv din art.440 alin.(1) Cod contravențional, care prevede că, „constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, (...) de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție (...)”

Este de notat că, întocmirea de către agentul constatator a procesului verbal cu privire la contravenție, constituie regula generală, or, art.442 alin.(1) Cod contravențional, este o normă generală și prevede că „procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul”.

Excepția de la regula generală, are loc atunci când, de către agentul constatator se constată una din excepțiile prevăzute la art.446 Cod contravențional unde sunt enumerate expres cazurile când de către agentul constatator nu se încheie proces verbal cu privire la contravenție, unul dintre aceste cazuri, fiind și situația în care decizia agentului constatator este emisă în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

În context, fără a se expune asupra legalității Hotărârii atacate, Colegiul penal reține că, dacă agentul constatator, în rezultatul examinării cauzei contravenționale, nu a întocmit

proces verbal cu privire la contravenție, dar a ajuns la concluzia încheierii unei decizii, și nu sunt întrunite alte condiții de la art.446 Cod contravențional care ar justifica neîntocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, acest act de învinuire va fi tratat, ca fiind emanația aplicării de către agentul constatator a procedurii simplificate de constatare și examinare a contravenției în baza constatărilor personale ale agentului constatator, cu toate efectele procedurale generate de art.451/1-451/4 Cod contravențional, inclusiv imposibilitatea de a contesta la Curtea de apel Centru soluția instanței de recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct.16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal".

Deși Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator Alexandr MÎȚU și a menține Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2727/2024 din 08 octombrie 2024, fără modificări.

11. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.b), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator Alexandr MÎȚU împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2727/2024 din 08 octombrie 2024, în cauza contravențională intentată prin Deciziei agentului constatator seria DCA nr. 01182927 din 10 aprilie 2024 în privința lui **RUSU Ruslan** în temeiul art.197 alin.(3) Cod contravențional, şi menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Ion BULHAC**

Vitalie BUDECI