Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (judecătorul Ion Rusu)
Dosarul nr.3a-122/2025 (nr.2-24123598-03-3a-31072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

22 ianuarie 2026 mun.Bălți

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Svetlana Ghercavii
Grefier: Radmila Roșca

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Băbălău Ion prin intermediul avocatului Istratii Vasile împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central, din 14 mai 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Pelinia, persoana terță Băbălău Ion, cu privire la anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La 31.10.2024, Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliului sătesc Pelinia, r-nul Drochia, privind anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la 26.07.2024 Consiliul sătesc Pelinia a adoptat decizia nr.5/4 „cu privire la alegerea viceprimarului", care a fost publicată în Registrul de stat al actelor locale la data de 05.08.2024.

Astfel, la 03.09.2024, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat examinând legalitatea deciziei menționate, a considerat-o ca fiind ilegală, din care considerente a contestat adoptarea acestui act administrativ prin Notificarea nr.1304/OT9-454/24.

Susține reclamantul că, actul administrativ prenotat emis de autoritatea publică pârâtă este considerat ca unul ilegal, deoarece, la adoptarea acestuia, Consiliul sătesc Pelinia nu a ținut cont de prevederile art.10^1 alin.(2), (3) din Legea privind administrația publică locală nr.436/206, art.14 alin.(1), (4) Codul muncii și art.7 alin.(1) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică nr.199/2010, și anume nu s-a ținut cont de faptul că viceprimarul precedent a fost

eliberat din funcție la data de 01.09.2024, respectiv numirea noului viceprimar nu poate avea loc la aceeași dată – 01.09.2024; mai mult, nu este indicat termenul mandatului demnitarului. De asemenea, nu este cunoscut faptul dacă au avut loc consultările publice.

Iar, prin decizia Consiliului sătesc Pelinia nr.7/5 din 19.09.2024, a fost examinată și respinsă notificarea OT Soroca al Cancelariei de Stat nr.1304/OT9-454/24 din 03.09.2024; această decizie fiind publicată în Registrul de stat al actelor locale la data de 02.10.2024.

Solicită reclamantul anularea deciziei Consiliului sătesc Pelinia nr.5/4 din 26.07.2024 „cu privire la alegerea viceprimarului".

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central, din 14 mai 2025, s-a admis acțiunea formulată de Oficiul Teritorial Soroca al cancelariei de Stat și s-a anulat decizia Consiliului sătesc Pelinia nr.5/4 din 26.07.2024 „cu privire la alegerea viceprimarului".

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 04 iunie 2025, Băbălău Ion prin intermediul avocatului Istratii Vasile a contestat-o cu apel (motivat), solicitând casarea hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central, din 14 mai 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.231 alin.(1) din Codul administrativ, *hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.*

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, *apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.*

Conform art.111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.*

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 14.05.2025 (f.d.85), cererea de apel motivată a fost înregistrată la data de 04.06.2025 (f.d.88), ulterior la 28.07.2025 instanța de fond a expediat hotărârea motivată în adresa părților. Astfel, Colegiul judiciar conchide că, cererea de apel a fost depusă conform art.232 Cod administrativ.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocatul Istratii Vasile în interesele apelantului Băbălău Ion și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, Decizia privind numirea lui Băbălău Ion în funcția de viceprimar nu este un act administrativ normativ, care ar putea avea impact social, economic, de mediu (asupra modului de viață și drepturilor omului, asupra culturii, sănătății protecției sociale, asupra colectivităților locale, serviciilor publice), care ar necesita, conform legii, consultări publice.

Comunicarea actelor:

La 05.10.2025, Colegiul civil a notificat intimații despre depunerea apelului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.113).

Intimatul Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, la data de 19.01.2026, prin intermediul poștei electronice a depus referință pe marginea cererii de apel, solicitând respingerea acesteia, cu menținerea soluției instanței de fond, (f.d.123-124).

Intimatul Consiliul local Pelinia, r-nul Drochia, nu a făcut uz de drepturile sale procedurale și nu a prezentat referință în termenul stabilit.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

Reprezentantul apelantului Băbălău Ion, avocatul Istratii Vasile, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată; totodată reiterând argumentele cererii de apel.

Apelantul Băbălău Ion, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată; totodată susținând poziția apărătorului său.

Intimatul Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, fiind legal citat (f.d.113-114, 121-122, 126), la ședința instanței de apel nu s-a prezentat, însă prin referința depusă la data de 19.01.2026, ultimul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.124).

Intimatul Consiliul local Pelinia, r-nul Drochia fiind legal citat (f.d.113-114, 118, 121-122, 126), la ședința instanței de apel nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței de judecată.

În temeiul art.239 alin.(2) din Codul administrativ, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în absența intimaților legal citați.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios

administrativ consideră necesar de a casa hotărârea primei instanțe din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.195 Codul administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, *examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: c) casează integral hotărârea primei instanţei şi emite o nouă decizie.*

Din materialele cauzei se constată că, la 31.10.2024, Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliului sătesc Pelinia, r-nul Drochia, solicitând anularea decizia Consiliului sătesc Pelinia nr.5/4 din 26.07.2024 ,,cu privire la alegerea viceprimarului", (f.d.4).

Judecând cauza în fond, prima instanță, prin hotărârea din 14.05.2025, a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat și a anulat decizia Consiliului sătesc Pelinia nr.5/4 din 26.07.2024 ,,cu privire la alegerea viceprimarului", (f.d.85).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, în termen legal, Băbălău Ion prin intermediul avocatului Istratii Vasile a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central, din 14 mai 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată, (f.d.88).

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de partea apelantă și materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ constată că instanța de fond a judecat formal cauza, nu a cercetat pe deplin starea de fapt a speței, motiv din care hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, din considerente ce succed:

La capitolul dat instanța de apel învederează că, prin prisma caracterului devolutiv al cererii de chemare în judecată și respectând principiile dreptului administrativ și dreptului procesual civil, instanței de fond îi revenea o deosebită obligație de a exercita controlul judiciar complet, în fapt și în drept. În acest sens, instanța de fond trebuia să determine obiectele materiale ale acțiunii, temeiurile apariției litigiului, să stabilească obiectul probațiunii și reieșind din acestea să identifice cadrul legal pertinent și aplicabil speței.

Primordial, Colegiul judiciar reliefă, că spre deosebire de procedura contencioasă, în procedura contenciosului administrativ, judecătorul are un rolul activ/diriguitor, acesta nu se substituie voinței părților, fiind însă obligat să descopere adevărul și să dea părților ajutor activ în apărarea drepturilor și intereselor lor legitime, or, judecătorul trebuie să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, motiv din care nu poate fi ținut doar în aria de disponibilitate a părților.

Articolul 194 alin.(1) Cod administrativ stabilește că, *în procedura în prima instanță, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept*.

În conformitate cu prevederile art.219 Cod administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participant.*

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Prescripția art.5 Cod administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*.

Articolul 7 din Codul administrativ prevede că, *autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public*.

Iar, art.8 al Codului administrativ relevă că, *regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice*.

Potrivit art.10 al.(1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*.

Art.11 al.(1) Cod administrativ relevă că, *actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel*.

În corespundere cu prevederile art.22 alin.(1) din Codul administrativ, *autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor*.

Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*.

Conform art.189 alin.(1) și (3) Cod administrativ, *(1) orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. (3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică*.

Astfel, potrivit art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).*

În speță, Colegiul civil reține că, *obiectul material al prezentei acțiuni civile îl constituie verificarea legalității deciziei Consiliului sătesc Pelinia nr.5/4 din 26.07.2024 ,,cu privire la alegerea viceprimarului”*.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de apel reține că în temeiul art.61 al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, *activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi şi al doilea, cât și de către funcționarii acestora. Controlul administrativ include controlul legalității și controlul oportunității activității autorităților administrației publice locale. Controlul administrativ se efectuează din oficiu sau la cerere*.

Articolul 62 alin. (1) și (2) al aceleiași Legi statuează că, *controlul administrativ se întemeiază pe următoarele principii: a) exercitarea acestuia numai potrivit procedurilor și în cazurile prevăzute de legislația în vigoare; b) respectarea proporționalității între amploarea intervenției autorității de control și importanța intereselor pe care le protejează; c) neadmiterea limitării dreptului autorității administrației publice locale de a administra în mod autonom, în condițiile legii, afacerile ce țin de propria competență.*

Controlul administrativ vizează, în principal, legalitatea activității autorităților administrației publice locale.

În accepțiunea art.63 alin. (1) al Legii nominalizate, *de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.*

Dispozițiile art.64 alin.(1) lit.d) al Legii sus-indicate, prevăd că *controlului obligatoriu sânt supuse următoarele acte ale autorităților administrației publice locale: a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi şi al doilea;d) actele de angajare şi cele de încetare a raporturilor de serviciu sau de muncă ale personalului administrației publice locale.*

Aderent, alin.(1^1) al aceluiași articol relevă că, *actele menționate la alin.(1) vor fi supuse controlului obligatoriu de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale.*

În corespundere cu art.68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, *(1) în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată. (3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. (4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.*

La caz, instanța de apel a constatat că, la 26 iulie 2024 Consiliul local Pelinia a emis decizia nr.5/4 „cu privire la alegerea viceprimarului”, prin care s-a dispus:

1. Se alege în funcția de viceprimar al Primăriei comunei Pelinia la propunerea primarului, dl.Băbălău Ion, din data de 01.09.2024.

2. În termen de 30 zile de la data intrării în vigoare a prezentei decizii, alesul local va depune mandatul, de ales local.

3. Se delegă primarului aprobarea fișei postului viceprimarului.

4. Contabilitatea va calcula şi achita salariul conform Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

5. Subiectul declarării este obligat să depună declarația în termen de 30 de zile de la momentul intrării în vigoare, la Autoritatea Națională de Integritate privind veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie în anul fiscal curent.

6. Prezenta decizie se aduce la cunoștința persoanei vizate şi intră în vigoare la data *indicată în textul actului*, cu plasarea în RSAL.

7. Actul administrativ poate fi contestată la Judecătoria Drochia (sediul Central), conform prevederilor Codului administrativ al RM nr. 116/2018, (f.d.6).

Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul menționează faptul că, la 05.08.2024, decizia Consiliului local Pelinia nr.5/4 din 26.07.2024 „cu privire la alegerea viceprimarului” a fost publicată în Registrul de Stat al actelor locale.

Prin notificarea Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nr.1304/OT9-454/24 din 03.09.2024, Consiliul local Pelinia a fost somat asupra necesității abrogării deciziei nr.5/4 din 26.07.2024 „cu privire la alegerea viceprimarului”, deoarece este adoptată cu abateri de la prevederile legale, (f.d.9).

Reieșind din faptul că, autoritatea publică locală a respins notificarea nr.1304/OT9-454/24 din 03.09.2024 prin decizia nr.7/5 din 19.09.2024 (f.d.7), Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ, solicitând anularea deciziei Consiliului local Pelinia nr.5/4 din 26.07.2024 „cu privire la alegerea viceprimarului”.

Potrivit art.3 alin.(2) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, *autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară şi financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat*.

Prescripția art.5 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 reglementează că, *autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), orașe (municipii) sânt consiliile locale, ca autorități deliberative, şi primarii, ca autorități executive*.

Conform art.6 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, *consiliile locale şi cele raionale, primarii şi președinții de raioane funcționează ca autorități administrative autonome, soluționând treburile publice din sate (comune), orașe (municipii) şi raioane în condițiile legii*.

În conformitate cu art.7 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, *în realizarea competențelor lor, autoritățile administrației publice locale dispun de autonomie, consfințită şi garantată prin Constituția Republicii Moldova, Carta Europeană a Autonomiei Locale şi prin alte tratate la care Republica Moldova este parte*.

Art.10 alin.(1) al aceleiași Legi prevede că, *autoritățile publice locale își desfășoară activitatea în domeniile stabilite de Legea privind descentralizarea administrativă, dispunând în acest scop de competențe depline care nu pot fi puse în cauză sau limitate de nici o autoritate publică, decât în condițiile legii*.

Potrivit art.14 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală, *Consiliul local are drept de inițiativă şi decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competenta altor autorități publice*.

Aderent alin.(2) lit.t) și z^1) al aceluiași articol prevede că, *pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: t) alege, la propunerea primarului, viceprimarul*

(viceprimarii), precum şi îl (îi) eliberează din funcţie, în condiţiile prezentei legi; *z[1]) dispune consultarea publică, în conformitate cu legea, a proiectelor de decizii în problemele de interes local care pot avea impact economic, de mediu şi social (asupra modului de viaţă şi drepturilor omului, asupra culturii, sănătăţii şi protecţiei sociale, asupra colectivităţilor locale, serviciilor publice), precum şi în alte probleme care preocupă populaţia sau o parte din populaţia unităţii administrativ-teritoriale*.

Prescripția art.26 din Legea privind administrația publică locală reglementează că, *(1) primarul este autoritatea reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local. El participă la şedinţele consiliului local şi are dreptul să se pronunţe asupra tuturor proiectelor şi problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot. (2) Primarul şi viceprimarii cad sub incidenţa Legii privind statutul alesului local.* ***(3) Consiliul local, la propunerea primarului, decide instituirea funcţiei de viceprimar şi stabileşte numărul de viceprimari care vor asista primarul în exercitarea atribuţiilor sale****. (4) În funcţia de viceprimar poate fi aleasă orice persoană, inclusiv din rândul consilierilor. (5) Viceprimarii exercită atribuţiile stabilite de primar şi poartă răspundere în conformitate cu legislaţia în vigoare*.

Succesiv art.29 alin.(1) lit.a) și d) din Legea menționată supra statuează că, *pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului local; d) stabileşte atribuţiile viceprimarului (viceprimarilor)*.

Concomitent urmează a fi reținute prevederile art.31 al Legii privind administrația publică locală care relevă că, *(1)* ***viceprimarii sânt aleşi, la propunerea primarului, prin decizia consiliului, adoptată cu votul majorităţii consilierilor aleşi****. În cazul în care proiectul de decizie privind alegerea în funcţia de viceprimar a candidaturii propuse este exclus de pe ordinea de zi la 2 şedinţe consecutive de către consiliu sau nu întruneşte numărul necesar de voturi la 2 şedinţe consecutive, primarul numeşte viceprimarul prin dispoziţie, care se aduce la cunoştinţa consiliului. (2) Viceprimarul este eliberat din funcţie, la propunerea primarului, prin decizia consiliului, adoptată cu votul majorităţii consilierilor aleşi. În cazul în care proiectul de decizie privind eliberarea din funcţia de viceprimar este exclus de pe ordinea de zi la 2 şedinţe consecutive de către consiliu sau nu întruneşte numărul necesar de voturi la 2 şedinţe consecutive, primarul eliberează viceprimarul din funcţie prin dispoziţie, care se aduce la cunoştinţă consiliului. (3) Mandatul de viceprimar încetează de drept înainte de termen în cazurile prevăzute la art.5 alin.(11) din Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local*.

La rândul său, Colegiul judiciar reține faptul că, prin dispoziția nr.02/1-7-86 din 22.07.2024, Primarul sat.Pelinia a dispus convocarea ședinței extraordinare a Consiliului comunal Pelinia, pentru data de 26.07.2024, ora 14:00, (f.d.62).

Potrivit procesului-verbal al Consiliului comunal Pelinia nr.5 din 26.07.2024, pe ordinea de zi a fost inclusă și chestiunile cu privire la încetarea mandatului viceprimarului precedent și numirea noului viceprimar. Cu referire la primul aspect, s-a încetat mandatul fostului viceprimar începând cu data de 01.09.2024. Referitor la următorul subiect președintele ședinței – Petru Furtună a concretizat că, proiectul de decizie nr.5/4 „cu privire la alegerea viceprimarului" este însoțit de avizul comisiei de specialitate (f.d.66) și l-a supus votării. Astfel, în urma votării, Consiliul local Pelinia a decis de a alege în funcție de viceprimar al Primăriei com.Pelinia, la propunerea primarului, pe d-nul Băbălău Ion, începând cu 01.09.2024, (f.d.63).

Drept urmare, la data de 26 iulie 2024 Consiliul local Pelinia a adoptat decizia nr.5/4, prin care a ales în funcția de viceprimar al Primăriei comunei Pelinia, la propunerea primarului, d-nul Băbălău Ion, din data de 01.09.2024, (f.d.6, 65).

În dezacord, cu actul administrativ contestat, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a menționat că, la adoptarea acestuia autoritatea publică pârâtă nu a ținut cont de faptul că viceprimarul precedent a fost eliberat din funcție la data de 01.09.2024, respectiv numirea noului viceprimar nu poate avea loc la aceeași dată, adică la 01.09.2024.

Drept urmare, la data de 07.02.2025, Consiliul local Pelinia a adoptat decizia nr.01/03 „cu privire la modificarea parțială a actului administrativ", prin care s-a modificat parțial Decizia nr.5/4 din 26.07.2024 „cu privire la alegerea viceprimarului", substituind data de **01.09.2024** cu data de **02.09.2024**, în rest conținutul deciziei a rămas intact, (f.d.67). Mai mult, decizia Consiliului local Pelinia nr.01/03 din 07.02.2025 a fost publicată în Registrul de stat al actelor locale la data de 12.02.2025, prin urmare aceasta a fost supusă controlului legalității din partea Cancelaria de Stat și are statut de „*act legal*", (f.d.68).

În atare ordine de idei, Colegiul judiciar va reține prevederile art.139 alin.(3) Cod administrativ care relevă că, *un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod*.

Reieșind din cele învederate supra, Colegiul judiciar remarcă faptul că, odată ce decizia Consiliului local Pelinia nr.5/4 din 26.07.2024 „cu privire la alegerea viceprimarului" a fost modificată parțial prin decizia Consiliul local Pelinia nr.01/03 din 07.02.2025, în latura contestată, adică fiind substituită data de **01.09.2024** cu data de **02.09.2024**, respectiv situația a fost deja remediată, iar în rezultatul celor învederate se atestă că obiectul litigiului a rămas fără substanță.

Astfel, reieșind din faptul că decizia Consiliului local Pelinia nr.5/4 din 26.07.2024 „cu privire la alegerea viceprimarului" a fost corectată în latura contestată, Colegiul judiciar conchide că aceasta nu mai poate fi supus controlului judecătoresc de către instanța de contencios administrativ, deoarece a dispărut obiectul material al prezentei acțiuni civile.

Referitor la alegațiile reclamantului precum că, proiectul deciziei contestate nu a fost supus consultărilor publice conform art.10^1 alin.(2) și (3) din Legea privind administrația publică locală nr.436/2006, Colegiul judiciar le va respinge deoarece acesta nu este aplicabil speței.

Or, art.10^1 alin.(2) și (3) din Legea privind administrația publică locală nr.436/2006 relevă că, *(2)* ***proiectele actelor normative*** *ale autorităților administrației publice locale se fac publice, în vederea consultării, cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de ziua aprobării actului. Adoptarea actelor în regim de urgență se efectuează în conformitate cu Legea nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional. (3) Ordinea de zi a ședinței consiliului local/raional se afișează în locuri publice şi se plasează pe pagina web a consiliului, în vederea consultării publice, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ziua ședinței*.

În atare ordine de idei, Colegiul judiciar accentuează că, decizia privind alegerea lui Băbălău Ion în funcția de viceprimar al localității, nu este un act administrativ normativ care ar putea avea impact social, economic, de mediu (asupra modului de viață și drepturilor omului, asupra culturii, sănătății și protecției sociale, asupra colectivităților locale, serviciilor publice), care ar necesita, conform legii, consultări publice, acesta de fapt fiind un act administrativ individual. Mai mult, la emiterea deciziei Consiliului local Pelinia nr.5/4 din 26.07.2024 „cu privire la alegerea viceprimarului” au fost respectate toate etapele adoptării acestuia, fapt care se confirmă prin Avizul Comisiei Consultative de Specialitate din 26.07.2024 la proiectul deciziei menționate anexat la dosar (f.d.66).

Nu are relevanță la caz nici argumentul reclamantului indicat în cererea de chemare în judecată precum că, în actul administrativ contestat nu este indicat termenul mandatului demnitarului, deoarece mandatul viceprimarului începe odată cu alegerea sa de către consiliul local și încetează de drept la data expirării mandatului consiliului sau la data încetării calității de consilier local.

Astfel, luând în considerare cele menționate mai sus și având în vedere faptul că, prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, adoptând o hotărâre, care vine în contradicție cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ va casa integral hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central, din 14 mai 2025, și va emite o nouă decizie prin care va respinge cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Pelinia, cu privire la anularea actului administrativ.

În conformitate cu dispozițiile art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se casează integral hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central, din 14 mai 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Pelinia, persoana terță Băbălău Ion, cu privire la anularea actului administrativ, **se emite o nouă decizie după cum urmează**:

Se respinge cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Pelinia, cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători: **Natalia Costaș**

Svetlana Ghercavii