Dosarul nr. 2-28/2026
(2-22138034-48-2-15012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Termenul de examinare: 16.01.2026-10.03.2026
10 martie 2026 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Gheorghe Popa
Grefier Rodica Bargan

în sediul instanței, în ședință publică, în limba română, a examinat cauza civilă intentată la cererea depusă de Cherdivară Ion împotriva lui Gancear Ion, cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vînzare-cumpărare, anularea măsurilor asiguratorii și încasarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă:

I .Partea descriptivă:

La data de 20 septembrie 2022, Cherdivară Ion, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Gancear Ion, persoane interesate executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru, executorul judecătoresc Șapa Ludmila.

Cererea de chemare în judecată a fost repartizată automat/aleatoriu prin PIGD d-nei judecător Ucrainţeva Ala, care prin încheierea din 19 februarie 2025, cererea a fost scoasă de pe rol.

Încheierea de scoatere de pe rol din 19 februarie 2025, a fost contestată cu recurs prin cerere de recurs depusă la 24 martie 2025, de către recurentul Cherdivară Ion.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 30 octombrie 2025, s-a decis admiterea recursului declarat de către Cherdivară Ion, casarea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 19 februarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cherdivară Ion către Gancear Ion privind recunoașterea valabilității contractului de vînzare cumpărare, se restituie spre rejudecare problema soluționării prin încheierea casată.

Astfel, cauza parvenind spre rejudecare, fiind redistribuită prin Programul Intern de Gestionare al Dosarelor, la 15 ianuarie 2026, a fost repartizată judecătorului Popa Gheorghe.

În motivarea acțiunii civile, reclamantul a invocat că, la 28 aprilie 2021, a încheiat cu pârâtul Gancear Ion un contract de vânzare-cumpărare (recipisă), în baza căruia a procurat de la acesta automobilul de model BMW 320D, n/î EIRH155, caroseria nr. *****, pentru suma de 3 600 euro. Totodată, pârâtul a întocmit pe numele reclamantului o procură prin care acesta avea dreptul să încheie acte juridice, inclusiv în contrapartidă, privind automobilul nominalizat.

Indică faptul că, inițial, s-au prezentat împreună cu pârâtul la ASP, Departamentul Înmatricularea Mijloacelor de Transport, cu scopul de a încheia contractul de vânzare-cumpărare și de a înregistra

dreptul de proprietate asupra automobilului procurat pe numele său. Totuși, în baza de date, pe numele pârâtului era înregistrată interdicția de înstrăinare a bunurilor mobile, în baza încheierii executorului judecătoresc Bîrsan Alexandru din 18.12.2020, emisă în cadrul procedurii de executare nr. 172S-655/2020.

Astfel, pârâtul s-a obligat ca, în cel mai scurt timp, să achite datoria aferentă procedurii de executare nr. 172S-655/2020, pentru a fi ridicată interdicția de înstrăinare a bunurilor mobile aplicată prin încheierea executorului judecătoresc Bîrsan Alexandru din 18.12.2020, astfel încât reclamantul să poată perfecta automobilul pe numele său.

Reclamantul argumentează că, ulterior, a fost nevoit să plece peste hotarele țării și nu a avut posibilitatea să se ocupe de perfectarea actelor automobilului procurat. La 18 mai 2022, pârâtul Gancear Ion a întocmit procura înregistrată sub nr. 2-3743 la Biroul Notarului Maria Florea, prin care i-a acordat soției reclamantului, Cherdivară Adreana, dreptul de a încheia acte juridice cu automobilul nominalizat, inclusiv în contrapartidă, pe un termen de un an. La data de 28 aprilie 2022 a expirat termenul procurii întocmite anterior de către pârâtul Gancear Ion pe numele reclamantului și înregistrată la notarul Golubciuc Speianu Ala sub nr. 2-1857, prin care pârâtul îi acordase dreptul de a încheia acte juridice, inclusiv cu sine însuși (contrapartidă).

Specifică faptul că, prin procesul-verbal VEH 01 052308 din 19 septembrie 2022, automobilul de model BMW 320D, n/î ***** caroseria nr. *****, condus de către reclamant, a fost reținut de colaboratorii IP Anenii Noi și transportat la parcarea specială, deoarece era anunțat în căutare. Pârâtul Gancear Ion nu a achitat datoria aferentă procedurii de executare nr. 172S-655/2020, intentată de executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru, conform înțelegerii dintre părți, iar suplimentar a acumulat și alte datorii, fiind intentate și alte proceduri de executare, în baza cărora au fost dispuse interdicții de înstrăinare a bunurilor mobile înregistrate pe numele său.

Astfel, reclamantul indică faptul că, în virtutea acestor circumstanțe, nu a avut posibilitatea de a încheia acte juridice în privința automobilului înregistrat pe numele pârâtului, care nu întreprinde măsuri pentru ridicarea interdicțiilor stabilite prin încheierile executorilor judecătorești.

În drept, reclamantul invocă prevederile art. 308, 324 și 328 din Codul civil, precum și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999 și pct. 20 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin aceeași hotărâre.

Reclamantul solicită:

–recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului de model BMW 320D, n/î ***** caroseria nr. *****, încheiat la data de 28.04.2021 între reclamant și pârâtul Gancear Ion Nicolae, născut la *****, IDNP *****;

– anularea măsurilor asigurătorii aplicate exclusiv asupra automobilului de model BMW 320D, n/î ***** caroseria nr. *****, înregistrat pe numele pârâtului Gancear Ion, dispuse prin: **a)** încheierea executorului judecătoresc Bîrsan Alexandru din 18 decembrie 2020, emisă în cadrul procedurii de executare nr. 172S-655/2020, în baza căreia, la 28 decembrie 2020, la ASP – Departamentul Înmatricularea Mijloacelor de Transport, a fost înregistrată interdicția de înstrăinare a bunurilor mobile ale debitorului Gancear Ion Nicolae; **b)** încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 20 iunie 2021, emisă în cadrul procedurii de executare nr. DEX210618003Z65-7066, în baza căreia, la 22 iunie 2021, la ASP – Departamentul Înmatricularea Mijloacelor de Transport, a fost înregistrată interdicția de înstrăinare a bunurilor mobile ale debitorului Gancear Ion Nicolae; **c)** încheierea executorului judecătoresc Şapa Ludmila din 09 august 2021, emisă în cadrul procedurii de executare nr.

073-1151/21, în baza căreia, la 17 august 2021, la ASP – Departamentul Înmatricularea Mijloacelor de Transport, a fost înregistrată interdicția de înstrăinare a bunurilor mobile ale debitorului Gancear Ion Nicolae; **d)** încheierea executorului judecătoresc Şapa Ludmila din 09 august 2021, emisă în cadrul procedurii de executare nr. 073-1150/21, în baza căreia, la 17 august 2021, la ASP – Departamentul Înmatricularea Mijloacelor de Transport, a fost înregistrată interdicția de înstrăinare a bunurilor mobile ale debitorului Gancear Ion Nicolae.

– trecerea în contul pîrîtului a cheltuielilor de judecare a pricinii.

II. Argumentele părţilor în şedinţa de judecată:

Reclamantul Cherdivară Ion, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat la proces, fiind reprezentat de avocatul împuternicit Lupea Georgeta, care asemeni nu s-a prezentat la examinarea prezentei cauze civile, motiv pentru care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul contestatarului, avocatul Lupea Georgeta, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat la proces. Totodată, avocatul Lupea Georgeta a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa sa, precum și admiterea cererii înaintate. Prin prisma art. 266–267 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Pârâtul Gancear Ion, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării pricinii, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a solicitat amânarea ședinței și nu a informat instanța despre imposibilitatea prezentării sale. Concomitent, informațiile privind data, locul și ora ședinței de judecată în cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

***III. Aprecierea instanţei de judecată*:**

Instanța de judecată examinînd circumstanțele de fapt și drept invocate prin coroborate cu probele pertinente și concludente administrate la materialele cauzei, ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din considerentele reținute infra.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Art. 121 Cod procedură civilă, stabilește că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 130 alin. (1) din Cod procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 308 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Articolul 309 alin (2) din Codul civil, prevede că, actului juridic unilateral se aplică în modul corespunzător dispoziţiile privind obligaţiile şi contractele dacă aceasta nu contravine legii sau caracterului unilateral al actului juridic.

Conform art. 310 alin (2) din Codul civil, act juridic cu titlu oneros este actul prin care se procură unei părţi un folos patrimonial pentru obţinerea în schimb a unui alt folos patrimonial.

Astfel, art. 316 alin. (1)- (2) Codul civil, menționează că, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 321 alin. (1)- (2) Codul civil prevede următoarele: Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. (2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Conform art. 322 alin. (2) Codul civil prevede următoarele: Nerespectarea formei scrise a actului juridic atrage nulitatea lui numai în cazul în care acest efect este expres prevăzut de lege sau prin acordul părţilor.

Art. 323 alin. (2) Cod civil, prevede următoarele: **Forma autentică a actului juridic este obligatorie, dacă actul juridic are ca obiect înstrăinarea bunurilor imobile sau grevarea acestora cu drepturi reale limitate, cu excepţia cazurilor prevăzute expres de lege.**

Conform art. 1108 Cod Civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. (3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui. (4) Dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi vînzării-cumpărării drepturilor şi altor lucruri, cum ar fi energia electrică, energia termică, gazul şi apa, furnizate prin reţea, precum şi conţinutului digital, în măsura în care aceste dispoziţii nu contravin naturii acestor drepturi sau lucruri.

Articolul 239 din Cod de procedură civilă, prevede că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Art. 240 alin. (1) din Cod de procedură civilă, indică că: „La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”.

Obiectul acțiunii civile îl constituie pretențiile materiale înaintate de Cherdivară Ion împotriva lui Gancear Ion, cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare din 28 aprilie 2021, încheiat între Goncear Ion, în calitate de vânzător, și Cherdivară Ion, în calitate de cumpărător, având ca obiect bunul mobil – automobilul de model BMW 320D, n/î ***** caroseria nr. *****, precum și anularea măsurilor asigurătorii stabilite de Biroul Executorului Judecătoresc „Bîrsan Alexandru”, executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru, Biroul Executorului Judecătoresc „Nicolaescu Nicolae”, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae și Biroul Executorului Judecătoresc „Șapa Ludmila”.

În cadrul examinării cauzei, din analiza probelor administrate, s-a stabilit cu certitudine că, prin actul intitulat de părți ca fiind contractul de vânzare-cumpărare (recipisă, f.d. 8) din 28 aprilie 2021,

*Goncear Ion, în calitate de vânzător, a vândut, iar Cherdivară Ion, în calitate de cumpărător, a cumpărat bunul mobil – automobilul de model BMW 320D, n/î ***** caroseria nr. *****, pentru suma de 3 600 euro.*

În fapt, apreciind în mod obiectiv explicațiile expuse în cererea de chemare în judecată, în coroborare cu înscrisurile administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei, prin prisma prevederilor art. 121–123 și art. 130 Cod procedură civilă, cercetând în original contractul de vânzare-cumpărare (recipisă, f.d. 8) din 28 aprilie 2021, prin care Goncear Ion, în calitate de vânzător, a vândut, iar Cherdivară Ion, în calitate de cumpărător, a cumpărat bunul mobil – automobilul de model BMW 320D, n/î ***** caroseria nr. *****, pentru suma de 3 600 euro, instanța constată că acest contract invocat de părți ca fiind un contract de vânzare-cumpărare este încheiat în formă scrisă simplă și este semnat de părți.

Or, potrivit art. 321 alin. (1)–(2) din Codul civil, un astfel de act juridic, trebuie să fie încheiate în formă scrisă, unde este stabilit că actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice, precum și dintre persoanele fizice, dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1 000 lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Totodată, s-a stabilit că presupusul contract de vânzare-cumpărare (recipisă, f.d. 8) din 28 aprilie 2021, încheiat între Goncear Ion, în calitate de vânzător, și Cherdivară Ion, în calitate de cumpărător, are ca obiect bunul mobil – automobilul de model BMW 320D, n/î ***** caroseria nr. *****. În acest sens, instanța statuează că automobilul de model BMW 320D, n/î ***** caroseria nr. *****, potrivit reglementărilor legale, constituie bun mobil, întrucât, conform art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile mobile sunt toate bunurile care nu sunt imobile.

Astfel, din interpretarea normei sus-menționate, rezultă în mod univoc că orice bun care nu este teren sau construcție constituie bun mobil, inclusiv autoturismele, banii, bunurile personale și echipamentele. Prin urmare, autoturismul este un bun mobil, conform prevederilor legale stabilite de Codul civil.

Instanța de judecată reține că, prin prevederile art. 457 din Codul civil, legiuitorul a prevăzut că bunurile pot circula liber, cu excepția cazurilor în care circulația lor este limitată sau interzisă prin lege.

Tot în acest sens, instanța de judecată reține că, prin prevederile art. 510 din Codul civil, legiuitorul a reglementat că dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil, **dacă legea sau contractul nu prevede altfel**. Astfel, regula generală este că, pentru bunurile mobile, inclusiv automobilele, dreptul de proprietate se transmite, de regulă, la predarea bunului, însă legea sau contractul pot prevedea un alt moment. În acest sens, pentru autoturisme există și regimul special al înregistrării la ASP, reieșind din faptul că automobilul este un bun mobil supus înregistrării obligatorii. *Acest aspect este reglementat prin Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, Legea nr. 713/2001 privind înregistrarea de stat a vehiculelor și Regulamentul Guvernului privind înmatricularea vehiculelor, aplicat de ASP.*

În conformitate cu prevederile art. 31^1 din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, *Registrul de stat al vehiculelor descrie vehiculele supuse înmatriculării și indică drepturile reale care au ca obiect aceste bunuri.* În cazurile prevăzute de lege, în Registrul de stat al vehiculelor pot fi notate drepturi, fapte sau raporturi juridice, dacă acestea au legătură cu vehiculele înscrise în registru. Procedura de înregistrare, înregistrare provizorie, notare sau radiere în Registrul de stat al vehiculelor, precum și alte aspecte legate de funcționarea acestuia, se reglementează prin hotărâre de Guvern.

Potrivit art. 31[2] din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, dacă legea nu prevede altfel, drepturile reale asupra vehiculelor înmatriculate în Registrul de stat al vehiculelor se constituie, se transmit și se grevează cu alte drepturi reale numai prin înregistrare în Registrul de stat al vehiculelor, pe baza actului sau faptului care justifică înregistrarea, în condițiile legii. Dacă legea nu prevede altfel, drepturile reale asupra vehiculelor înmatriculate în Registrul de stat al vehiculelor se sting numai prin radierea lor din registrul de publicitate prevăzut de lege, cu consimțământul titularului, exprimat în forma prevăzută de lege. Dispozițiile alin. (1): a) nu împiedică recunoașterea dreptului de proprietate asupra vehiculelor dobândite în mod legal în afara Republicii Moldova, înainte de înmatricularea în Registrul de stat al vehiculelor; b) nu se aplică grevărilor cu acele drepturi reale care, conform legii, se supun înregistrării în Registrul garanțiilor reale mobiliare.

Urmează a fi accentuat faptul că acest contract nu a fost înregistrat la Agenția Publică „Agenția Servicii Publice". Or, potrivit Adeverinței nr. 2477VP din 22.12.2021, conform datelor din Registrul de Stat al Transporturilor (starea la 17.12.2021), asupra unității de transport „BMW 320D", n/î ***** anul fabricației 2000, cod VIN *****, înmatriculată pe numele lui Gancear Ion Nicolae, născut la *****, sunt înregistrate următoarele interdicții de înstrăinare: – la data de 28.12.2020, a fost înregistrată interdicția de înstrăinare în baza încheierii executorului judecătoresc Bîrsan Alexandru nr. 172S-655/2020 din 18.12.2020; – la data de 23.06.2021, a fost înregistrată interdicția de înstrăinare în baza încheierii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae nr. DEX210618003Z65-7066 din 20.06.2021; – la data de 17.08.2021, a fost înregistrată interdicția de înstrăinare în baza încheierii executorului judecătoresc Şapa Ludmila nr. 073-1151/21 din 09.08.2021 (f.d. 17).

Astfel, instanța de judecată constată că obiectul contractului de vânzare-cumpărare din 28 aprilie 2021, încheiat între Goncear Ion, în calitate de vânzător, și Cherdivară Ion, în calitate de cumpărător, și anume bunul mobil – automobilul de model BMW 320D, n/î ***** caroseria nr. *****, potrivit adeverinței sus-menționate, aparține cu drept de proprietate, conform datelor din Registrul de Stat al Transporturilor (starea la 17.12.2021), asupra unității de transport „BMW 320D", n/î ***** a/f 2000, cod VIN *****, înmatriculată pe numele lui Goncear Ion Nicolae, a.n. *****.

În continuarea raționamentului expus supra, instanța reține că, *la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 28 aprilie 2021, asupra automobilului de model BMW 320D, n/î ***** caroseria nr. *****, era deja aplicată interdicția de înstrăinare în baza încheierii executorului judecătoresc Bîrsan Alexandru din 18.12.2020*, emisă în cadrul procedurii de executare nr. 172S-655/2020. Prin urmare, la data încheierii actului juridic, bunul litigios era afectat de o măsură restrictivă opozabilă terților, înregistrată în Registrul de stat al transporturilor.

Instanța apreciază că această interdicție de înstrăinare produce efecte juridice *erga omnes*, fiind opozabilă tuturor persoanelor, inclusiv reclamantului. Respectiv, orice act juridic încheiat ulterior aplicării interdicției urma să fie apreciat prin prisma limitărilor legale existente asupra dreptului de dispoziție al proprietarului formal al bunului.

Din materialele cauzei rezultă că părțile au avut intenția de a perfecta ulterior transmiterea dreptului de proprietate la ASP, însă această formalitate nu a fost realizată. Reclamantul însuși a confirmat că, prezentându-se la ASP împreună cu pârâtul, a aflat despre existența interdicției de înstrăinare și imposibilitatea înregistrării automobilului pe numele său. Prin urmare, reclamantul avea cunoștință efectivă despre existența impedimentelor juridice privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului litigios.

Instanța reține că, potrivit art. 312 din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, drepturile reale asupra vehiculelor supuse înmatriculării se transmit numai prin înregistrare în Registrul de stat al vehiculelor. Așadar, în cazul autoturismelor, simpla încheiere a unui contract de vânzare-cumpărare în formă scrisă nu este suficientă pentru transmiterea deplină și opozabilă a dreptului de proprietate.

În acest sens, instanța subliniază că regimul juridic al vehiculelor este unul special, derogatoriu de la regula generală privind bunurile mobile. Deși autoturismul este, prin natura sa juridică, un bun mobil, legiuitorul a instituit un regim special de publicitate și opozabilitate a drepturilor reale asupra acestuia, prin obligativitatea înregistrării în Registrul de stat al vehiculelor. Această reglementare are drept scop asigurarea securității circuitului civil și protejarea intereselor terților, inclusiv ale creditorilor urmăritori. Or, din probele administrate rezultă că automobilul litigios nu a fost niciodată înregistrat pe numele reclamanrtului. Conform datelor oficiale ale ASP, proprietar al bunului figura în continuare Gancear Ion Nicolae, asupra căruia erau aplicate mai multe măsuri de executare silită și interdicții de înstrăinare.

Instanța reține că procurile eliberate succesiv de către pârât reclamantului și ulterior soției acestuia nu pot constitui temei juridic pentru recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului. Procura reprezintă exclusiv un act de mandat, prin care mandatarul este împuternicit să acționeze în numele mandantului, fără ca aceasta să producă efect translativ de proprietate.

În acest context, instanța apreciază că existența procurii demonstrează, dimpotrivă, faptul că proprietarul formal al bunului a rămas pârâtul Gancear Ion, care continua să dispună juridic de automobil și să acorde împuterniciri privind utilizarea și administrarea acestuia. Dacă dreptul de proprietate ar fi fost transmis în mod deplin reclamantului, emiterea unei procuri pentru utilizarea sau înstrăinarea bunului nu ar mai fi fost necesară.

Totodată, instanța observă că, ulterior încheierii contractului din 28 aprilie 2021, asupra automobilului au fost aplicate și alte interdicții de înstrăinare în cadrul unor proceduri execuționale distincte. Astfel, la data de 23.06.2021 și 17.08.2021 au fost înregistrate noi măsuri restrictive dispuse de executorii judecătorești Nicolaescu Nicolae și Şapa Ludmila. Aceste circumstanțe confirmă că bunul continua să figureze în patrimoniul debitorului urmărit și putea fi supus executării silite pentru satisfacerea creanțelor creditorilor.

Instanța mai reține că anularea măsurilor asigurătorii și a interdicțiilor de înstrăinare solicitată de reclamant ar avea drept consecință afectarea drepturilor creditorilor care au inițiat procedurile de executare silită împotriva pârâtului. Or, măsurile respective au fost aplicate în mod legal, în temeiul unor titluri executorii valabile, iar reclamantul nu a demonstrat că acestea ar fi fost instituite cu încălcarea prevederilor legale.

De asemenea, instanța apreciază că pretenția privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare este lipsită de finalitate juridică practică în contextul cauzei deduse judecății. Presupusul act juridic, invocat a fi contract de vînzare-cumpărare, prezentat de reclamant reprezintă deja un înscris semnat de părți și nu a fost contestat sub aspectul existenței sale materiale. Totuși, **validitatea formală a contractului nu este suficientă pentru a produce efecte translative de proprietate opozabile terților, în lipsa îndeplinirii cerințelor speciale prevăzute de lege pentru transmiterea dreptului asupra vehiculelor înmatriculate**. Mai mult ca atît, actul ce se solicită a fi recunoscut în calitate de contract de vînzare-cumpărare nu întrunește condițiile elementare de formă a actului juridic.

În plus, instanța constată că reclamantul nu a solicitat constatarea nulității măsurilor de executare sau a actelor executorilor judecătorești în procedura specială prevăzută de lege pentru contestarea actelor de executare, ci a formulat o acțiune civilă separată, prin care urmărește, în esență, înlăturarea efectelor

măsurilor execuționale aplicate asupra bunului. Or, o asemenea modalitate procedurală nu poate substitui procedura expres reglementată pentru contestarea actelor de executare.

Totodată, instanța reține că buna-credință invocată implicit de reclamant nu poate prevala în raport cu normele imperative privind publicitatea drepturilor reale asupra vehiculelor și opozabilitatea interdicțiilor de înstrăinare. Reclamantul a cunoscut încă de la momentul prezentării la ASP faptul existenței interdicțiilor aplicate asupra automobilului și, cu toate acestea, nu a întreprins măsuri legale eficiente pentru perfectarea dreptului de proprietate sau pentru protejarea intereselor sale patrimoniale într-un termen rezonabil.

Mai mult, din circumstanțele cauzei rezultă că reclamantul a acceptat continuarea raporturilor juridice în baza procurilor emise de pârât, ceea ce denotă că acesta era conștient de faptul că dreptul de proprietate nu fusese transmis și înregistrat în modul prevăzut de lege.

În conformitate cu prevederile art. 118 Cod procedură civilă, sarcina probei revine părții care invocă anumite circumstanțe în susținerea pretențiilor sale. În speță, reclamantul nu a prezentat probe suficiente, pertinente și concludente care să demonstreze transmiterea legală și opozabilă a dreptului de proprietate asupra automobilului litigios, precum și caracterul nelegal al interdicțiilor de înstrăinare aplicate asupra acestuia.

Instanța apreciază că înscrisurile anexate la dosar confirmă exclusiv existența unor raporturi obligaționale între reclamant și pârât, însă acestea nu sunt apte să dovedească dobândirea unui drept real opozabil terților asupra vehiculului litigios.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt și de drept constatate, prevederile legale incidente și probele administrate în cauză, instanța concluzionează că cererea privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și anularea măsurilor asigurătorii este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.

Cu privire la pretenția privind trecerea în contul pîrîtului a cheltuielilor de judecare a pricinii, instanța de judecată menționează că această pretenție este una subsidiară celor de bază, iar odată cu respingerea pretenției de bază, urmează a fi respinsă și aceasta.

În conformitate cu art. 322 alin.(2), 323 alin.(2), 1108 Cod civil, art. 236-241 Cod procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Cherdivară Ion împotriva lui Gancear Ion, cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vînzare-cumpărare, anularea măsurilor asiguratorii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președinte de ședință,
Judecător **Gheorghe POPA**