Dosarul nr. 5r-7399/2023;
4-23181622-12-5r-19122023;

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

15 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ana Cucerescu
Grefier Cristian Vinogradov

Cu participarea:
Apărătorului Mihov Iurii
Victimei Costin *****
În lipsa:
Contestatarului/contravenientului Graur *****
Agentului constatator Scripnic Mihail

procedura de citare executată,

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în sediul instanţei, contestaţia depusă de Graur *****, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06088866 şi deciziei de sancţionare din 27.11.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Scripnic Mihail, în baza art.78, alin.(1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06088866 din 27.11.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Scripnic Mihail, contravenientul Graur ***** a fost sancţionată în baza art.78, alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, echivalent cu 750 lei.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 10.11.2023, ora 17:00, pe str. Iurie Gagarin, 9, s.Ghidighici, Graur *****, a apucat-o de păr pe cet. Costin *****, pricinuindu-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale conform Raportului de constatare.

Prin contestaţia nemotivată depusă la 12 decembrie 2023, prin intermediul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, contravenientul Graur *****, i-a solicitat instanţei ca prin hotărârea ce o va pronunţa să dispună anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 27.11.2023, cu încetarea procesului contravenţional, invocând erori procesuale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, conform prevederilor art.443, alin.(1), lit.d), e) Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată *contestatarul Graur* *****, fiind în prezenţa citării legale, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei de judecată motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată, ca rezultat, instanţa de judecată în baza prevederilor art.455 alin.(2) Cod contravenţional a dispus examinarea prezentei cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei hotărârii judecătoreşti, fiindu-i asigurat dreptul la apărare, prin participarea în şedinţa de judecată a apărătorului ales.

În şedinţa de judecată *apărătorul contestatarului Graur *****, avocatul-stagiar Mihov Iurii* a susţinut integral contestaţia depusă şi a solicitat admiterea acesteia în baza motivelor de fapt şi de

drept invocate in această. Nu sunt de acord cu învinuirea după cum a fost formulată, deoarece acestea fapte în realitate nu au avut loc. La materialele cauzei nu sunt careva probe directe care ar confirma acest fapt, sunt doar plângerile victimei, care invocă că 4 persoane-rudele doamnei ***** s-ar fi apropiat de ea şi au agresat-o. Agentul constatator a audiat în calitate de martor doar mama victimei care este o persoană cointeresată. Alţi martori nu sunt. Precum şi nu sunt alte probe-foto, video, etc. Prin urmare nu este clar în baza la ce i se incriminează comiterea contravenţiei, prevăzută de art.78 alin.(1) Cod contravenţional. La materialele cauzei este anexat un Raport de constatare, concluziile căruia se contrazic cu cele consemnate în proces-verbal cu privire la contravenţie. Acţiunile victimei sunt legate de răzbunare în urma conflictului apărut în legătură cu hotarul casei. De asemenea, nu este clar pretinsa deteriorarea telefonului mobil.

La întrebările victimei, reprezentantul contestatarului, a declarat instanţei că la momentul examinării dosarului doamna ***** a fost invitată la poliţie, a fost audiată, unde ea a comunicat că nu este de acord cu cele incriminate. A semnat procesul-verbal cu privire la contravenţie din necunoştinţă de cauză, însă din procesul-verbal de audiere a acesteia rezultă că ***** Graur nu este de acord cu învinuirile aduse. Nu poate să cunoască declaraţiile unei persoane (soţul Graur *****) care nu este antrenată în proces contravenţional, respectiv sunt dubii atât la existenţa cât şi la veridicitatea acestora.

În şedinţa de judecată, *victima, Costin* ***** a pledat pentru respingerea contestaţiei, menţionând că există o hotărârea judecătorească cu privire la stabilirea hotarelor cu Doina, fiica doamnei *****, care la fel a fost implicată în acest conflict, care ia stricat telefonul. A fost atacată de 4 persoane, fiind lovită în cap, ca rezultat formând o tăietură de 3 mm.. Ea a efectuat rezonanţa magnetică în baza căreia a fost întocmit Raportul de constatare. Sunt în permanenţă în conflict cu aceste persoane din cauza hotarelor.

La întrebările reprezentantului contestatarului, victima a declarat instanţei că anterior a depus plângeri la Primărie, nu la poliţie. Dna ***** s-a apropiat de ea din faţă, a apucat-o de păr şi a început să o lovească, în timpul acesta Doina i-a smuls telefonul din mînă. S-a adresat la Centrul de medicină imediat a doua zi. Din cauza stresului i s-a înrăutăţit sănătatea, ea fiind nevoită să urmeze un tratament, care valorează 2000 lei lunar.

În şedinţa de judecată *agentul constatator, Scripnic Mihail*, fiind în prezenţa citării legale, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei de judecată motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată, ca rezultat, instanţa de judecată în baza prevederilor art.455 alin.(2) Cod contravenţional a dispus examinarea prezentei cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei hotărârii judecătoreşti.

Examinând contestaţia depusă şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu art.448, alin.(1) Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Totodată, potrivit prevederilor art.448 alin.(4) din Codul contravenţional ”contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoştinţa contestatarului Graur ***** a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicării sancţiunii contravenţionale.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare şi sancţionarea contravenţiei.

Astfel, în ceea ce priveşte termenul de introducere a contestaţiei, având în vedere faptul că procesul-verbal a fost încheiat în prezenţa contestatarului Graur ***** la 27 noiembrie 2023, fapt care se confirmă prin menţiunea respectivă în procesul-verbal, contestaţia fiind introdusă la 12 decembrie 2023. În rezultat, instanţa de judecată reieşind din cele stabilite *supra* constată că contestaţia este introdusă în interiorul termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.14, alin.(2) Cod contravenţional, contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Instanţa reţine că, în conformitate cu art.378 alin.(1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că la data de 27.11.2023, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, în privinţa contravenientului Graur ***** şi care a fost sancţionată în baza art.76 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, echivalent cu 750 lei.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, la data de 10.11.2023, ora 17:00, pe str. Iurie Gagarin, 9, s.Ghidighici, Graur *****, a apucat-o de păr pe cet. Costin *****, pricinuindu-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale conform Raportului de constatare.

Astfel, cu referire la *legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 27.11.2023*, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Or, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind suficientă şi clară, cu arătarea împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, precum şi a numelui şi datelor de identitate ale contravenientului, fiind indicat locul şi timpul săvârşirii acesteia, figurând şi semnătura agentului constatator, precum şi a contravenientului, fără careva obiecţii.

Astfel, instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv plauzibil de nulitate a procesului-verbal contestat, iar susţinerile sale cu privire la pretinsa încălcare a prevederilor art.443, alin.(1), lit.d), e) Cod contravenţional, se resping ca neîntemeiate, or în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat contrariul.

În ceea ce *priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie din 27.11.2023*, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului**,** astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către contestatar, adică art.78 alin.(1) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 27.11.2023 a fost sancţionată Graur ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.78, alin.(1) Cod contravenţional-*Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale,* se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa de judecată, reţine că potrivit art.440 Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă *activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei*, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În contextul celor relatate, instanţa de judecată menţionează că în vederea confirmării celor consemnate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 27.11.2023, agentul constatator a anexat la dosarul contravenţional următoarele acte:

- *Proces-verbal de audiere a persoane în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 22.11.2023,* acţiune procesuală de audiere Brăiescu Doina, care a comunicat că ”*la data de 10.11.2023 a fost în ospeţie la nana ei, care locuieşte în apropiere de mama. Auzind certuri şi strigăte a plecat în ogradă să vadă ce se întîmplă. ***** se certa cu mama şi o numea cu cuvinte necenzurate. În momentul în care i-a explicat că doar cu documente va putea obţine bucata de pămînt care îşi doreşte. A sărit la ea la bătaie, a apucat-o de păr şi a dat-o la pământ şi ia smuls o bucată de păr. A muşcat-o de mînă. Mama a încercat să o tragă de la ea (*****), fără să o lovească sau să cauzeze careva traume. Toţi care erau în ogradă au încercat să o ia de la Doina. Nimeni nu a sărit la ea la bătaie. Telefonul Nataliei nu l-a luat nici nu la- lovit de perete”;*
- *Copia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06088666,* întocmit în privinţa lui Rotaru Mihail, în baza art.69, alin.(1), art.354 alin.(1) Cod contravenţional pe marginea evenimentelor care au avut loc la data de 10.11.2023, ora 17:00, în s.Ghidighici, str.I.Gagarin, 9 ”a numit cu cuvinte necenzurate pe cet.Costin ***** şi a strigat cu voce ridicată, tulburând ordinea publică”;
- *Proces-verbal de audiere a persoane în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 22.11.2023,* acţiune procesuală de audiere Rotaru Mihail, care a comunicat că

*”...la data de 10.11.2023, ora 17:00, aflîndu-se la domiciliu împreună cu familia pe adresa s.Ghidighici, str.I.Gagarin, 9, a avut un conflict cu vecina pe nume Costin ***** din motivul gardului construit între ambele gospodării..., ...s-au certat cu cuvinte necenzurate, numind-o cu cuvinte foarte murdare*”;

- *Copia Raportului de constatare nr.202302P2783 din 13.11.2023,* potrivit concluziilor căruia s-a stabilit că la examinarea medico-legală a persoanei şi a documentelor medicale prezentate pe numele Costin *****, a.n.***** s-a constatat excoriaţie nivelul pavilionului auricular drept, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi în circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată;
- *Copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 13.11.2023 şi planşa fotografică pe 1 filă,* acţiune procesuală de examinare a telefonului mobil de model Iphone XR, pe ecranul căruia s-au depistat multiple deteriorări;
- *Copia procesului-verbal de audiere din 14.11.2023,* acţiune procesuală de audiere în calitate de martor a cet.Costin M., mama victimei care a declarat că a văzut cum la data de 10.11.2023, ora 17:00, Corina, Doina, *****, Mihai şi fiica Corinei care o numeau pe fiica sa ***** cu cuvinte necenzurate, au apucat-o de păr toate în afara de Mihai;
- *Copia procesului-verbal de audiere a victimei din 13.11.2023,* acţiune procesuală de audiere a cet.Costin *****;
- *Plângerea din partea Costin *****;*
- *Informaţie 112, din 10.11.2023, ora 17:17,* apel parvenit de la Costin *****.

Potrivit art.425 alin.(1) Cod contravenţional-probele sunt elemente de fapt, *dobândite în modul stabilit de prezentul cod,* care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor alin.(2) art.425 din Codul contravenţional – în calitate de probe se admit elementele de fapt *constatate prin intermediul următoarelor mijloace*: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Raportând prevederile legale citate *supra*, analizând cumul de probe anexat la materialele dosarului contravenţional, pe care instanţa le apreciază ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează între ele şi în ansamblu demonstrează faptul realizării de către contravenientul Graur ***** a laturii obiective faptei prejudiciabile prevăzută de art.78, alin.(1) Cod contravenţional, or, din probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată rezultă că la data de 10.11.2023, ora 17:00, pe str. Iurie Gagarin, 9, s. Ghidighici, Graur *****, a apucat-o de păr pe cet. Costin *****, pricinuindu-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale conform Raportului de constatare.

În altă ordine de idei, instanţa reţine că apreciază critic poziţia contravenientului Graur ***** cu privire la lipsa faptei contravenţionale şi nevinovăţia acesteia în comiterea contravenţiei prevăzută de art.78, alin.(1) Cod contravenţional, or aceasta în cadrul examinării cauzei nu a combătut circumstanţele de fapt consemnate în proces-verbal cu privire la contravenţie din 27.11.2023 prin probe certe, concludente, care să răstoarne inclusiv concluziile raportului de constatare nr.202302P2783 din 13.11.2023, poziţia acesteia rezumîndu-se la criticarea învinuirii formulate.

Instanţa apreciază critic argumentul apărătorului contravenientului precum că agentul constatator nu a administrat probe suficiente, concludente, certe şi indubitabile cu privire la

demonstrarea învinuirii formulate în privinţa Graur *****, invocînd că învinuirea se bazaează doar pe plîngerea victimei şi declaraţiile martorului mamei acesteia, or examinînd materialele dosarului constravenţional, se atestă că agentul constatator a efectuat şi alte acţiuni procesuale de audiere a persoanelor implicate în conflictul iscat, cum sunt Rotaru Mihai şi Brăiescu Doina.

În rezultat, având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăţia, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului Graur *****, instanţa a observat că în cauză ***s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contesta***t, prin probe certe şi de netăgăduit, iar contestatarul nu a prezentat instanţei motive/argumente plauzibile în susţinerea soluţiei de anularea a procesului-verbal cu privire la contravenţie din 27.11.2023, motive din care instanţa consimte necesitatea de a respinge contestaţia ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.5 alin. alin.(1) şi (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise, iar conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin urmare, sancţionarea contravenientului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât, agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârşirea faptelor astfel, cum au fost descris în procesul-verbal cu privire la contravenţie. În privinţa sancţiunii aplicate contravenientului, instanţa de judecată apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvârşite.

Pe lângă aceasta, instanţa nu a determinat alte circumstanţe prevăzute de art.441 al Codului contravenţional, care ar înlătura procesul contravenţional.

În concluzie, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că contestatarul Graur ***** a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie din 27.11.2023, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie încheiat la 27 noiembrie 2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, în baza art.78 alin.(1), precum şi decizia de sancţionare din 27.11.2023 ca fiind legale şi temeinice.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O TĂ R Ă Ş T E :

Se respinge, contestaţia depusă de Graur *****, născută la *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06088866 şi deciziei de sancţionare din 27.11.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Scripnic Mihail, în baza art.78, alin.(1), ca fiind una neîntemeiată.

Se expediază copia de pe hotărârea instanţei în adresa părţilor şi se explică modul şi termenul de atac în caz de dezacord cu soluţia adoptată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ana CUCERESCU**