Dosarul nr. 4r-3088/25 (4-24131091-02-4r-13082025)

D E C I Z I E

11 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea

judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Lungu Dmitri în numele contravenientului Sorbalo Stanislav, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4298/2024 din 02 iunie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 552579 din 11.11.2024 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, contravenientul Sorbalo Stanislav a fost sancționat în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei.

În acesta, s-a constatat că, la 22 octombrie 2024, cet. Sorbalo Stanislav aflându-se pe str. ***** a deteriorat intenționat automobilul cet. *****

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4298/2024 din 02 iunie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de avocatul Lungu Dmitri în numele contravenientului prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat în esență că:

-agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția acestuia;

-procesul-verbal este întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nefiind indicat datele din buletinul de identitate a lui Sorbalo Stanislav, locul comiterii faptei, indicând vag doar data, nu au fost indicate circumstanțele cauzei, modul și nici datele vehiculului deteriorat.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Colegiul

penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Potrivit referinței depuse de către agentul economic se solicită respingerea recursului, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

6.*Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a adoptat soluția contestată în recurs, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 3 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că au fost probate faptele incriminate contravenientului, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții. Probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate. Instanța de recurs examinând circumstanțele descrise mai sus a constatat că, acțiunile contravenientului corect au fost calificate potrivit art. 104 alin. (1) din Codul contravențional.

Vina contravenientului fiind probată în special prin declarațiile victimei Sardar Cezar, care a comunicat că la data evenimentelor a stopta persoana chiar în moment ce zgîria automobilui acestuia, iar potrivit raportului inspectorului IP Buiucani din 10.11.2024, a fost stabilit că persoana ce a deteriorat automobilul a fost identificat ca cet. Sorbalo Stanislav (f.d.21); tabelul fotografic cu vehiculul deteriorat (f.d.16 dosar contravențional).

La fel și din înregistrarea video cu denumirea „FILE20241022-044518-000021 (short)”, la intervalul de timp 00:00:12 - 00:00:13 este surprins momentul în care mijlocul de transport este deteriorat prin zgâriere de către o persoană de sex masculin, care s-a stabilit a fi Sorbalo Stanislav (f.d.19)

Astfel, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond privind faptul că probele prezentate au fost în măsură suficientă să confirme faptele incriminate

contravenientului, fapt ce a rezultat în special din declarațiile victimei, coroborate cu celelalte probe materiale care au confirmat că Sorbalo Stanislav, la data evenimentelor a deteriorat intenționat automobilul cet. *****

Colegiul penal consideră suficient motivate argumentele instanței de fond cu referire la criticile recurentului referitor la legalitatea și temeinicia procesului-verbal, însușindu-le pe deplin, motiv din care nu le va repeta.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Lungu Dmitri în numele contravenientului Sorbalo Stanislav, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4298/2024 din 02 iunie 2025, și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci