Dosar nr. 4r-1200/25 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-24109802-02-4r-03042025 judecător: Vitalie Moroșanu

D E C I Z I E
În numele Legii

06 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a examinat, în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul recurentei Orlioglo (Prisăcaru) Olesea, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2025, prin care a fost recunoscută vinovată ***** de comiterea contravenției, prevăzută de art. 74^1 alin.(1) Cod contravențional și i s-a aplicat o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

La data de 24 septembrie 2024, de către controlorul de stat din cadrul Direcției Generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, Iana Chetrean, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția nr. 02/1-08/1502/92-99, în privința lui ***** în baza art. 74^1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 20 martie 2024 pe pagina de profil a rețelei de socializare Facebook gestionat de către Olesea Prisăcaru a fost publicată o postare prin intermediul căreia ultima a dezvăluit datele cu caracter personal ale cet. ***** și anume: un mesaj ce înglobează informații referitoare la funcția publică deținută de către petent - Secretarul de stat al Ministerului Sănătății *****, o secțiune din conținutul unei cereri din care rezultă calitatea procesuală a cet. ***** - pîrît în cadrul unui proces judiciar de desfacere a căsătoriei, precum și copia unei chitanțe bancare din care rezultă datele bancare ale petentului (contul sursă, numele prenumele plătitorului), fapt ce reflectă aspectul identificării cet. ***** prin referire la numele său, funcția deținută și calitatea procesuală, ceea cea în consecință reprezintă operațiune de prelucrare a datelor cu caracter personal.

În temeiul art. 423^4 alin.(3) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție împreună cu materialele acumulate, au fost remise de agentul constatator spre examinare în instanța de judecată, conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2025, a fost recunoscută vinovată Prisăcaru Olesea de comiterea contravenției, prevăzută de art. 74[1] alin.(1) Cod contravențional și i s-a aplicat o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei. S-a explicat lui ***** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurenta Prisăcaru Olesea a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului, s-a invocat următoarele motive:

- hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 30 ianuarie 2025, a fost adoptată cu citarea părții Orlioglo (Prisăcaru) Olesea, care s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judcată. La acest aspect, menționează că la 27 ianuarie 2025, avocatul stagiar Alexandru Stavinschi, în temeiul mandatului avocațial seria MAS nr. 089602 din 23 ianuarie 2025, în interesele lui Orlioglo (Prisăcaru) Olesea, a expediat la adresa electronică jbu@justice.md (a Judecătoriei Centru, sediul Buiucani) o cerere, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată preconizate pentru data de 30.01.2025 ora 10:30 din motivul că la data de 30.01.2025 ora 11:00, participă în calitate de apărător la Judecătoria Chișinău, sediul Centru în cauza Chircioglo Alexei împotriva IGP. Luând în considerație necesitatea de a face cunoștință cu materialele cauzei, a solicitat să-i fie comunicată data și ora la care urmează să se prezinte pentru a face cunoștință sau să fie coordonată telefonic la nr. de telefon 079081081. La cerere a fost anexată informația despre participarea apărătorului la ședința de judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru în cauza Chircioglo Alexei împotriva IGP tot la 30.01.2025 ora 11:00. La 27 ianuarie 2025 ora 16:18:12, prin intermediul poștei electronice, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a confirmat recepționarea cererii de amînare. Astfel, cu trei zile înainte de ședința din 30 ianuarie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani cunoștea despre depunerea cererii motivate a apărătorului de amînare a ședinței de judecată, însă în Hotărârea din 30 ianuarie 2025 nici nu a făcut referire la existența cererii de amînare, dispunând examinarea cauzei în lipsa contravenientului, astfel, încălcând flagrant dreptul la apărare.

- mai mult ca atât, cerere de amânarea din partea noului apărător, avocat stagiar Alexandru Stavinschi a fost depusă pentru prima dată în prezenta cauză, care a fost condiționată de faptul că ultimul urma să participe la data de 30.01.2025 ora 11:00, în calitate de apărător la Judecătoria Chișinău, sediul Centru în cauza Chircioglo Alexei împotriva IGP, ședință de judecată care a fost stabilită mult mai înainte de semnarea mandatului cu recurenta. Prin cererea apărătorului din 27 ianuarie 2025, ultimul a solicitat acordarea posibilității de a face cunoștință cu materialele cauzei. După cum a

menționat, cererea a fost recepționată, însă instanța de fond a emis hotărâre pe cauza dată, fără a oferi posibilitate apărătorului de a face cunoștință cu materialele cauzei, astfel încălcând art. 384 alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, potrivit căruia persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional are dreptul la apărare.

- în Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2025, instanța de judecată nu a specificat dacă probele pe care sa bazat hotărârea au fost sau nu ridicate în modul corespunzător (prin proces verbal de ridicare), dacă au fost sau nu anexate în calitate de corpuri delicte la procesul verbal și dacă au fost descrise amănunțit în procesul verbal.

- pornind de la faptul că la procesul-verbal verbal cu privire la contravenție nr. 02/1- 08/1502/92-99 din 24.09.2024 nu au fost anexate probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului Contravențional al RM, constată că Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.01.2025 privind recunoașterea subsemnatei Orlioglo (Prisăcaru) Olesea vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 74[1] alin. (1) Cod Contravențional al RM este bazată pe presupuneri și deduceri. Reieșind din cele menționate, bazîndu-ne pe principiul dreptății, stabilit prin art.7 Cod Contravențional al RM, învederează că, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În acest mod, lipsa probelor în temeiul cărora s-a bazat instanța de judecată, prezintă o nemotivare a deciziilor, ceea ce în conformitate cu prevederile jurisprudenței CtEDO constituie o încălcare a dreptului omului la un proces echitabil.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, în vederea casării acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, la 20 martie 2024 pe pagina de profil a rețelei de socializare Facebook gestionat de către Olesea Prisăcaru a fost publicată o postare prin intermediul căreia uultima adezvăluit datele cu caracter personal ale cet. ***** și anume: un mesaj ce înglobează informații referitoare la funcția publică deținută de către petent- Secretarul de stat al Ministerului Sănătății *****, o secțiune din conținutul unei cereri din care rezultă calitatea procesuală a cet. *****-pîrît în cadrul unui proces judiciar de desfacere a căsătoriei precum și copia unei chitanțe bancare din care rezultă datele bancare ale petentului(contul sursă, numele prenumele plătitorului), fapt ce reflectă aspectul identificării cet. ***** prin referire la numele său ,funcția deținută și calitatea procesuală ceea cea în consecință reprezintă operațiune de prelucrare a datelor cu caracter personal.

Conform prevederilor art.8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanță destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în lipsa persoanei în corespundere cu prevederile art. 443 alin.(6) Cod contravențional, este susținut de probele acumulate în corespundere cu prevederile legale și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/1502/92-99 din 24.09.2024;
- adeverință;
- decizie;
- explicație cu anexe;
- plîngere cu anexe;

Prin urmare, instanța de fond corect a constatat vinovăția lui Prisăcaru Olesea în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, manifestată prin Nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, și corect i-a aplicat sancțiunea în mărime de 60 unități convenționale, or încălcarea normei citate se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Totodată, cu referire la argumentele invocate în cererea de recurs de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Colegiul penal notează următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 4 alin. (1) lit. a), b), c) al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011, privind protecția datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi, inclusiv privind notificarea către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, și cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică și cea științifică; c) adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sânt colectate și/sau prelucrate ulterior.

Conform art. 5 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011, privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal.

Astfel, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond referitor la faptul că ***** corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care a prelucrat datele cu caracter personal în scopuri personale, or pe pagina de profil a rețelei de socializare Facebook gestionat de către Olesea Prisăcaru, a fost publicată o postare prin intermediul căreia ultima a dezvăluit datele cu caracter personal ale cet. ***** și anume: un mesaj ce înglobează informații referitoare la funcția publică deținută de către petent - Secretarul de stat al Ministerului Sănătății *****, o secțiune din conținutul unei cereri din care rezultă calitatea procesuală a cet. ***** - pîrît în cadrul unui proces judiciar de desfacere a căsătoriei, precum și copia unei chitanțe bancare din care rezultă datele bancare ale petentului (contul sursă, numele prenumele plătitorului), fapt ce reflectă aspectul identificării cet. ***** prin referire la numele său, funcția deținută și calitatea procesuală, ceea cea în consecință reprezintă operațiune de prelucrare a datelor cu caracter personal.

Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că la caz, s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Cu referire la faptul invocat de apărător că cauza a fost examinată în lipsa sa, Colegiul Penal reține, că deja la data de 28 noiembrie 2024 avocatul Dorian Pîcălău a solicitat amînarea examinării cauzei, iar instanța a acceptat această cerere de amînare. (f.d.100-101)

Respectiv, întru evitarea situației de tergiversare a examinării cauzei contravenționale prima instanță corect a dispus examinarea în lipsa avocatului, pentru că anterior procesul a fost amînat la cererea apărării. Faptul, că Orlioglo (Prisăcaru) Olesea care tot nu s-a prezentat nici într-o ședință de judecată, și-a angajat un alt avocat, nu poate constitui motiv de amînare a ședinței.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, iar argumentele invocate de recurent fiind nefondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia adoptată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul recurentei Orlioglo (Prisăcaru) Olesea și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2025, prin care a fost recunoscută vinovată ***** de comiterea contravenției, prevăzută de art. 74^1 alin.(1) Cod contravențional și i s-a aplicat o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecătorul: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc