Dosarul nr. 5r-110/2023 /copie/
/4-22133661-38-5r-15092023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 noiembrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Mihail PROCA
Grefier Victoria MACOVEI
cu participarea:
agentului constatator Vitalie Mudrea
petiționarei, contravenient Adela Ciobanu

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de petiționara Ciobanu Adela împotriva deciziei agentului constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Orhei nr.028489 din 05.09.2023, de sancționare în temeiul art.109 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 15.09.2023, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționara Ciobanu Adela, împotriva deciziei agentului constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Orhei nr.028489 din 05.09.2023, de sancționare în temeiul art.109 alin.(1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.

2. În motivarea contestației, petiționara Ciobanu Adela a indicat că, la data de 05.09.2023, de către inspectorul de stat al Inspectoratului pentru protecția mediului Orhei, Mudrea Vitalie, i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.109, alin.(l), fiindu-i incriminată fapta: „că la data de 26.08.2023, în jurul orelor 14.00, ea aflându-se la serviciu, în Piața din mun. Orhei, ar fi diversat ape reziduale de la buticul de pește, fapt ce contravine legislației de mediu, încălcând prevederile art.34 alin.(1) din Legea apelor nr.272 din 23.12.2011”. Cu decizia respectivă şi cu fapta incriminată nu este de acord. Este evident faptul că sunt interzise deversarea sau introducerea de poluanți într-un corp de apă de suprafață sau subterană, etc ... Conform noțiunii specificate în art.2 din Legea apelor, prin *poluant* se subînțelege orice substanță care ar putea constitui un factor de poluare. Menționează faptul că, comercializând pește viu la buticul specializat din piața mun. Orhei, nu utilizează și nu are tangențe cu substanțe poluante. Concretizează că, peștele viu este ținut în vase cu apă curată, iar apa care este permanent pe jos în fața vitrinei buticului, este din cauza că peștele se zbate în vase și sar stropi pe jos. Mai mult ca atât, din cauza temperaturilor ridicate care s-au menținut pe perioada lunii august, personal stropea cu apă curată asfaltul din fața buticului, cu scopul de a diminua arșița, pentru confortul cumpărătorilor şi al trecătorilor,

neexistând nici un impact negativ asupra mediului. Respectiv, prin acțiunile date nu au fost deversate sau introduse substanțe poluante într-un corp de apă de suprafață sau subterană. Elucidează faptul că, nici una din consecințele incriminate, nu s-au produs în rezultatul acțiunilor sale, întrucât prin stropirea asfaltului cu apă curată nu este posibilă poluarea apelor de suprafață sau subterane. Agentul constatator Mudrea Vitalie a acționat ignorând principiile fundamentale ale dreptului contravențional şi respectiv încălcîndu-i drepturile, impunîndu-i să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, obligând-o să-l achite în mod de urgență şi neinformând-o despre dreptul de a fi asistată de un apărător, acesta i-a încălcat dreptul la apărare prevăzut în art.378 Cod contravențional. Fapta incriminată de acesta în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.028489 se bazează pe presupuneri („ ... ar fi deversat ...”), fapt care contravine art.375, alin.(3) Cod contravențional. Agentul constatator, a admis și erori la completarea procesului-verbal cu privire la contravenție (nu a consemnat seria şi numărul actului prin care a fost identificată), fapt care conform art.445, alin.(1) – atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

3. Solicită petiționara Ciobanu Adela, admiterea contestației, anularea procesului-verbal nr.028489 și a deciziei din 05.09.2023, cu încetarea procesului contravențional.

4. În ședință de judecată, petiționara, Ciobanu Adela, a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate. Consideră că, procesul-verbal întocmit este lovit de nulitate, totodată la caz, lipsește faptul contravenției.

5. Agentul constatator, Vitalie Mudrea, în ședința de judecată, nu a susținut contestația depusă și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată. A invocat că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientului, căruia i s-a explicat conținutul acestuia și decizia emisă.

Termenul de depunere a contestației

6. Conform art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

7. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

8. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă

9. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 028489 din 05.09.2023, se atestă că, s-a încheiat în prezența lui Ciobanu Adela, fapt confirmat prin semnătura în procesul-verbal.

10. În lumina celor expuse, instanța apreciază depunerea contestației, de petiționara, Ciobanu Adela, la data de 15.09.2023, împotriva deciziei din 05.09.2023, ca fiind depusă în termenul de 15 zile, prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

11. Examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, cercetând materialele cauzei contravenționale și audiind participanţii la procesul contravenţional, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia întemeiată şi pasibilă admiterii, considerând necesar de a înceta procesul contravențional pe motivul lipsei faptei contravenției, reieșind din argumentele ce succed.

12. Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

13. În conformitate cu prevederile art.393 Cod contravenţional sunt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale instanţa de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

14. Potrivit art.405 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzute la art.109 se constată şi se examinează de către Inspectoratul pentru Protecţia Mediului.

15. În conformitate cu art.7 CC, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

16. Potrivit alin.(2) art.381 Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

17. Reieșind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 par.2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional al RM şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea

acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenționale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

18. Potrivit prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

19. Potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

20. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania,* 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2),* dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România,* 15 februarie 2007, § 30).

21. Conform art.381 alin.(4) Cod contravențional**,** autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

22. Conform art.109 alin.(1) Cod contravențional, este sancționabilă contravențional, fapta de, încălcare a regimului de protecție a apelor având drept urmare poluarea acestora, eroziunea solurilor şi alte fenomene dăunătoare.

23. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 05.09.2023, de către agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 028489, în privința lui Ciobanu Adela, acuzând-o de comiterea contravenției prevăzute de art. 109 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul încălcării regimului de protecție a apelor, și anume că, *”conform materialului nr.34/44-13474 din 28.08.2023 al IP Orhei, s-a constatat că la 26.08.2023, în jurul orelor 14, Ciobanu Adela, aflându-se la serviciu, Piața mun. Orhei, ar fi deversat ape reziduale de la bazinul de pește, fapt ce contravine prevederile art.34 alin.(1) din Legea apelor nr.272 din 23.12.2011.”*

24. Prin decizia agentului constatator din 05.09.2023, Ciobanu Adela a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 109 alin. (1) din Codul

contravențional, şi aplicată sancțiune sub formă de amendă de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 lei.

25. Ciobanu Adela, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia, a depus contestație, la data de 15.09.2023.

26. Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Ciobanu Adela, s-a bazat pe următoarele probe:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 26.08.2023, potrivit căreia Cojocari Margareta, a comunicat că a are conflict cu vecina;
- conținutul plângerii depuse de Cojocari Margareta, înregistrată la IP Orhei, la 26.08.2023, potrivit căruia a indicat că, are la 26.08.2023 în jurul orelor 13.30 min, în timp ce se afla serviciu la SRL Margaritas Butique, cet.Adela care are butic cu pește amplasat lângă SRL, a aruncat deșeuri (apă) de la pește în strada M. Eminescu, fapt ce a făcut un miros urât în magazinul ei….;
- conținutul procesului-verbal din 26.08.2023, de audiere a victimei Cojocari Margarita, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- conținutul procesului-verbal din 26.08.2023, de cercetare la fața locului, prin care s-a suspus cercetării ghereta petiționarei, care comercializează pește, și foto-tabel anexă, din care se relevă, magazinul Butique și gherete, în fața acestora, pe trotuar baltă umedă…;
- conținutul actului nr.017126 de inspectare din 03.01.2023, la examinarea cererii lui Cojocaru Magarita, privind gestionarea buticurilor de pește viu din str. Negruzzi, prin care urmare a constatărilor s-au impus de administrația ÎM Achiziții, comerț și Pițe Orhei, agenților indicații obligatorii;

27. Analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și raportându-le la cele constatate *supra*, instanța atestă că, acesta nu este suficient, pentru ca Ciobanu Adela, să fie declarată vinovată de comiterea contravenției imputate, reieșind din argumentele ce succed.

28. Instanța, apreciază că, agentul constatator, la emiterea deciziei din 05.09.2023, a examinat unilateral circumstanțele cauzei și nu au fost date o apreciere și o calificare juridică corectă, acțiunilor lui Ciobanu Adela, precum și nu a fost verificată versiunea acesteia.

29. Certitudinea comiterii faptei contravenționale de către Ciobanu Adela, este declarativă, nefiind susținută de probe concrete, referitor la faptul că acțiunile acesteia, ar constitui o contravenție prevăzută la art.109 alin.(1) CC, în totalitatea elementelor componenței acesteia.

30. Versiunea acuzării, în varianta formulată, este bazată pe plângerea depusă de Cojocari Margarita și conținutul procesului-verbal din 26.08.2023, de cercetare la fața locului, din care se relevă, magazinul Butique și gherete, în fața acestora, pe trotuar urme umede.

31. Însă, probele menționate *supra*, care agentul constatator, le-a administrat pentru constatarea contravenției, nu confirmă urmările prejudiciabile stabilite la art.109 din Codul contravențional (poluarea apelor, eroziunea solului sau alte fenomene dăunătoare).

32. Respectiv, instanța acceptă argumentele petentei Ciobanu Adela, indicate în contestația depusă, și invocate în ședința de judecată, precum că, ”… *peștele viu este ținut în vase cu apă curată, iar apa care este permanent pe jos în fața vitrinei buticului, este din cauza că peștele se zbate în vase şi sar stropi pe jos. Mai mult ca atât, din cauza temperaturilor ridicate care s-au menținut pe perioada lunii august, personal stropea cu apă curată asfaltul din fața buticului, cu scopul de a diminua arșița, pentru confortul cumpărătorilor şi al trecătorilor, neexistând nici un impact negativ asupra mediului*…”

33. Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că, probele administrate în procesul contravențional, de către agentul constatator, nu sunt capabile de a demonstra indubitabil, *dincolo de orice dubiu rezonabil*, vinovăția lui Ciobanu Adela, în comiterea contravenției prevăzute de art.109 alin.(1) Cod contravențional.

34. În continuare, instanța mai constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator, invocă încălcarea de către Ciobanu Adela a prevederilor art.34 alin.(1) din Legea apelor nr.272 din 23.11.2011.

35. Potrivit acestor prevederi, deversarea, introducerea de poluanți într-un corp de apă de suprafață, într-un corp de apă subterană, în terenurile fondului de apă sau în terenurile din care este posibilă scurgerea într-un corp de apă de suprafață sau într-un corp de apă subterană sânt interzise, cu excepția cazurilor în care se efectuează în conformitate cu condițiile de deversare a apei uzate prevăzute în autorizația de mediu pentru folosința specială a apei.

36. Iar, potrivit art.2 al legii menționate, *poluant*, semnifică, orice substanță care ar putea constitui un factor de poluare.

37. Respectiv, pentru constatarea acestui fapt, instanța apreciază că, agentul constatator urma a efectua cercetări și expertize, pentru determinarea poluantului și respectiv a efectelor negative asupra mediului ecologic, iar lipsa acestora denotă lipsa probatoriului din care să rezulte urmările prejudiciabile ale contravenției incriminate.

38. Subsecvent, toate înscrisurile din dosar, nu fac dovada, cu certitudine a faptului că, Ciobanu Adela, a încălcat regimul de protecție a apelor.

39. Mai mult, agentul constatator a prezentat și anexat actul de inspectare nr.017126 din 03.01.2023, de examinare a cererii lui Cojocaru Margarita, privind gestionarea buticurilor de pește viu din str.Negruzzi, prin care s-a constatat că, … buticurile de comercializarea de pește viu, dispun de canalizare centrală și activează în baza autorizațiilor sanitaro-veterinare...

40. Un alt aspect relevant, constituie faptul că, însăși agentul constatator confirmă prezența dubiilor comiterii faptei de către Ciobanu Adela, indicând în procesul – verbal cu privire la contravenție că *”Ciobanu Adela... ar fi diversat ape reziduale...”*, adică acțiuni presupuse, de care nici agentul constatator nu este sigur prin formularea în așa manieră în procesul - verbal.

41. Pe lângă faptul că, o acuzație trebuie să fie clară și concretă, pentru a întruni standardul art.6 din CEDO, aceste dubii rezonabile asupra vinovăției lui Ciobanu Adela, prin prisma principiului *in dubio pro reo* urmează a fi apreciate în favoarea lui Ciobanu Adela.

42. În acest context, instanța reține că, prezumția de nevinovăție a persoanei prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine agentului constatator, sarcină cu care acesta din urmă nu s-a isprăvit, toate dubiile urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului.

43. Din circumstanțele constatate, instanța de judecată conchide că, nu a fost constatată fapta contravențională, prevăzută de art. 109 alin.(1) din Codul contravențional, în acțiunile lui Ciobanu Adela.

44. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului, în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

45. Reieșind din starea de fapt reținută, precum și argumentele expuse *supra*, instanța conchide că, faptele reținute în sarcina lui Ciobanu Adela, prevăzute la art.109 alin. (1) din Codul contravențional, conform procesului-verbal cu privire la contravenției nr.028489 din 05.09.2023, nu au fost probate și constatate.

46. Instanța reține că, în cauza *Ozturk vs. Germania* și cauza *Anghel vs. România,* Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

47. Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezile, în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal, fără a se încălca prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, or, potrivit practicii CEDO, în cauze referitoare la contravenții sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție *(cauza Anghel c. României)*, sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

48. De asemenea, instanța judecătorească nu este organ de urmărire, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera că, vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

49. Instanța de judecată conchide că, în acțiunile lui Ciobanu Adela, lipsește faptul contravenției prevăzute la art.109 alin.(1) Cod contravențional.

50. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

51. Conform dispoziției art.461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional....

Nulitatea absolută a procesului – verbal cu privire la contravenție

52. Pentru respectarea garanțiilor procesuale, instanța de judecată verifică legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr.028489 din 05.09.2023.

53. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional

54. Astfel, instanța a constatat că, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.028489 din 05.09.2023, la rubrica de la pct.2 – alte documente ce identifică persoana, contravenientului (Ciobanu Adela), este indicat ”permis de conducere”, nefiind indicat seria și numărul acestui act (contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional).

55. Conjunctura descrisă accentuează faptul că, procesul-verbal seria nr. 028489 din 05.09.2023, nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin.(1) lit. c), d) din Codul contravențional.

56. În contextual dat, instanța constată că, agentul constatator, a neglijat principiile legalității şi oficialității procesului contravențional.

57. Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sânt aplicabile şi în sfera definită „contravențională” în sistemul de drept al RM, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanța deosebită în procesul contravențional, fiind actul de învinuire, în cazul în care cauza se examinează în fond de instanța de judecată, prin care persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt şi de drept ale acuzațiilor şi încadrarea juridică a faptei.

58. Instanța conchide că, persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argument pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta proporționalitatea dintre scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

59. Dispozițiile art.445 alin.(1) din Codul contravențional, indică că, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind … ***seria şi numărul actului de identitate ale făptuitorului …, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

60. Potrivit art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

61. În consecință, instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 028489 din 05.09.2023, fiind întocmit prin derogare de la prevederile art. 443 alin.(1) lit. c) din Codul contravențional, este, potrivit art.445 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, este lovit de nulitate absolută.

62. Pentru considerentele descrise, întrucât s-a stabilit întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor art. 443 și 445 CC, acesta, urmează a fi desființat.

63. Conform dispoziției art.461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că, lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

64. Din aceste considerente, instanța de judecată, apreciază că, contestația formulată de Ciobanu Adela, este întemeiată şi urmează a fi admisă și conducându-se de prevederile art.443, 445 și 461 Cod contravențional, consideră necesar, de a declara nul procesul – verbal cu privire la contravenție nr. 028489 din 05.09.2023, întocmit de agentul constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Orhei, în temeiul art.109 alin.(1) din Codul contravențional și decizia din 05.09.2023, prin care lui Ciobanu Adela, i-a fost aplicată sancțiune, sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, și de a înceta procesul contravențional, pornit în privința lui Ciobanu Adela, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.109 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul pe motivul lipsei faptului contravenției și nulității absolute a procesului – verbal cu privire la contravenție.

65. În baza celor expuse şi conform art. 395 alin.(1) pct.2), 441, 443, 445, 448 și 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se admite contestația depusă de petiționara Ciobanu Adela împotriva deciziei agentului constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Orhei nr.028489 din 05.09.2023.

Se declară lovit de nulitate absolută procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 028489 din 05.09.2023, întocmit de agentul constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Orhei, în temeiul art. 109 alin.(1) din Codul contravențional.

Se declară nulă decizia agentului constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Orhei din 05.09.2023, prin care lui Ciobanu Adela, i-a fost aplicată sancțiune, sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Ciobanu Adela, în temeiul art. 109 alin.(1) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției și nulității absolute a procesului – verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/