Prima instanţă: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. Natalia Doroftei)
Dosarul nr. 2ac-450/24
(2-21131326-02-2ac-28062024)

D E C I Z I E

22 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”SANGRIDIV”, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 11 martie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”SANGRIDIV” împotriva Agenției de Dezvoltare Regională Centru, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată ”ECOTEHLIDER” privind încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 3 septembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată ”SANGRIDIV” (*în continuare SRL”SANGRIDIV”*), reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Dezvoltare Regională Centru, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată ”ECOTEHLIDER” (*în continuare SRL”ECOTEHLIDER”*) privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, a indicat că în fapt, SRL”SANGRIDIV” a executat în luna iulie 2021 în temeiul contractului de subantrepriză nr. 17 din 8 august 2017 şi scrisorii nr. 219/1 din 30 aprilie 2021 lucrări de reparație a drumului L392 Ungheni-Cetereni-Alexeevca km0.00-km17.50 prevăzute de contractul de antrepriză nr. 18/6 din 17 iulie 2017 în sumă totală de 7440977,82 lei.
Relevă că, lucrările de reparație în sumă totală de 7440977,82 lei au fost recepționate integral de către co-investitor pârâta Agenția de Dezvoltare Regională Centru, beneficiarul Consiliul raional Ungheni și antreprenorul general

SRL”ECOTEHLIDER” și responsabilul tehnic, fapt ce se confirmă prin procesele verbale de recepționare a lucrărilor executate pe luna iulie 2021.
Relatează că, lucrările nominalizate supra, contrar punctelor 6.5-6.7 din acordul adițional nr. 18/31 din 16 martie 2021, la contractul de antrepriză nr. 18/6 din 17 iulie 2017, nu au fost achitate de Agenția de Dezvoltare Regională Centru la contul bancar al SRL”SANGRIDIV”. Respectiv, compania reclamantă consideră inadmisibilă reținerea achitării lucrărilor de reparație recepționate de către co-investor, beneficiar şi antreprenorul general, fapt care condiționează blocarea executării integrale ale lucrărilor de reparație a drumului L392 Ungheni-Cetereni-Alexeevca km0.00-km 17.50 prevăzute de contractul de antrepriză nr. 18/6 din 17 iulie 2017, ori reclamanta nu are posibilitate financiară de a achita materiale de construcție folosite la executarea lucrărilor şi de a plăti salariile personalului care au executat aceste lucrări, circumstanțe care condiționează intrarea în incapacitate de plată a SRL”SANGRIDIV” faţă de bugetul de stat şi alți creditori.
Subliniază că, anterior Agenția de Dezvoltare Regională Centru a achitat direct la contul bancar al SRL”SANGRIDIV” lucrările de reparație a drumului L392 Ungheni-Cetereni-Alexeevca km0.00-km 17.50 prevăzute de contractul de antrepriză nr. 18/6 din 17 iulie 2017 executate în anul 2020 ce se confirmă prin înscrisurile anexate.
Remarcă că, la 23 august 2021 reclamanta a depus la Agenția de Dezvoltare Regională Centru o cerere prealabilă, prin care a solicit ca în mod de urgență, în termen 24 ore, să fie achitată la contul bancar SRL”SANGRIDIV” datoria în sumă de 7440977,82 lei însă, până la moment Agenția de Dezvoltare Regională Centru nu a reacționat pozitiv la cererea prealabilă din 23 august 2021.
Consideră că, întrucât pârâta după primirea somația din 23 august 2021 nu a executat obligațiunea de plată în termenul indicat de reclamantă, Agenția de Dezvoltare Regională Centru este în întârziere față de SRL”SANGRIDIV”. Astfel, pornind de la prevederile art. 942 alin. (1) Cod civil, pentru perioada de întârziere din 25 septembrie 2021 – 28 august 2021, pârâta este obligată să achite reclamantei o dobândă de întârziere în sumă de 7124,99 lei.
Prin urmare, solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul Agenției de Dezvoltare Regională Centru, în beneficiul SRL”SANGRIDIV”, costul lucrărilor de reparație a drumului L392 Ungheni-Cetereni-Alexeevca km 0.00-km 17.50 prevăzute de contractul de antrepriză nr. 18/6 din 17 iulie 2017 şi executate de reclamantă în luna iulie 2021 în sumă totală de 7440977,82 lei; a dobânzii de întârziere în sumă de 7124,99 lei; a cheltuielilor de judecată, taxa de stat în sumă de 50000 lei. La fel, solicită încasarea din contul pârâtului cheltuitele de asistență juridică suportate în prezenta cauză.
2. Ulterior, reclamanta SRL”SANGRIDIV” în persoana administratorului Vladimir Santalov a depus în ședința de judecată o cerere de modificare a

acțiunii, solicitând încasarea din contul Agenției de Dezvoltare Regională Centru, în beneficiul SRL”SANGRIDIV”, cu titlu de datorie a sumei de 2247742,27 lei.

Poziţia instanţei de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 11 martie 2024, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

4. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 4 aprilie 2024 prin intermediul oficiului poștal, apelanta SRL”SANGRIDIV”, în persoana administratorului Vladimir Santalov, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 11 martie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 28 iunie 2024.
6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta SRL”SANGRIDIV”. S-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivate, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 42500,00 lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.
7. La 9 august 2024, apelanta SRL”SANGRIDIV”, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a depus apelul motivat, dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 5 august 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta SRL”SANGRIDIV”.

Argumentele părţilor:

9. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată, nemotivată și pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, pe care le susține integral și în cererea de apel, menționează că, înscrisurile cauzei denotă că, în conformitate cu contractul de antrepriză nr. 18/6 din 17 iulie 2017, acordurilor adiționale din 7 mai 2020, nr. 18/31 din 16 martie 2021 şi nr. 18/34-20 din 23 septembrie 2021, SRL”SANGRIDIV” a executat în perioada anilor 2017-2021

lucrări de antrepriză la reparația drumului L392 Ungheni-Cetereni-Alexeevca în sumă totală de 44954845,70 lei. Executarea de către SRL”SANGRIDIV” în perioada anilor 2017-2021 al lucrări de antrepriză la reparația drumului L392 Ungheni-Cetereni-Alexeevca în sumă totală de 44954845,70 lei se confirmă de înscrisurile prezentate şi anexate la materiale cauzei, şi anume prin procesele-verbale de predare-primire a lucrărilor executate, de notele informative şi actul de verificare a creanțelor, acceptate de către intimata Agenția de Dezvoltare Regională Centru.

Indică că, lucrările nominalizate supra, contrar punctului 4.7 din contractul de antrepriză nr. 18/6 din 17 iulie 2017, punctul 1 din acordul adițional din 7 mai 2020, punctul 2 din acordul adițional nr. 18/31 din 16 martie 2021 şi punctul 1,2 din acordul adițional nr. 18/34-20 din 23 septembrie 2021 nu au fost achitate integral de Agenția de Dezvoltare Regională Centru la contul SRL”SANGRIDIV”, fiind achitate numai parţial în sumă de 42707130,41 lei, fapt recunoscut de toate părțile ale procesului, respectiv în temeiul art. 123 din Codul de procedură civilă nu urmează a fi probat acest fapt.

Consideră ca fiind nelegal faptul neachitării lucrărilor de reparație recepționate prin procesul-verbal de recepție lucrărilor efectiv efectuate nr. 26 din 15 februarie 2022 de către co-investor, beneficiar şi antreprenorul general. Comportamentul menţionat supra, constituie neexecutarea intenționată de către Agenția de Dezvoltare Regională Centru al obligaților contractuale ce izvorăsc din contractul de antrepriză nr. 18/6 din 17 iulie 2017, acordurilor adiționale din 7 mai 2020, nr. 18/31 din 16 martie 2021 şi nr. 18/34-20 din 23 septembrie 2021. Iar în susținerea poziției că Agenția de Dezvoltare Regională Centru urmează a executa obligația de a achita integral antrepriza prestată de SRL”SANGRIDIV”, sunt următoarele prevederi ale articolelor 195, 208 din Codul civil (în redacția până la 1 martie 2019), articolelor 8, 10, 774, 775, 858, 861, 1352 din Codul civil. Respectiv, este eronată constatarea instanţei de fond că, în speţă, lipsește temeiul legal de a obliga Agenția de Dezvoltare Regională Centru la achitarea sumei în mărime de 2247742,27 lei, or, la caz materialul probator denotă contrariul, şi anume SRL”SANGRIDIV” a executat lucrările fiind în baza raportului contractual indicat în contractul de antrepriză nr. 18/6 din 17 iulie 2017 şi acordurile adiționale din 7 mai 2020, nr. 18/31 din 16 martie 2021 şi nr. 18/34-20 din 23 septembrie 2021 şi ale solicitărilor scrise al Agenției de Dezvoltare Regională Centru adresate SRL”SANGRIDIV” privind executarea anumitor lucrărilor prevăzute de actele juridice menționate supra.

Menţionează că, Agenția de Dezvoltare Regională Centru a primit integral de bugetul național suma de 44954845,70 lei cu destinația de a plăti lucrările de antrepriză executare de SRL”SANGRIDIV”.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

10. În şedinţa judiciară, avocatul Serghei Mocanu, ce acționează în interesele apelantei SRL"SANGRIDIV", a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Intimata Agenția de Dezvoltare Regională Centru, reprezentată de Natalia Neaga, în baza procurii din 22 ianuarie 2025, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond, reiterând integral argumentele expuse în referință.

Intervenientul accesoriu SRL"ECOTEHLIDER", în ședința instanței de apel, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

11. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
12. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
13. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.
14. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
15. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
16. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe

cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

17. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
18. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
19. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
20. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
21. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
22. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
23. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă,

obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

24. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
25. Conform prevederilor art.308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
26. Conform art.774 Cod civil, (1) în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.
27. În conformitate cu art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
28. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
29. În conformitate cu prevederile art.858 Cod civil, (1) temeiul executării rezidă în existența unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
30. La 17.07.2017 între Agenţia de Dezvoltare Regională Centru în calitate de „Co- investitor”, Consiliul raional Ungheni în calitate de Beneficiar și SRL „Ecotehlider” în calitate de „Antreprenor”, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 18/6-21 privind executarea lucrărilor de reparație a drumului L392 Ungheni-Cetireni-Aleevca km 0.00-km 17.50 (f.d.27-31).
31. Conform pct. 2 al Contractului de antrepriză, părţile au convenit că antreprenorul se obligă să execute lucrările de reparaţie a drumului L392 Ungheni- Cetireni-Alexeevca km 0.00 - km 17.50, Cod CPV: 45233142-6, pentru implementarea proiectului ”Reabilitarea infrastructurii de transport pe traseul L392 Ungheni - Cetireni - Alexeevca”, Codul: 1715, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de executare, precum şi a normativelor, standardelor şi prescripțiilor tehnice în vigoare”.
32. Conform pct.4.1 din Contract, valoarea lucrărilor de construcţie-montaj ce reprezintă obiectul prezentului contract este de 92 004 636,40 lei (inclusiv

TVA), dintre care suma de 83 999 850,23 lei va fi achitată de către Co-investitor, inclusiv 64 478 127,94 lei din Fondul Naţional Dezvoltare Regională şi 19 521 722,29 lei din Fondul Rutier conform Deciziei Guvernului pentru anul bugetar.

33. În acord cu pct. 4.1.2-4.6, suma de 8 004 786,17 lei, beneficiarul va transfera la contul co-investitorului iar conform pct. 4.2. achitările vor fi efectuate în limitele alocărilor bugetare anuale. Plata facturii finale se va face în decurs de 30 zile după verificarea şi acceptarea situației de plată definitive de către Co-investitor. Dacă verificarea se prelungește din diferite motive, dar în special datorită unor eventuale litigii, contravaloarea lucrărilor care nu sînt în litigiu va fi plătită imediat. Contractul nu va fi considerat terminat pînă cînd procesul-verbal de recepţie finală nu va fi semnat de comisia de recepţie, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului. Recepţia finală va fi efectuată conform prevederilor legale. Plata ultimelor sume datorate de Co-investitor - Antreprenorului general pentru lucrările executate nu va fi condiţionată de semnarea procesului-verbal de recepţie finală. Garanţia de bună execuţie se va restitui Antreprenorului general în baza notificării Co-investitorului către agentul bancar. Notificarea se va face după semnarea procesului- verbal de recepție finală.”
34. Conform pct. 5.1 din contractul nominalizat, pentru cazurile când urmează să fie făcute modificări la valoarea contractului privind majorarea sau reducerea acesteia, părțile se vor conforma prevederilor actelor normative cu incidență în domeniul achizițiilor publice ce reglementează modalitățile de ajustare a valorii contractelor de achiziții publice.
35. Capitolul 6 la pct. 6.1. stipulează că, antreprenorul general este obligat să execute toate lucrările, prevăzute în contract, în termenele stabilite prin graficul general de realizare a lucrărilor şi graficul de executare şi de o calitate corespunzătoare prevederilor actelor normative în vigoare şi prezentului contract, iar la pct. 14.5 este indicat că prezentul contract intră în vigoare la data semnării lui, fiind valabil până la 31 decembrie 2022.
36. La 08.08.2017 între SRL „Ecotehlider” în calitate de Antreprenor şi SRL,,Sangridiv” în calitate de subantreprenor, a fost încheiat contractul de subantrepriză nr.17, în baza căruia, SRL,,Sangridiv” s-a antrenat la executarea lucrărilor de reparație a drumului L392 Ungheni-Cetireni-Alexeevca km 0.00-km 17.50, pentru implementarea proiectului „Reabilitarea infrastructurii de transport pe traseul L392 Ungheni-Cetireni-Alexeevca codul 1715, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de executare precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare (f.d.8-12).

37. Prin Avertizarea ADR Centru nr.124/03 din 24.02.2021, antreprenorului general SRL „Ecotehlider” i-a fost solicitată înlăturarea tuturor neconformităților, fiind acordat termen de remediere, cu avertizarea inițierii procedurii de reziliere şi aplicarea penalităților pentru neexecutare.
38. Prin răspunsul nr.04/21 din 04.03.2021, SRL „Ecotehlider” a dat asigurări privind înlăturarea neconformităților cu asigurarea posibilităților de executare a contractului și a garantat finalizarea contractului.
39. Prin notificarea „Ecotehlider” SRL din 22.11.2021, se atestă că, contractul a fost abandonat atât de liderul asocierii Ecotehlider SRL cât şi de asociatul „Sangridiv” SRL.
40. Ulterior, faţă de „Ecotehlider” SRL, au fost înaintate mai multe pretenții referitoare la devierile de la condițiile prestabilite la încheierea contractului de antrepriză din 17.07.2017, fiind informați despre faptul că pentru neexecutarea obligațiunilor sau refuzul de a executa lucrările din contract şi nefinalizarea lucrărilor contractate antreprenorul poartă răspundere materială.
41. Potrivit procesului verbal de recepție a lucrărilor efectiv efectuate nr.26 din 15.02.2022 și anexele la acesta privind executarea lucrărilor în cadrul proiectului ”Reabilitarea infrastructurii de transport pe traseul L392 Ungheni - Cetireni - Alexeevca”, se atestă neexecutarea contractului de achiziții publice nr.l8/6-21 din 17.07.2017, or, aceste acte dovedesc neexecutarea contractului, contractul nefiind finalizat iar recepția finală neavând loc, fiind efectuată doar recepția cantitativă a lucrărilor efectiv efectuate, cu obiecții la lucrările executate.
42. Potrivit Actului de constatare din 11 martie 2022, privind constatarea neexecutării proiectului şi obiectului contractat, se atestă că Comisia de constatare examinând documentația aferentă proiectului ”Reabilitarea infrastructurii de transport pe traseul L392 Ungheni - Cetireni - Alexeevca”, au constatat neexecutarea contractului de antrepriză nr. 18/6-21 din 17.07.2017,f.d.27-32, motivul neexecutării fiind neonorarea obligațiunilor asumate de către antreprenorul contractat- SRL „Ecotehlider” care a abandonat contractul prin refuzul executării lucrărilor de reparație a drumului L392 Ungheni-Cetireni-Alexeevca km 0.00-km 17.50, întru finalizarea proiectului ”Reabilitarea infrastructurii de transport pe traseul L392 Ungheni - Cetireni - Alexeevca”.
43. Conform art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
44. Prevederile art.1352 alin.(1), (2) Cod civil stipulează că, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea şi

să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

45. Art.1372 Cod civil prevede că, după recepționarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuția convenită de părţi, dacă legislația sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.
46. Astfel, s-a stabilit că SRL „Ecotehlider" nu și-a executat obligațiile sale conform contractului de antrepriză vizat în litigiul dat respectiv, ultima, este direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiunilor contractuale, asumate față de alți operatori economici subcontractați.
47. Nu poate fi reținută solicitarea SRL "Sangridiv" privind încasarea datoriei în sumă de 2 247 742,27 lei or, ultima, a executat lucrările fiind în raport juridic şi având obligațiuni contractuale prin contrasemnarea unui Contract de subantrepriză cu SRL „Ecotehlider" şi nu cu Agenţia de Dezvoltare Regională Centru, respectiv, toate pretențiile şi solicitările de plată urmau a fi clarificate cu partea contractantă „Ecotehlider" SRL, faţă de care şi-a asumat obligaţia de a executa lucrări în subantrepriză.
48. Mai mult ca atât, SRL „Sangridiv" nu este parte semnatară a Contractului de antrepriză nr. 18/6, şi nici nu a fost indicată de către ofertantul SRL „Ecotehlider" în calitate de subcontractant, respectiv, ultima şi-a asumat obligația de executare a întregului volum de lucrări fiind direct responsabil pentru îndeplinirea obligațiunilor contractuale de antrepriză, iar conform Contractului de subantrepriză nr.17 semnat mai târziu abia la 08.08.2017 anexat la cererea de chemare în judecată, în punctul 4 sub-pct.4.4 plata pentru executarea lucrărilor prezentate de „Sangridiv" SRL ţine de raportul juridic dintre antreprenorul „Ecotehlider" SRL şi reclamanta „Sangridiv" SRL.
49. În continuare în scopul deblocării finanțării lucrărilor executate la obiectul monitorizat, în prezența contractului de asociere dintre SRL „Ecotehlider " ca antreprenor general şi respectiv SRL „Sangridiv" ca asociat, a fost modificat Contractul de achiziție nr. 18/6 din 17.07.2017, prin perfectarea Acordului adițional nr. 18/34 la 23.09.2021, privind includerea ca parte contractantă a asociatului SRL „Sangridiv", cu indicarea modalității de plată, restul prevederilor contractuale rămânând nemodificate și obligatorii pentru toate părțile contractante până la expirarea termenilor legali de executare a contractului.
50. Respectiv, SRL „Sangridiv" avea temei de înaintarea cărora pretenții abia după contrasemnarea Acordului adițional nr. 18/34 la 23.09.2021.
51. Colegiul civil constată că factura seria EAA006458923 din 11.08.2021, a fost anulată de către SRL „Sangridiv", ulterior fiind emise facturile seria EAA007115378 EAA007115378 şi EAA007115425 din 04.10.2021, după

includerea SRL „Sangridiv” ca parte a Contractului de antrepriză nr. 18/6 din 2017.

52. Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a dat apreciere circumstanțelor și a respins acțiunea SRL „Sangridiv” , deoarece contractului de antrepriză nr. 18/6-21 din 17.07.2017, motivul neexecutării fiind neonorarea obligațiunilor asumate de către antreprenorul contractat- SRL „Ecotehlider”.

53. Prin notificarea privind rezelierea contractului din 15.12.2021 Agenţia de Dezvoltare Regională Centru a informat SRL „Ecotehlider ” ca antreprenor general, în proces de insolvabilitate despre rezilierea Contractului de achiziție nr. 18/6 din 17.07.2017,f.d. 222, iar prin notificarea privind rezilierea contractului din 10.12.2021 lichidatorul la SRL „Ecotehlider ” a informat reciproc despre rezilierea aceluiași contract pe motivul neexecutării obligației de finanțare integrală a lucrărilor și solicitării ajustării prețurilor cu prețurile de piață la acel moment, f.d. 223.

54. La materialele cauzei sunt anexate facturile fiscale, procesele verbale dintre SRL „Ecotehlider ” și SRL „Sangridiv”, câd de fapt părți ale Contractului de achiziție nr. 18/6 din 17.07.2017,f.d. 222, sunt Agenţia de Dezvoltare Regională Centru și SRL „Ecotehlider ” ca antreprenor general.

55. Prin adresările depuse de Agenţia de Dezvoltare Regională din 13.08.2021 și din 23.09.2021 către Ministerul Finanțelor s-a cerut implicarea în rezolvarea situației, f.d. 75-79.

56. La 15.10.2021 Ministru al Finanțelor a expediat răspuns Agenţiei de Dezvoltare Regională Centru prin care s-a expus asupra legalității asocierii cu actele Ministerului Finanțelor, f.d. 80.

57. Ca urmare s-a format comisia de constatare , care la 11.03.2022 a întocmit actul de constatare , care a stabilit valoarea penalității -3 265 442,52 lei și reținerea garanției de bună execuție – 1 471 967,38 lei, f.d. 198-206, iar la 08.07.2022 Agenţia de Dezvoltare Regională informează Ministrului Finanțelor despre achitarea integrală față de SRL „Ecotehlider ” și SRL „Sangridiv” a lucrărilor executate, f.d. 237.

58. În prezentul litigiu sunt acte care se referă la achiziții publice, care au o procedură legală prestabilită, pentru anii la care se referă contractele.

59. Astfel la cesiunea creanțelor și încheierea contractelor de subantrepriză urma să fie parte a actelor încheiate și beneficiarul pentru stabilirea etapei de executare a lucrărilor, cât și sumele restante, acte, care lipsesc.

60. Obligaţiunile contractuale potrivit art. 2617, art. 1352 art. 1360, art. 1363, art. 1366 din Codul Civil al RM, astfel, este evidentă culpa antreprenorului lider Ecotehlider SRL şi asociaţilor săi cum este Sangridiv SRL, contractaţi prin procedura de licitaţie publică să execute lucrările în strictă corespundere cu

caietul de sarcini, fără careva abateri de la proiectul tehnic aprobat, fapt nerealizat de către ultimii.

61. Iar în asemenea situație instanța de fond corect a dat apreciere prevederilor contactuale, relațiilor stabilite, etapei executării lucrărilor și a emis o hotărâre legală și întemeiată.
62. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor invocate de către apelanta SRL"SANGRIDIV", care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
63. La caz, instanța de fond just a respins acțiunea depusă de SRL"SANGRIDIV", a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
64. În viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-reclamantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
65. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelanta-reclamantă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
66. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată "SANGRIDIV".

Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 11 martie 2024.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan