C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-527/25 Judecătoria Bălți sediul Central
4-24119074-03-4r-11042025 Judecător N.Foma

D E C I Z I E
În numele Legii
10 iunie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către Frunză Elena și avocatul Luchianciuc Nadejda, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.03.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Elenei Frunză** în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 05.10.2024, de către agentul constatator din cadrul IP Florești, Volentir Veaceslav, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 036479, în baza art.47[1] alin.(1) CCo în privința Elenei Frunză, pe faptul că, la data de 04.10.2024, ora 11:59, ea, aflându-se în satul Ivanovca, r-nul Florești, a primit prin aplicația mobilă „PSB” în cont suma de 14275 ruble rusești conform contractului nr.0625 pentru a vota contra UE, la referendumul din 20.10.2024 din partea blocului politic „Victoria” pentru a vota președintele Republicii Moldova care va fi anunțată cu o zi înaintea alegerilor prezidențiale din 20.10.2024.

Pentru fapta descrisă, prin decizia agentului constatator din 17.10.2024, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37500 lei.

La data de 17.10.2024, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, Elena Frunză, l-a contestat, motivând că este neîntemeiat, emis contrar prevederilor legale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.03.2025 a fost respinsă contestația înaintată de Frunză Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06036479 din 05.10.2024, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 17.10.2024, prin care Frunză Elena a fost supus răspunderii contravenționale conform art.47[1] alin.(1) CCo, ca fiind neîntemeiată.

Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs, cu același conținut, avocatul Luchianciuc Nadejda și contravenienta Elena Frunză, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.03.2025, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației integral.

În motivarea recursului au invocat că instanța de fond a încălcat prevederile art.455 CCo, or, a examinat cauza în lipsa contravenientei care în mod direct a solicitat amânarea examinării cauzei din motive de sănătate.

Menționează, că argumentele instanţei de fond sunt neîntemeiate şi adoptate în contradicţie cu circumstanţele cauzei. Astfel, hotărârea primei instanţe nu are la bază probe suficiente care ar demonstra vinovăţia recurentei în comiterea contravenţiei imputate.

Consideră, că instanţa de fond a examinat superficial contestaţia depusă de recurentă, cu încălcarea principiului individualizării pedepsei contravenţionale, or, în primul rând nu a fost stabilit clar şi cu certitudine scopul săvârşirii pretinsei contravenţii.

În susţinerea poziţiei au invocat prevederile art.10 CCo, din interpretarea căruia rezultă că pentru a califica fapta drept contravenţie aceasta trebuie să conţină toate elementele esenţiale pentru ca o faptă să fie recunoscută ca contravenţie: Constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi pasibilă de sancţiune contravenţională.

De asemenea, susţine de asemenea, că argumentul invocat de instanţa de fond precum că recurenta nu a avut obiecţii la procesul-verbal din 05.10.2024 nu echivalează cu înţelegerea şi explicarea din partea agentului constatator a drepturilor şi obligaţiilor contravenientei, nici a consecinţelor juridice pe care le implică aplicarea semnăturii ei.

Prin urmare, instanţa de fond a acceptat necondiţionat poziţia agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi revine agentului constatator.

Analizând hotărârea contestată, conchide, că instanţa de fond nu a dezbătut absolut argumentele aduse în apărarea recurentei şi susţinute în faţa instanţei. Astfel, la emiterea hotărârii, instanţa de fond s-a bazat exclusiv pe materialele prezentate de agentul constatator, fără a ţine cont de argumentele recurentei, ba mai mult, nici nu a dezbătut aceste argumente.

Constată, că contravenienta, nu ar fi trebuit să îşi demonstreze nevinovăţia, dar agentul constatator urma să probeze scopul faptei incriminate, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravenţional, iar instanţa de fond urma să ţină cont de lipsa unei poziţii argumentate de sancţionare a recurentei.

Consideră, că la caz nu a fost respectat principiul individualizării pedepsei contravenţionale, un principiu important în legislaţia RM care urmăreşte asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancţiunilor.

În prezent, este în faţa aplicării abuzive a sancţiunilor contravenţionale, or, potrivit art.47[1] alin.(1) CCo, fapta imputată recurentei se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Şi nu în ultimul rând, menţionează că nu este clară poziţia agentului constatator care în lipsa unor probe concludente care ar demonstra vinovăţia recurentei, a emis decizia de sancţionare prin aplicarea pedepsei maxime prevăzute la articolul menţionat supra.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 10.06.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Elenei Frunză de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de către Elenei Frunză împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 036479 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) CCo din 17.10.2024.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de către Elena Frunză, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 036479 din 05.10.2024, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor Elenei Frunză exprimate prin faptul, că ea 04.10.2024, ora 11:59, aflându-se în satul Ivanovca, r-nul Florești a primit prin aplicația mobilă „PSB" în cont suma de 14 275 ruble rusești conform contractului nr. 0625 pentru a vota contra UE, la referendumul din 20.10.2024 din partea blocului politic „Victoria" pentru a vota președintele Republicii Moldova care v-a fi anunțată cu o zi înaintea alegerilor prezidențiale din 20.10.2024, care nu întrunește condițiile legii și a comis contravenția prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 CCo, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 05.10.2024 în privința Elenei Frunză conform art.47[1] alin.(1) CCo.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 036479 din 05.10.2024 s-a încheiat, în prezența Elenei Frunză, care a recunoscut vina și a semnat procesul verbal cu privire la contravenție la toate rubricile.

La caz, acțiunile ilicite ale Elenei Frunză sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) CCo, pe semnele: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume încălcarea de către Elena Frunză a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării Elenei Frunză în baza art.47[1] alin.(1) CCo rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit deciziei șefului interimar al DGT „Nord” al CNA, Popescu Cătălin din 17.10.2024, Elena Frunză a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei - sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo la data comiterii contravenției.

Cu referire la invocarea apărătorului cu privire la faptul, că la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele apărării și a contravenientei, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond pentru a nu se repeta, la analiza probelor prezentate la caz de agentul constatator, precum și prin materialele existente la caz a combătut poziția apărării coroborându-le între ele, fără a specifica fiecare argument, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Reieșind din analiza actului judecătoresc emis, contrar poziției și alegațiilor recurentului, Colegiul penal apreciază ca fiind declarativă invocarea acesteia cu privire la caracterul nemotivat al acesteia.

Nu corespund situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentei cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate Elenei Frunză în temeiul art.47[1] alin.(1) CCo, or, coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Argumentele recurenților, avocatului Luchianciuc Nadejda și a contravenientei Elena Frunză privind lipsa în acțiunile ultimei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) CCo, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] CCo, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării și primit în cont a 14 275 ruble rusești pentru a vota contra la UE la Referendumul din 20.10.2024.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să

utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurenți în cererile de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința Elenei Frunză.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursurile declarate ca nefondate cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursurile declarate de către Frunză Elena și avocatul Luchianciuc Nadejda, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.03.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Elenei Frunză** în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.