Dosarul nr. 1-211/2024 (1-24094226-18-1-21082024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 mai 2026 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Agapi Diana
Cu participarea:
Procurorului Nimirschi Sergiu
Apărătorului Bragoi Andrei
examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu învinuirea lui:

Grițcan Alexandru, născut la *****, codul personal *****, domiciliat *****, cetățean a Republicii Moldova, studii medii incomplete, nu este angajat în cîmpul muncii, căsătorit, are la întreținere 4 copii minori, nu dispune de grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior nu a fost judecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: de la 21 august 2024 pînă la 04 mai 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Grițcan Alexandru, la data de 08.08.2024 în jurul orei 03:30, în încălcarea pct. 10 alin. 2 lit. a), 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, fără a dispune de permis de conducere, în *****, conducea cuadriciclu de model ”*****”, fără număr de înmatriculare. Așadar, pentru verificarea documentelor, Grițcan Alexandru a fost stopat de către colaboratorul Inspectoratului de Poliție Căușeni, la care au apărut suspecții, precum că acesta se află în stare de ebrietate alcoolică, de aceea ultimului i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică. Prin urmare, s-a stabilit că Grițcan Alexandru se află în stare de ebrietate alcoolică avansată și anume concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de el constituie 1,16 mg/l ce conform art. 134[12] din Codul Penal, se atribuie la categoria stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Grițcan Alexandru vinovăția sa de comiterea faptei incriminate a recunoscut-o integral, a depus declarația scrisă privind

judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a declarat că, la 08.08.2024 a fost la ziua surorii în*****, la 1 km lângă casa sa, acolo a servit băuturi alcoolice - vișinată. S-a urcat la volanul cuadriciclului fără numere de înmatriculare. A vrut să o dea în ogradă. Caadraciclul era oprit, dar motorul lucra. El a coborât, pentru a deschide poarta, să dea cuadraciclul în ogradă. S-a întâlnit cu angajații poliției. A fost testat la alcoolemie. A suflat în aparat, care a arătat 1,16 mg/l. A fost de acord cu rezultatul testului. Nu a fost la spital, deoarece a fost de acord cu rezultatul testului. Nu posedă permis de conducere. Polițiștii l-au văzut cum conducea, deoarece mergeau din urma sa. Dorește pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității. Are patru 4 copii minori și soția la întreținere care nu lucrează. Se căiește de cele comise.

În afară de recunoașterea vinovăției, vinovăţia inculpatului de comiterea faptei incriminate, a fost pe deplină măsură demonstrată pe parcursul urmăririi penale prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt cunoscute pentru inculpat și asupra cărora el nu are obiecții:

Declarațiile martorului Balan Ghenadie Viorel, care a declarat că este angajat al Inspectoratului de Poliție Căușeni și la data de 07.08.2024 spre 08.08.2024 el a fost implicat în serviciu de 24 de ore, împreună cu colegul de serviciu Andrian Gîrjeu, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9953. Așadar, la data de 08.08.2024 aproximativ la ora 03:10 în timp ce ei se deplasau pe stradă centrală a ***** au observat un cuadriciclu fără număr de înmatriculare și care avea o deplasare neuniformă, conducătorul căruia nu avea nici cască de protecție, din care motiv ei au oprit acest cuadriciclu. Ulterior, ei s-au apropiat de șofer și au cerut actele la verificare, însă șoferul nu avea asupra sa careva acte de identitate sau acte pe cuadriciclu. În cadrul discuției cu conducătorul mijlocului de transport în cauză, martorul a simțit un miros puternic de băuturi alcoolice din cavitatea bucală acestuia, fapt ce a servit drept temei pentru a fi testat alcoolscopic. La propunerea de a fi testat cu alcotestul ”Drager” acesta acceptat, unde în urma testării cu aparatul ”Drager” s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce constituie 1,16 mg/l. La completarea tichetului ”Drager”, conducătorul cuadriciclului s-a prezentat ca cet. Grițcan Veaceslav, născut în *****, locuitor al *****, ca urmare a indica acestea date tichetul de la alcooltesterul ”Drager”. Însă ulterior, s-a stabilit că conducătorul cuadriciclului s-a dovedit a fi cet. Grițcan Alexandru Chiril, născut la *****, locuitor al *****. Ca urmare, cuadriciclu a fost ridicat și transportat la parcarea specială din or. Căușeni, iar cazul dat a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni. Grițcan Alexandru a recunoscut la fața locului că a consumat băuturi alcoolice. /f.d. 29 - 31/.

Declarațiile martorului Gîrjeu Andrian, care sunt analogice cu declarațiile martorului Balan Gheorghe /f.d. 35 - 37/.

Declarațiile martorului Caraman Valeria, care sunt analogice cu declarațiile martorului Balan Gheorghe /f.d. 32 - 34/.

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 08.08.2024, potrivit căruia s-a stabilit că Grițcan Alexandru la 08.08.2024 în *****, conducea mijlocul de transport și anume un

cuadriciclu de model ”*****” fură număr de înmatriculare, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/l /f.d. 13/.

Mijloace materiale de probă și anume: - testul alcoolscopic efectuat cu alcooltesterul ”Drager- 6820” nr. 1331 din 08.08.2024, potrivit căruia în aerul expirat de către Grițcan Alexandru Chiril s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool de 1,16 mg/l. /f.d. 11 - 12/.

Mijloace materiale de probă și anume: - un disc optic care conține 3 secvențe video ridicate de la martorul Gîrjeu Andrian, care au fixat momentul testării alcooscopice și documentării cet. Grițcan Alexandru. /f.d. 38 - 42/.

Conform informației prezentate de Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto or. Căușeni a ASP cu nr. 03/81-18-237 din 14.08.2024, Grițcan Alexandru Chiril nu dispune de permis de conducere. /f.d. 28/.

Analizând probele sus-indicate, instanţa de judecată consideră că, vina inculpatului este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

Astfel, instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, Grițcan Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) din Codul Penal, prin semnele calificative: conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere. (*în redacția Legii la data comiterii infracțiunii*).

Conform art. 7 alin. (1) Codul Penal, La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Codul Penal, Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Codul Penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea

scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului: săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Temeiuri de liberare de răspundere penală nu sunt.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, el nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog /f.d. 44/; la locul de trai se caracterizează pozitiv /f.d. 45/; nu are antecedente contravenționale /f.d. 46/; anterior nu a fost judecat /f.d. 47/.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (2) Codul Penal, Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept.

Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Sancțiunea art. 264^1 alin. (4) Codul Penal (*în redacția Legii la data comiterii infracțiunii*) prevede pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1), (2) Codul Penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 2641, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar

a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată constată că, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care a fost solicitată de către procuror, apărător și inculpat, va duce la corectarea inculpatului, cît și la restabilirea relațiilor sociale perturbate prin comiterea infracțiunii, fiind o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

Reieșind din faptul că, cauza penală a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzută de sancțiune, conform prevederilor art. 80^1 alin. (2) Codul Penal, cu reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă, adică muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore (*în redacția Legii la data comiterii infracțiunii*).

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 364^1 CPP, art. 80^1 alin. (2) Codul Penal, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Grițcan Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Codul Penal (*în redacția Legii la data comiterii infracțiunii*), cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

Se explică lui Grițcan Alexandru, despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă, comunicându-i că în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privința lui Grițcan Alexandru măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pînă la rămânerea definitivă a sentinței, după care se revocă.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**