C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-863/2023 ***Prima instanță***: Judecătoria Bălți sediul Central

Judecător Vitalie Moroșanu

D E C I Z I E
în numele Legii

24 iulie 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul : Gheorghe Scutelnic
Judecătorii: Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Cu participarea :
Avocatului Tatiana Boldesco
Reprezentantului penitenciarului Ludmila Moraru

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***ordine de recurs***, *recursurile* ***Directorului Penitenciarului nr.11 Bălți, comisar principal de justiție,*** **Viorel Lungu**, ***avocatului*** **Boldesco Tatiana** *în interesele* ***condamnatului*** **Slobodniuc Ion** și ***condamnatului*** **Slobodniuc Ion**, declarate împotriva ***încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 29.06.2023***, în privința ***condamnatului*** **Slobodniuc Ion,** *deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți.*

Termenul examinării cauzei fiind:

1.*În prima instanță*: 05.10.2022- 29.06.2023.
2.*În instanța de recurs*: 18.07.2023-24.07.2023.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinînd cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin ***încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 29.06.2023***, a fost admisă parțial plîngerea condamnatului Slobodniuc Ion *****, născut la *****, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constat deținerea lui Slobodniuc Ion *****, născut la *****, în Penitenciarul nr.5 Cahul, pentru perioada 22.05.2022-31.07.2022, și în Penitenciarul nr.11 Bălți pentru perioada 14.11.2022-19.12.2022, 06.02.2023-30.03.2023 în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO.

În condiţiile art.473[4] alin.(4) Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Slobodniuc Ion *****, cu 30 (treizeci) zile, pentru perioada de 157 (una sută cincizeci și sapte) zile în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.5 Cahul și Penitenciarul nr.11 Bălți, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție.

Termenul pedepsei definitive stabilită lui Slobodniuc Ion ***** prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 12.01.2017– 9 ani și 9 luni închisoare, s-a redus cu 30 (treizeci) zile.

În privința perioadei rămase de 7 (șapte) zile, calculate în condițiile art.473[4] alin.(4) din Codul de procedură penală, care nu pot fi reduse, instanţa de judecată a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

În rest celelalte cerințe se resping ca neîntemeiate

Nefiind de acord cu hotărîrea dată, ***directorul Penitenciarului nr.11 Bălți, comisar principal de justiție,*** **Viorel Lungu** a contestat-o cu recurs, prin care solicită casarea integrală a încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 29.06.2023 și pronunțarea unei hotărîri noi, prin care să fie respinsă cererea condamnatului în privința condițiile din Penitenciarul nr.11 Bălți, ca neîntemeiată.

În motivarea recursului ***recurentul*** invocă, că consideră hotărîrea în cauză neîntemeiată și pasibilă casării.

Recurentul indică, că plîngerea a condamnatului Slobodniuc Ion în partea constatării deținerii contrare art.3 CEDO în Penitenciarul nr.11 Bălți este neîntemeiată.

Consideră, că instanța de fond eronat a constatat condițiile de detenție contrare art.3 CEDO.

Menționează, că în Raportul de evaluare a condiţiilor de detenţie, prezentat în cadrul şedinţei de judecată, au fost prezentate probele, inclusiv şi fotografiile, care cu certitudine dovedesc, că pretenţiile invocate în plîngerea referitor la condiţiile de detenţie în Penitenciarul nr.11 Bălţi, nu corespund realităţii.

Astfel, consideră, că instanța de fond a examinat cauza formal, în lipsa unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt şi de drept, în lipsa unei analizei complete, în ansamblu şi sub toate aspectele a împrejurărilor cazului, fapt ce denotă netemeinicia încheierii judecătorului de instrucţie bazată exclusiv pe alegaţiile condamnatului şi concluziile formulate în Raportul CPT pentru anul 2017, potrivit căruia se prezintă concluzii cu pripire la condiţiile de detenţie într-un mod general, fără ca în Raportul respectiv să fie indici direcţi din care să rezulte că aspecte descrise se referă anume la situaţia condamnatului.

Nefiind de acord cu hotărîrea dată, ***avocatul*** **Tatiana Boldesco** *în interesele* ***condamnatului*** **Slobodniuc Ion** a contestat-o cu recurs, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 29.06.2023.

În motivarea recursului ***recurentul*** invocă, că nu este de acord cu încheierea.

Nu este de acord cu respingerea cererii în privința Penitenciarului nr.5 Cahul, Penitenciarul nr.1 Taraclia.

La fel invocă dezacordul cu reducerea pedepse de 2 zile pentru 10 zile de detenție.

Nefiind de acord cu hotărîrea dată, ***condamnatul*** **Slobodniuc Ion** a contestat-o cu recurs, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 29.06.2023.

În motivarea recursului ***recurentul*** invocă, că nu este de acord cu încheierea.

Solicită despăgubiri în sumă de 400 mii lei.

Procedura de citare legală în instanța de recurs a fost executată.

În ședința instanței de recurs ***condamnatul*** **Slobodniuc Ion** a refuzat să se prezinte în sala de conferințe a Penitenciarului nr.11 Bălți, de aceia recursurile au fost examinate în lipsa lui.

Reprezentantul Penitenciarului nr.11 Bălți **Ludmila Moraru** a solicitat admiterea recursului penitenciarului conform motivelor invocate și respingerea recursului avocatului și condamnatului.

Avocatul **Tatiana Boldesco** a solicitat respingerea recursului înaintat de administrația penitenciarului și admiterea recursului avocatului și condamnatului.

Verificînd temeinicia argumentelor invocate de recurenți în raport cu materialele puse la dispoziţia instanţei de recurs, ascultînd opiniile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea încheierii fără modificări.

Potrivit ***art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală***, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;.*

Colegiul penal își întemeiază soluția în cadrul speței date pe ***art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală,*** potrivit căruia instanța de recurs respinge recursul dacă-i nefondat și menține hotărîrea judecătorească.

Recursurile ***Directorului Penitenciarului nr.11 Bălți, comisar principal de justiție,*** **Viorel Lungu**, ***avocatului*** **Boldesco Tatiana** *în interesele* ***condamnatului*** **Slobodniuc Ion** și ***condamnatului*** **Slobodniuc Ion** au fost înaintate în termen, dar sunt absolut nefondate.

Potrivit recursului, reprezentantul penitenciarului nu este de acord cu reducerea pedepsei, invocînd că acesta s-a deținut în condiții adecvate.

Avocatul și condamnatul nu este de acord cu termenul de reducere a pedepsei și reducerea pedepsei pentru deținerea în Penitenciarul nr.5 Cahul și Penitenciarul nr.1 Taraclia.

Colegiul penal consideră aceste argumente absolut neîntemeiate, declarative și formale.

Încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 29.06.2023 este legală, întemeiată și motivată.

Judecarea cauzei în procedura de executare în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor penale, procesual-penale și de executare, care reglementează procedura respectivă.

Încheierea cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia și norma legală în baza căreia este adoptată soluția.

În susținerea soluției date Colegiul penal reține, că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de prevederile **art.3 CEDO**, **art.469 alin.(1) pct.17[1])**, **art.385 alin.(5) și (6)**, **art.473[2]-473[4] Cod de procedură penală**, **art.225 Codului de executare și celorlante norme**, care prevăd examinarea chestiunilor privind executarea hotărîrilor judecătorești, *în speță a plîngerilor împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului și prevenitului*, sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificînd circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cazului.

De la 01.01.2019 sunt în vigoare prevederile art.473[2]-473[4] Cod de procedură penală, care urmează a fi aplicate față de condamnatul Slobodniuc Ion, iar acesta a înaintat plîngerea la 05.10.2022, ceia ce înseamnă că a respectat termenul legal.

Condamnatul poate beneficia atît de despăgubiri potrivit art.473[4] alin.(4)-(6) Cod de procedură penală în situația de condamnat, cît și art.385 alin.(5) și (6) Cod de procedură penală în situația de prevenit, prin coroborarea acestor norme ale procedurii penale.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect i-a redus lui Slobodniuc Ion termenul pedepsei definitive stabilită prin sentința judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.01.2017, fiindu-i redus termenul pedepsei definitive de 9 ani 9 luni închisoare cu 30 zile.

Colegiul penal constată, că în plîngere și în ședința de judecată condamnatul Slobodniuc Ion și-a menținut solicitările de constatare a încălcării dreptului privind condițiile de detenție, de reducere a pedepsei și de aplicare a prevederilor art.473[2]-473[4] și art.385 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atît, instanța de fond i-a admis solicitările și i-a redus pedeapsa penală cu 30 zile, soluție care este perfect legală, motivată și întemeiată.

Cît ține argumentele invocate de reprezentantul penitenciarului și condamnatul Slobodniuc Ion, acestea au fost luate în considerație la adoptarea încheierii.

În speța dată, instanța de fond corect a calculat perioadele, a redus pedeapsa cu 30 zile, a acordat despăgubiri și a aplicat prevederile art.473^2-473^4 și art.385 Cod de procedură penală, ceia ce-i contrar alegațiilor din recursuri.

Instanța de fond a enumerate toate încălcările la care face referire condamnatul și le-a analizat prin prizma raportului depus de instituția penitenciară, precum și a prevederilor legale, constatînd just încălcarea condițiilor de detenție.

La argumentul condamnatului și avocatului, privind motivarea stabilirii zilelor reduse, Colegiul penal consideră, că reducerea de 2 zi pentru 10 zile de detenție este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudicial cauzat și recompense instituită, care va avea efectul compensatoriu proportional circumstanțelor constatate.

Cît privește deținerea condamnatului Slobodniuc Ion în Penitenciarul nr.1 Taraclia și Penitenciarul nr.5 Cahul, standardele minime de întreținere a condamnaților au fost respectate din toate punctele de vedere şi nicidecum nu pot fi apreciate ca inumane sau degradante, fiind corect respinse de instanța de fond.

În concluzie, Colegiul penal consideră absolut neîntemeiate recursurile și necesar de a le respinge, cu menținerea încheierii fără modificări.

În baza celor expuse, în temeiul art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) şi art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursurile ***Directorului Penitenciarului nr.11 Bălți, comisar principal de justiție,*** **Viorel Lungu**, ***avocatului*** **Boldesco Tatiana** *în interesele* ***condamnatului*** **Slobodniuc Ion** și ***condamnatului*** **Slobodniuc Ion**, declarate împotriva ***<u>încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 29.06.2023</u>***, în privința *condamnatului* **Slobodniuc Ion**, se resping ca fiind nefondate, cu menţinerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele de şedinţe, judecător Gheorghe Scutelnic

Judecători Oleg Moraru

Viorel Pușcaș