Dosarul nr. 21r-773/25 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-25045738-02-21r-21072025 Judecător: Constantin DAMASCHIN

D E C I Z I E
În numele Legii

09 decembrie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Eugenia FISTICAN în numele condamnatului ȚURCANU Andrei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 iunie 2025, prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc DEVDEREA Valeriu cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului ȚURCANU Andrei,

Termenii de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 04.04.2025 – 27.06.2025;
Instanța de recurs: 22.07.2025 – 09.12.2025.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de avocatul Eugenia FISTICAN în numele condamnatului ȚURCANU Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 iunie 2025, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La 03 aprilie 2025, în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit spre examinare demersul executorului judecătoresc, DEVDEREA Valeriu, cu privire la anunțarea în căutare a lui ȚURCANU Andrei *****, a. n. *****.

În motivarea demersului, a fost indicat precum că, în adresa executorului judecătoresc Valeriu DEVDEREA - Licenţa Nr. 0099, a fost înaintat spre executare silită documentul executoriu nr. 1-2281/2020 din 27 aprilie 2021 (în vigoare din 12 iunie2021), emis de Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) privind încasarea sumei AMENZII de: 75000 MDL de la ȚURCANU ANDREI *****, a.n. *****(IDNP *****) cu domiciliul înregistrat în căminul *****,în beneficiul Bugetului Public Naţional. Prin încheierea 099-527/21 din 21 mai 2021, a fost intentată procedura de executare condamnatului-debitor fiindu-i expediate materialele procedurii de executare cu propunerea de a achita amenda în termen de 15 zile.

A fost indicat faptul că, după intentarea procedurii de executare, prin citaţia din 21 mai 2021, a fost solicitată prezenţa debitorului la Biroul executorului judecătoresc DEVDEREA Valeriu, pentru ai fi explicate drepturile, obligaţiunile şi responsabilităţile perecum şi de a conveni modalitatea de stingere a obligaţiei. Corespondența expediată la adresa indicată în documentul executoriu - mun. Chişinău, str. *****, a fost restituită de poşta Moldovei cu mențiunea „nereclamat” la 09 iunie 2021 (aviz poștal DS2004552280AS la 10 decembrie 2022 (aviz poștal DA2004557661AS), la 02 februarie 2024 (aviz poștal DS8010386703AS).

De asemenea, a fost menționat în demers că au fost verificate Bazele de date ACCESS WEB, referitoare la domiciliul debitorului, în urma cărui fapt, în perioada de gestionare a documentului executoriu, a fost stabilit că debitorul are înregistrată cu titlu de reședință aceiaşi adresă care a fost indicată şi în titlul executoriu 1-2281/2020 din 27 aprilie 2021, mun. Chișinău, str. ***** *****.

A mai menționat executorul judecătoresc că, în scopul verificării situației şi a motivelor de neprezentare a debitorului la citațiile executorului judecătoresc, la 18 noiembrie 2021, la 18 septembrie 2024 şi respectiv la 25 martie 2025 au fost efectuate deplasări la locul de reședință a debitorului pe adresa mun. Chișinău, str. ***** *****, unde de fiecare dată a fost constatat că uşa apartamentului era permanent închisă şi la somațiile sonore nimeni nu deschidea, fapt confirmat prin procesele-verbale din 18 noiembrie 2021 și 18 septembrie 2024. Din informațiile primite verbal de la administrația APLP-53/377 (gestionarul casei din str. *****) - odaia ***** din cămin aparține părinților debitorului care de facto domiciliază în mun. Chişinău, str. *****. La 18 septembrie 2024, s-a efectuat deplasare şi la adresa comunicată - mun. Chișinău, str. *****, însă şi la această adresă nimeni la somațiile sonore nu a deschis. Din discuţiile cu vecina din *****al aceleiași case (care a refuzat să-şi prezinte numele şi să semneze careva acte) a fost informat verbal că proprietar al *****, este cet. ȚURCANU Aurelia, care de mai mult timp este plecată peste hotarele Republicii Moldova, iar în apartament nu locuieşte nimeni.

Executorul judecătoresc a mai menționat că, în adresa rudelor condamnatului-debitor la adresa mun. Chișinău, str. *****, au fost expediate câte un pachet cu material ale procedurii de executare, care au fost recepționate la 30 noiembrie 2024, sub semnătura mamei debitorului- ȚURCANU Aurelia, la adresa *****, care în aceiași zi a și telefonat de la nr. tel.*****) apoi repetat de la tel. extern +*****) comunicând că, recent revenise acasă de peste hotarele ţării şi nu cunoștea nimic despre locul aflării feciorului său, care deja este destul de major, nu are domiciliu şi bunuri material la adresa dată şi urmează să îşi rezolve problemele de sine stătător, iar referitor la măsurile coercitive care ar putea fi aplicate, a comunicat că „nu avem decât să îl căutăm şi să aplicam ce dorim doar, ca ea să nu mai fie deranjată”. Astfel, în urma ultimii deplasări realizate la 25 martie 2025, la adresa mun. Chișinău, str. *****, *****, a fost stabilită o persoană de gen masculin care sa prezentat drept ȚURCANU Igor care a comunicat că este tatăl condamnatului-debitor dar nu cunoștea unde domicilia sau se afla fiul său ȚURCANU Andrei. Fiind solicitat acestuia să semneze procesul verbal de constatare a imposibilității de executare, acesta a refuzat categoric şi a închis uşa apartamentului la cheie, după care

a refuzat să mai răspundă la somațiile sonore şi verbale. Totodată, a fost constatat că condamnatul-debitor nu se afla în detenție privativă de liberate în careva instituții penitenciare.

A mai menționat executorul judecătoresc că, reieșind din faptul că creditorul SFS-MF, este în condiţiile Legii scutit de la avansarea cheltuielilor de executare s-a dovedit imposibil de publicat în Monitorul Oficial, pentru comunicare debitorului în condiţiile art. 63 Cod de executare, actele de procedură realizate care s-au dovedit a fi destul de costisitoare şi imposibile a fi suportate de Biroul executorului judecătoresc, DEVDEREA Valeriu. (au fost solicitați câte 1893 lei /pentru fiecare act), motiv din care nu a mai fost posibil de a continua procedura de executare până când nu va fi stabilit condamnatul debitor precum şi locul aflării acestuia.

Executorul judecătoresc a mai menționat că, în cadrul procesului de executare, a fost stabilită imposibilitatea încasării amenzii penale aplicate, din motivul că, condamnatul debitor nu deţine mijloace financiare în contul bancar, nu are în proprietate bunuri mobile şi imobile, iar adresa indicată în documentele executorii şi la alte locaţii identificate de către executorul judecătoresc, condamnatul nu a fost posibil de găsit fapt care demonstrează că acesta se ascunde de organul de executare.

A mai indicat executorul judecătoresc faptul că, în scopul identificării veniturilor şi bunurilor materiale care să aparțină condamnatului-debitor posibile a fi urmărite în condiţiile legii au fost întreprinse următoarele măsuri: - a fost constatat că în perioada 21 mai 2021-24 martie 2025, prin extrasul referitor la datele persoanei fizice din 18 august 2023 şi respectiv din 26 martie 2025, debitorul deţine doar un singur cont bancar MDL deschis în BC OTP BANK SA, însă conform comunicatului Băncii nr. 4662267 din 22 august 2023 şi respectiv din 25 martie 2025 soldul acestuia fiind 2,61 lei, contul fiind sechestrat anterior în baza altor 33 încheierii asigurătorii, majoritatea din ele constituind sancţiuni/amenzi contravenţionale nestinse; - a fost stabilit prin extrasele ridicate din Baza de date ale ASP, Departamentul înmatriculare Transport Auto şi CCA, precum şi a Informaţiei privind veniturile şi proprietățile nr.099s-527/21 din 18 august 2023, şi respectiv din 17 martie 2025, furnizată de aplicaţia M-Conect, că debitorul nu deţine în proprietate bunuri mobile - unităţi de transport auto şi nici Bunuri imobile care să fie supuse urmăririi în condiţile Legii; - a fost stabilit prin extrasul ridicat din baza de date ale aplicației de stat M-Conect, conform Informaţiei privind veniturile şi proprietăţile debitorului nr.099s-640/20 din 28 iunie 2023 şi respectiv repetat nr. 24 martie 2025, că debitorul nu este angajat oficial în cîmpul muncii din luna decembrie 2021, până la moment, fapt care face imposibilă urmărirea veniturilor acestuia obținute din muncă în condițiile Legii; - a fost constatat că debitorul nu primeşte pensii, burse, îndemnizații care să poată fi urmărite în condițiile legii, fapt confirmat prin extrasele comunicate prin intermediul aplicației de stat M-Connect, conform Informaţiei privind veniturile şi proprietățile debitorului; - a fost stabilit că debitorul nu a stins amenda penală fapt confirmat prin Informaţia despre Contribuabil din bazale de date ale Serviciului Fiscal de Stat din 18 august 2023 şi respectiv din 28 martie 2025. Rezutatele acţiunilor procesuale realizate au fost consemnate prin procesele verbale din 18 noiembrie 2021, 18 septembrie 2024 şi 25 martie 2025, întocmite în modul prevăzut de art.75 Cod de executare.

În demers a mai fost menționat că datorită faptului constatării lipsei în conturi a mijloacelor băneşti şi a bunurilor materiale mobile şi imobile care să fie urmărite în condiţile legii, executorul a menționat că este strict necesar de a stabili în continuare locul aflării condamnatului-debitor de stat în scopul înmânării condamnatului sub semnătură a actelor de procedură, obligării în scris a condamnatului-debitor de a stinge pedeapsa penală aplicată de instanşa de judecată, atenționării condamnatului-debitor în scris despre consecințe neexecutării pedepsei, ridicării declarației scrise referitoare la venituri, drepturile de creanță a acestuia, precum şi bunurile deținute de ele inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote - părţi, în devălmășie sau care sunt gajate/ipotecate.

Astfel, reieşind din faptul că condamnatul nu a putut fi găsit la momentul realizării acţiunilor de executare, executorul judecătoresc a menționat despre necesitatea anunțării ultimului în căutare.

Prin urmare, a fost solicitată anunţarea în căutare prin intermediul organelor de poliție a condamnatului ȚURCANU Andrei *****, a.n. *****(IDNP *****) cu ultimul domiciliu înregistrat în mun. Chișinău, str. *****, *****.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 iunie 2025, a fost admis demersul executorului judecătoresc, DEVDEREA Valeriu, cu privire la anunțarea în căutare a lui ȚURCANU Andrei *****. A fost anunțat în căutare pe condamnatul ȚURCANU Andrei *****, a. n. *****, cu ultimul domiciliu în mun. Chişinău, str. *****, *****. Încheierea a fost expediată spre executare Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

La stabilirea locului aflării lui ȚURCANU Andrei *****, a fost dispus ca Direcția de Poliție a mun. Chișinău să comunice despre acest fapt executorului judecătoresc DEVDEREA Valeriu.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de fond, avocatul Eugenia FISTICAN în numele condamnatului ȚURCANU Andrei, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 iunie 2025 cu respingerea demersului Biroului de Probațiune Chișinău ca fiind neîntemeiat.

În motivarea recursului, apărătorul a menționat că în speţă, căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa, este prevăzută la pct.10) alin.(l) art.469 Cod de procedură penală, prin urmare, participarea executorului judecătoresc care a înaintat demersul privind anunţarea debitorului/condamnat în căutare era obligatorie. Tot aici, apărătorul a menționat că norma legală enunţată poartă un caracter imperativ, fără să fie prevăzută posibilitatea examinării cauzei în absenţa executorului judecătoresc legal citat.

Partea apărării a mai menționat în cererea de recurs că în proces nu a fost atras creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat, indicat în demersul executorului judecătoresc.

În cererea de recurs a mai fost menționat că instanţa de judecată a respins demersul apărării privind citarea şi audierea în calitate de martori a părinţilor debitorului/condamnat ŢURCANU Andrei, care ar fi putut să comunice date relevante despre locul aflării lui, precum şi numărul de telefon al acestuia.

4. Conform prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează*

data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

5. Examinând încheierea atacată, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Eugenia FISTICAN în numele condamnatului ȚURCANU Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 iunie 2025, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală*, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.* (2) *Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Conform art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) Cod de procedură penală, *Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat*.

Conform art. 469 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa.*

Conform art. 471 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, (1) Chestiunile specificate la art. 469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluționează de *către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. (2) Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4) – 7), 11), 12), 14) - 16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului.*

Conform art.470 alin.(1) Cod procedură penală, *instanţa care soluţionează chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17[1]) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.*

Conform art.196 alin. (4), (5) Cod de executare, *dacă, la punerea în executare a hotărârii, s-a constatat că condamnatul care nu s-a aflat în stare de arest preventiv a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul afacerilor interne trimite instanţei de judecată un raport şi materialele necesare pentru darea în căutare a condamnatului. Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.*

Totodată, conform prevederilor art. 215 alin. (5) Cod de executare, *încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.*

De asemenea, conform prevederilor art. 471 alin. (9) Cod de procedură penală, *încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin.(1) este executorie de la data pronunțării, cu excepția chestiunilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.7), 8), 9).*

6. Din materialele cauzei s-a constatat că, ȚURCANU Andrei *****, a. n. *****, a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 1-2281/20 din 27 aprilie 2021, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, prin care a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

De asemenea, Colegiul penal atestă că, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse toate măsurile în vederea căutării condamnatului, însă careva rezultate pozitive nu au fost obţinute din motivul că persoana dată nu a fost de găsit la adresa unde are viza de reședință.

Totodată, conform informației din baza de date SIC „Acces Web”, a fost stabilit că debitorul are înregistrată cu titlu de reședință adresa care este indicată şi în titlul executoriu nr. 1-2281/2020 din 27 mai 2021, mun. Chişinău, str. *****, *****.

Conform răspunsului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, din 25 martie 2025, reieșind din datele din SIA RPRAC, date despre deținerea lui ȚURCAN Andrei ***** în instituțiile penitenciare, nu se dețin.

De asemenea, careva informație cu privire la traversarea frontierei de stat de către cet. ȚURCAN Andrei *****, nu se atestă.

7. Prin urmare, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de fond, or, condamnatul ȚURCANU Andrei nu se prezintă la solicitările executorului judecătoresc, luând în considerare şi faptul că ultimul nu a traversat frontiera Republicii Moldova, nu se deține în penitenciarele din Republica Moldova, motive ce fac imposibilă stabilirea locului aflării acestuia, ultimul eschivându-se intenționat de la organele ce urmează a pune în executare sentința judecătorească, prin urmare fiind necesară anunțarea acestuia în căutare.

Totodată, referitor la alegațiile expuse în cererea de recurs de partea apărării, Colegiul penal atestă că executorul judecătoresc a fost citat legal pentru a participa la examinarea demersului de anunțare în căutare (f.d. 66-67), însă nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Totodată, Colegiul penal atestă că instanța a pus în discuție chestiunea cu privire la examinarea demersului executorului judecătoresc în lipsa acestuia, părțile neavând careva obiecții, fapt ce a dus la examinarea cauzei în lipsa executorului judecătoresc.

De asemenea, cu referire la faptul neaudierii părinților condamnatului, Colegiul penal atestă că art. 469 alin. (8) Cod de procedură penală prevede expres procedura examinării demersului organului ce pune în executare pedeapsa, nefiind prevăzută în cadrul acestei proceduri audierea martorilor.

Totodată, Colegiul penal atestă că în cadrul măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc, părinții condamnatului au fost chestionați cu privire la locul aflării ultimului, aceștia menționând că nu cunosc locul aflării acestuia.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Conform jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

8. În final, Colegiul penal atestă că recursul declarat de avocatul Eugenia FISTICAN în numele condamnatului ȚURCANU Andrei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 iunie 2025, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondată, cu menținerea încheierii în cauză.

9. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 4), 448, 449 alin. (1) pct. 1), lit. a), 472 Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Eugenia FISTICAN în numele condamnatului ȚURCANU Andrei, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 iunie 2025 și se menține fără modificări încheierea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU