dosar nr.1-389/2025 /2025270434/ /1-25177085-38-1-19122025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 ianuarie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
- acuzatorilor de stat – Svetlana Savin, procuror în Procuratura raionului Orhei;
- inculpatului – Grama Serghei;
- apărătorului inculpatului - avocatul Valeriu Mudrea;

examinând în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a inculpatului **Grama Serghei**, născut la *****, IDNP *****, originar din ***** cu domiciliu înregistrat în s***** locuitor a***** studii medii incomplete, concubinaj, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal: tentativă de omor intenționat, cu semnele constitutive ale componenței de infracțiune – *tentativă de omor a unei persoane, săvârşit asupra unui membru de familie.*

termenul de examinare a cauzei: 19 decembrie 2025 – 06 ianuarie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. În ziua de 10 octombrie 2025, aproximativ la ora 18.00, Grama Serghei, fiind în stare de ebrietate alcoolică de 0,87 mg/l, în timp ce se afla la domiciliul lui Grecu Vitalie din***** unde se afla și Ivanov Ion, cu care este rudă prin afinitate, fiind membru de familie cu acesta în sensul prevederilor art. 133[1] lit. b) Cod penal, în timp ce toți trei stăteau la o masă în fața casei de locuit, urmare a unui conflict iscat cu Ivanov Ion, urmărind scopul lipsirii de viață a acestuia, din motivul relațiilor ostile, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă, Grama Serghei a luat de pe masă un cuțit metalic cu mânerul din masă plastică de culoare albastră, cu lungimea totală de 193 mm., lungimea lamei de 83 mm., cu care i-a aplicat lui Ivanov Ion, din poziția din față, o lovitură directă în regiunea gâtului, partea stângă, provocându-i o plagă tăiată cu lungimea de circa 1, 5 cm., după care considerând că leziunea corporală cauzată este suficientă pentru survenirea decesului victimei și-a încetat acțiunile și a fugit de la fața locului. În rezultatul intervenției serviciului medical de urgență și acordării asistenței medicale, a fost evitat decesul victimei, cauză din care intenția și scopul de a-l lipsi de viață pe Ivanov Ion, nu și-a produs efectul, însă prin acțiunile sale i-a cauzat victimei o vătămare corporală.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Grama Serghei a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din

Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364^1 alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Grama Serghei și-a recunoscut vina integral și a declarat că, la 10 octombrie 2025, pe la ora 18.00, mergea prin satul Ciocîlteni și săteanul Vitalie l-a strigat din curtea sa și l-a chemat să intre la el. Acolo era și ruda sa Ivanov Ion. Toți, inclusiv și el, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce toți trei stăteau la masă în fața casei, s-a luat la ceartă cu Ivanov Ion. Ultimul l-a numit cu cuvinte necenzurate și a sărit la el la bătaie, iar el a luat un cuțit de pe masă și l-a înfipt la gât, după care a plecat acasă. Îi pare foarte rău de cele comise, nu comitea așa ceva dacă nu era beat. Solicită sa-i fie aplicată pedeapsa mai blândă.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că inculpatul Grama Serghei își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- *Declarațiile părții vătămate Ivanov Ion,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că Grama Serghei este cumnatul său, este concubinul lui Elena Ologu, care este sora soției sale, Daria Ivanov. Cu el anterior s-a mai certat. La 10 octombrie 2025, la domiciliul lui Grecu Vitalie, au consumat împreună vin. În acea zi era în stare ebrietate avansată și multe momente nu și le amintește. Își amintește, și totodată din discuție cu Vitalie, a înțeles că, la un moment, la Vitalie în gospodărie, s-a luat la ceartă cu Serghei și acela cu un cuțit l-a înfipt în regiunea gâtului, partea stângă. Alte detalii nu își amintește, dar soția Daria i-a comunicat că ea se deplasa spre magazinul din sat și s-a întâlnit cu Serghei cum venea pe drum din direcția casei de locuit a lui Vitalie, și atunci Serghei i-a comunicat că i-a tăiat gâtul lui și o să i-l taie și ei. Ea a venit la Vitalie acasă și a solicitat ambulanța. Deja își amintește cum și-a revenit la spital. Alte detalii nu și le amintește, deoarece era în stare de ebrietate avansată, însă cert este faptul că Serghei l-a înfipt cu cuțitul în gât. Față de Serghei nu are careva pretenții. (f. d. 22)

- *Declarațiile martorului Ologu Elena,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că concubinează cu Grama Serghei de 20 ani. Sora sa, Ivanov Daria, este căsătorită cu Ivanov Ion. Între familii nu se înțeleg. Au fost și cazuri de ceartă dintre Ion cu Serghei. La 10 octombrie 2025, aproximativ ora 17^{00}, când a revenit la domiciliu, fiind plecată de dimineață, concubinul nu era acasă. Peste puțin timp a fost strigată de vecină, care i-a comunicat ca să iasă în drum să îl ia pe Serghei deoarece dormea. A mers puțin mai departe de casa de locuit, în apropiere de gospodărie, jos dormea Serghei. L-a ridicat și l-a dus acasă, la el nu avea nici un cuțit. În timp ce

încercau să intre în ogradă cu el, la ei a venit un echipaj al poliției. Serghei era în stare de ebrietate avansată. Polițiștii i-au solicitat lui Serghei să meargă cu ei, deoarece cu cumnatul Ivanov Ion s-au agresat. S-au deplasat la poarta gospodăriei lui Grecu Vitalie. După cum a înțeles, Serghei cu Ion s-au luat la ceartă și Serghei l-a tăiat cu cuțit la gât pe Ion. Totul s-a întâmplat în gospodăria lui Grecu Vitalie și în prezența lor trei. În acea seară pe Serghei l-au luat la poliției. (f. d. 24)

- *Declarațiile martorului Grecu Vitalie,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că cu Grama Serghei sunt consăteni. Ivanov Ion cu Grama Serghei sunt cumnați. La 10 octombrie 2025, aproximativ la ora 15^{00}, la el a venit Ivanov Ion și au servit vin negru. Peste aproximativ o oră a venit Serghei Grama, timp în care el cu Ion se aflau afară, în fața casei. Serghei i-a zis să îi toarne un pahar cu vin. Toți au servit vin, nu cunoaște ce cantitate exact și nici ce oră era, dar afară era ziua. La un moment, Serghei cu Ion au început a se certa. Serghei era pe pat, Ion era pe scările casei, iar el se afla pe scaunul de lângă masă. Serghei cu Ion s-au întins de haine și atunci le-a zis să iasă din ogradă. La un moment a văzut la Serghei în mână un cuțit, nu a observat de unde l-a luat. Cât Ion era așezat pe scări, Serghei i-a înfipt cuțitul în gâtul lui Ion, partea stângă și Ion a început a sângera. După aceasta Serghei a plecat, nu a observat ce a făcut cu cuțitul și nici nu a observat cum arăta acel cuțit cu care l-a înfipt Serghei pe Ion. După aceasta Ion sângera pe scări, cu el a mai servit câte un pahar cu vin. Când l-a înfipt cu cuțitul, Serghei nu i-a zis nimic lui Ion, nu a auzit nici o amenințare din partea lui către Ion. Peste puțin timp a venit Daria, soția lui Ion și a solicitat ambulanța. A venit ambulanța și i-a acordat ajutor medical lui Ion, după care au plecat la Spitalul raional Orhei. Posibil cuțitul care a fost ridicat de pe masă din gospodăria sa, este cuțitul cu care Serghei l-a înfipt pe Ion în regiunea gâtului. În acea zi toți trei erau în stare de ebrietate. ***(f. d. 26)***

- *Declarațiile martorului Ivanov Daria,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că Ivanov Ion este soțul ei. Ologu Elena este sora ei biologică, iar Grama Serghei este concubinul surorii sale, cu el sora are doar cununia creștină. La 10 octombrie 2025, aproximativ ora 10^{00}, soțul Ion a plecat la vecinul Grecu Vitalie. Aproximativ la ora 15^{00}, s-a deplasat la Grecu Vitalie și afară la masă, în fața casei era soțul Ion cu Vitalie, serveau vin. Și-a luat de la Vitalie de ce a avut nevoie și a plecat acasă, iar Ion a rămas cu Vitalie mai departe. Peste aproximativ o oră s-a dus din nou la Vitalie, a lăsat ce a luat de la el, soțul Ion cu Vitalie la fel consumau vin afară, erau doar ei doi. Aproximativ la ora 18^{30}, în timp ce revenea de la magazinul din centrul satului spre domiciliu, pe drum s-a întâlnit cu Grama Serghei, era pe bicicletă. El s-a oprit și i-a comunicat ca să îi spună soțului ei să nu se implice în familia sa, că el i-a tăiat gâtul soțului ei și, dacă ceva nu îi place, o să se clarifice și cu ea. Nu l-a crezut deoarece era vizibil în stare de ebrietate, însă oricum a decis să meargă la Vitalie ca să vadă care este situația. A intrat în ogradă, pe scările casei era soțul Ion, însângerat la gât, deja slăbit, vorbea cu el, dar el nu o auzea, era palid pe față. Vitalie era pe scaun, vorbea la Ion. L-a întrebat pe Vitalie de ce nu a chemat ambulanța, i-a zis că s-a speriat, era și el în stare de ebrietate. Repede a solicitat ambulanța. Cât a venit ambulanța Vitalie i-a zis că Grama Serghei a intrat la ei, s-a salutat și a servit cu ei un pahar cu vin, după aceasta s-au luat la ceartă cu Ion, deoarece Serghei îi zicea lui Ion să îi ia un coniac și în acel moment Serghei i-a înfipt cuțitul în gât lui Ion. A venit ambulanța, i-au acordat ajutor medical lui Ion și medicii l-au dus pe Ion la Spitalul raional Orhei, deoarece au zis că este grav și trebuie să îi coase plaga din regiunea gâtului pentru ca să îi oprească sângerarea. Discutând cu medicul care i-a cusut plaga a zis că starea lui Ion este gravă. (f. d. 28)

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 octombrie 2025, și tabelul fotografic anexat,* prin care a fost efectuată cercetarea locului comiterii faptei și anume gospodăria lui

Grecu Vitalie, amplasată în s. Ciocîlteni, mun. Orhei. De la fața locului a fost ridicat un cuțit cu mâner de culoare albastră, pe care se observă urme de substanță brună roșiatică, asemănătoare sângelui. (f. d. 06, 07-12)

- *Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 10 octombrie 2025*, prin care Ivanov Ion a fost supus testării alcoolscopice, cu rezultatul testării alcoolscopice tichetul „Drager alcotest 6820", test nr. 114, efectuat la 10 octombrie 2025, ora 21^{32}*,* prin care în aerul expirat de Ivanov Ion a fost constatată o concentrație de alcool de 1, 28 mg/l. (f. d. 15, 16)

- *Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 10 octombrie 2025*, prin care Grama Serghei a fost supus testării alcoolscopice, cu rezultatul testării alcoolscopice tichetul „Drager alcotest 6820", test nr. 115, efectuat la 10 octombrie 2025, ora 21^{35}, prin care în aerul expirat de Grama Serghei a fost constatată o concentrație de alcool de 0, 87 mg/l. (f. d. 17, 18)

- *Ordonanța de recunoaștere și de anexare* a procesului-verbal de testare alcoolscopică din 10 octombrie 2025 și tichetului drager alcotest nr.6820 din 10 octombrie 2025, ora 21^{32} test nr.114 și a procesului-verbal de testare alcoolscopică din 10 octombrie 2025 și tichetului drager alcotest nr.6820 din 10 octombrie 2025, ora 21^{33} test nr.115, *în calitate de documente la cauza penală din 17 noiembrie 2025.* (f. d. 19)

- *Procesul-verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 14 noiembrie 2025, și tabelul fotografic anexat,* acțiune în cadrul căreia partea vătămată*,* Ivanov Ion a descris circumstanțele despre care a relatat în cadrul audierii, indicând că s-a deplasat în*****la domiciliul lui Grecu Vitalie, în ograda căruia a intrat prin poarta gospodăriei aceluia, de culoare cafenie, după care s-a deplasat spre casa de locuit, pe cărare. Ulterior, el cu Grecu Vitalie au lucrat în grădină, după care s-au așezat la masa din fața casei. El era așezat pe scările casei, lângă masă, Grecu Vitalie pe scaun lângă masă și scări, consumau vin. Apoi în ogradă a intrat Grama Serghei, care era lângă masă, lângă Grecu Vitalie. Ei l-au servit și pe el cu vin, după care Grama Serghei cu el au început a se certa, la un moment Serghei s-a apropiat de el, care era așezat pe scări, atunci el l-a îmbrâncit și Grama Serghei s-a deplasat doi pași în spate, mai spre masă. Atunci de pe masă Grama Serghei a luat un cuțit, și s-a apropiat de el și i l-a înfipt în regiunea gâtului, partea stângă, în timp ce el era așezat pe scările casei. După aceasta el a rămas pe loc sângerând, iar Grama Serghei a plecat spre poarta de acces. Cu cuțitul nu a observat ce a făcut acela și nici nu a observat în ce direcție a plecat, el rămânând pe scări și sângerând. (f. d. 30, 31-36)

- *Procesul-verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 14 noiembrie 2025, și tabelul fotografic anexat,* acțiune în cadrul căreia martorul Grecu Vitalie a descris circumstanțele despre care a relatat în cadrul audierii, indicând că, la 10 octombrie 2025, Grama Serghei a intrat la el în ograda casei și s-a deplasat spre fața casei unde era el cu Ivanov Ion, consumau vin. Ivanov Ion era așezat pe scările casei, el pe scaunul de lângă masă, iar Grama Serghei era lângă el, partea din față a masei. Pe Grama Serghei l-a servit cu vin, după care între Serghei și Ion s-a iscat o ceartă. Grama Serghei s-a apropiat de Ivanov Ion, care era așezat pe scări, strigând, când Ivanov Ion l-a îmbrâncit și el de la aceasta a mers câțiva pași în spate, apoi a luat cuțitul de pe masă și i l-a înfipt lui Ion, care era așezat pe scări, în regiunea gâtului, partea stângă, după care cuțitul l-a aruncat pe alte scările din fața casei și a plecat spre poarta gospodăriei cu bicicleta cu care a venit, iar Ivanov Ion a rămas pe scări sângerând. Apoi el a luat acel cuțit cu mânerul albastru care l-a aruncat Grama Serghei, cu care l-a înfipt pe Ivanov Ion, și l-a pus pe masă, unde serveau vin. Apoi a venit soția lui Ivanov Ion care a solicitat ambulanța. (f. d. 37, 38-43)

- *Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14 noiembrie 2025,* prin care de la Ivanov Ion a fost ridicată copia certificatului de căsătoriei încheiat între Ivanov Ion și Ologu Daria. (f. d. 44, 45)

- *Ordonanța de recunoaștere şi de anexare* a copiei certificatului de căsătorie încheiat între Ivanov Ion și Ologu Daria; a certificatului eliberat de Primăria com. Ciocîlteni, prin care se confirmă că Ivanov Ion și Grama Serghei sunt rude, *în calitate de documente la cauza penală*, *din 17 noiembrie 2025.* (f. d. 48)

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului de 17 noiembrie 2025, şi tabelul fotografic anexat,* prin care a fost supus examinării cuțitul cu mâner de culoare albastră, ridicat din gospodăriei lui Grecu Vitalie, amplasată în s. Ciocîlteni, mun. Orhei. (f. d. 49, 50)

- *Ordonanța de recunoaștere şi de anexare* a cuțitului cu mâner de culoare albastră, ridicat din gospodăriei lui Grecu Vitalie, amplasată î*****rept corp delict la cauza penală din 17 noiembrie 2025 și remis la Camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Orhei.* (f. d. 51, 52)

- *Raportul de expertiză judiciară nr.202525D0264 din 30 octombrie 2025,* cu concluzia că la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Ivanov Ion, anul nașterii 1974, s-a constatat: Plaga tăiată a gâtului partea stânga cu lezare minoră a unei ramuri a arterei faciale cu hemoragie arterială minimală, care a fost produsă în urma acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit-tăios, prin mecanism de lovire/tăiere, corespunde circumstanțelor indicate în ordonanță, și în fișa medicală, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. În momentul cauzării leziunii corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistentei anatomice a țesuturilor moi implicate. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin o singura dată. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunii corporale depistate, producerea acesteia în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală - se exclude. Leziunea corporală constatată este accesibilă pentru mâna proprie însă nu este caracteristică pentru automutilare. (f. d. 69-70)

- *Raportul de expertiză judiciară nr. *****,* cu concluzia: Ivanov Ion, a. n. 1974, are grupa sanguină B-alfa /B(III)/,H-asociat, ce s-a stabilit în urma cercetării probei lui model de sânge prezentate pentru examinare. Grama Serghei, a. n.***** are grupa sanguină O-alfa,-beta/O(I)/, ce s-a stabilit în urma cercetării probei lui model de sânge prezentate pentru examinare. Într-o proba prelevată de pe suprafața stângă a lamei cuțitului cu mâner de culoare albastră, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din data de 10 octombrie 2025, s-a depistat sânge de om. În celelalte 2 probe prelevate de pe lama acestui cuțit sânge nu s-a depistat. La determinarea apartenentei de grup a sanguină depistat s-a stabilit doar antigenul „B”. Așadar, sângele de pe lama cuțitului a provenit de la persoană cu grupa sanguină B-alfa /B(III)/, nu-i exclus de la partea vătămată Ivanov Ion, a.n. *****. Proveniența sângelui de la Grama Serghei, a.n. *****, se exclude. În lipsa metodelor certe și procedurilor aprobate, în condițiile art. 53, alin (1) lit. d), întrebarea despre vechimea urmelor de sânge nu se soluționează. (f. d.73-76)

- *Raportul de expertiză judiciară nr. ****** cu concluzia: pe suprafața cuțitului prezentat spre examinare, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din data de 10 octombrie 2025, din ograda gospodăriei lui Grecu Vitalie, amplasată în*****sunt prezente două fragmente de urme papilare care nu sunt valabile pentru identificarea persoanelor. (f. d. 81-82)

- *Procesul-verbal de reconstituire a faptei din 13 octombrie 2025,* acțiune în cadrul căreia Grama Serghei a reprodus acțiunile comise în seara de 10 octombrie 2025, indicând că a intrat în

gospodăria lui Grecu Vitalie pe poarta de acces și s-a deplasat până în casa de locuit, intrând în odaie era Grecu Vitalie cu Ivanov Ion. A servit cu ei vin fiind în odaie, după care el cu Ivanov Ion s-au luat la ceartă, ca rezultat el cu Grecu Vitalie au ieșit afară, unde au servit vin. Ivanov Ion a rămas în casă, apoi el cu Vitalie au intrat iar în odaia unde era Ivanov Ion, au stat acolo și la un moment Ivanov Ion luându-se la ceartă cu el, s-a apropiat de el, l-a apucat de haine, el a luat un cuțit de pe masa de alături și îl ținea în mână și în acel moment Ivanov Ion a nimerit în lama cuțitului, cu gâtul în partea stângă. El atunci a pus cuțitul pe masa de alături, a mai vorbit cu el puțin, după care a ieșit și s-a deplasat spre dreapta. Nu a avut scopul să îl omoare pe Ivanov Ion. (f. d. 114)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Grama Serghei, făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la **pct.1.1.** din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin dincolo de orice dubii rezonabile.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 12.10.2025 (f.d.110), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Grama Serghei a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit.e[1]) Cod penal.

6.2. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la **pct.1.1.** a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. art. 27, 145 alin. (2) lit.e[1]) Cod penal, care stabilește răspunderea penală pentru *tentativa de omor*, adică, acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea omorului, asupra unui membru de familie, care însă, din cauze independente de voința făptuitorului nu şi-a produs efectul.

6.3. Conform prevederilor art. 27 Cod penal, se consideră *tentativă de infracțiune* acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

6.4. *Obiectul material* al infracţiunii în cauză îl reprezintă corpul părții vătămate Ivanov Ion.

6.5. Sub aspectul *laturii obiective* a componenței infracțiunii acţiunea făptuitorului este manifestată având la bază relații sociale, adică un conflict iscat între partea vătămată Ivanov Ion şi Grama Serghei, şi care se comprimă prin descrierea a 3 semne distincte: fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de lipsire ilegală de viaţă a altei persoane; urmările prejudiciabile şi legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

6.6. Omorul este o infracțiune materială, iar tentativa de omor este consumată în cazul în care acțiunea a început și a fost dusă până la capăt, dar nu s-a produs rezultatul, din cauze ce nu depind de voința făptuitorului.

6.7. În acelaşi timp, se reţine prezenţa şi a agravantei prevăzute la lit. e[1]) a alin. (2) a art. 145 din Codul penal „asupra unui membru de familie”, or potrivit art. 133[1] Cod penal, prin membru de familie se înțelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori sau aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

6.8. Grama Serghei se află în relații de rudenie cu partea vătămată Ivanov Ion, care îi este cumnat, pe baza concubinajului cu Ologu Elena, care este sora cet. Ivanov Daria, ce se află în

relație de căsătorie cu Ivanov Ion, fiind rude prin afinitate. În aceste circumstanțe, se constată prezenta circumstanței agravante prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. e[1]) din Codul penal – cu bună știință asupra unui membru de familie.

6.9. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de omor este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective. Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, precum şi din studierea caracterului relaţiilor dintre victimă şi învinuit. Intenția lui Grama Serghei de a săvârși omorul se deduce din următoarele împrejurări de fapt: folosirea unor mijloace apte de a produce moartea (*un cuțit*); locul sau regiunea corporală unde s-au aplicat loviturile ori asupra căreia s-a acționat (*zonă vitală – gât*); atitudinea făptuitorului după săvârșirea faptei (*nu a acordat primul ajutor victimei, nici nu a solicitat serviciul ”112”, lăsând victima în starea în care a adus-o*). În acest mod, acţiunile prejudiciabile ale inculpatului Grama Serghei au fost îndreptate în direcţia corpului victimei Ivanov Ion - lovitura cu un cuțit care a fost aplicată în zonă vitală a corpului acestuia, în scopul lipsirii de viaţă a părții vătămate, ce denotă vădit prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii.

6.10. Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani. La caz, Grama Serghei, născut la 06 august***** în momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 46 ani, întrunind astfel semnele subiectului infracţiunii.

6.11. În concluzie, vinovăția lui Grama Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 27, 145 alin. (2) lit.e[1]) Cod penal a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

7.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.3. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.4. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.5. La determinarea și aplicarea pedepsei inculpatului, instanța se va ghida de dispizițiile art. 81 alin. (3) Cod penal, potrivit cărora, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune, ce nu constituie o recidivă, nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

7.6. Totodată, în condițiile art.80^1 alin.(1) Cod penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art.145 alin.(2) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime, adică, închisoare de la 11 ani și 3 luni la 15 ani.

7.7. De asemenea, la stabilirea pedepsei instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, și anume, identifică următoarele criterii: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, cea prevăzută de art. art. 27, 145 alin. (2) Cod penal, se califică de art. 16 alin. (2) Cod penal - ca infracțiune deosebit de gravă; de forma vinovăției comiterii infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) Cod Penal - cu intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80^1 alin.(1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

7.8. Examinând personalitatea inculpatului Grama Serghei, instanța a stabilit că la evidenţa medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 118, 120), la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător (f. d. 121), anterior nu a fost judecat *(f. d. 116)*. Conform cazierului contravențional Grama Serghei Ivan în perioada anilor 2021-2025 a fost tras la răspundere contravențională de 3 ori

7.9. Circumstanţe atenuante, instanţa reține în sarcina inculpatului căința sinceră.

7.10. Circumstanţă ce agravează vina lui Grama Serghei, conform art. 77 Cod penal, a fost stabilită ca fiind săvârșirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.

7.11. Așadar, conform art.16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea incriminată lui Grama Serghei este una deosebit de gravă, sancțiunea căreia prevede pedeapsă cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă. Totodată, pentru tentativa de infracţiune detenţiunea pe viaţă nu se aplică.

7.12. Articolul 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, definește pedeapsa penală ca o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

7.13. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

7.14. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este de un grad prejudiciabil sporit. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la bază persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își

apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

7.15. Reieșind din circumstanţele cauzei, personalitatea inculpatului, de circumstanțele stabilite supra, pentru comiterea de către inculpatul Grama Serghei a infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit.e[1]) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare, pe un termen de 11 ani și șase luni, care, potrivit art.72 alin.(4) din Codul penal, urmează să fie executată în penitenciar de tip închis.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.2. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.3. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.4. Inculpatul Grama Serghei a fost reținut la data de 10.10.2025, ora 21.35, conform procesului-verbal de reținere (f.d.103).

8.5. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13.10.2025, în privința lui Grama Serghei a fost aplicată măsura preventivă, arestarea preventivă, pe o durată de 30 de zile, cu calcularea termenului deținerii din momentul reținerii acestuia, până la 09 noiembrie 2025, ora 21.35 (f.d.126-130). Prin încheierile Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05.11.2025 și din 08.12.2025, s-a dispus prelungirea duratei măsurii preventive, până la 08.01.2026, orele 21.35.

8.6. Reieșind din faptul că, instanța de judecată adoptă soluția aplicării față de inculpatul Grama Serghei a pedepsei sub formă de închisoare cu executare, instanța de judecată consideră necesar de a menține măsura preventivă – arestarea preventivă, în privința inculpatului Grama Serghei, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, și includerea termenului de arest preventive, în temeiul art. 88 din Codul penal, în termenul de pedeapsă stabilit inculpatului.

Acțiunea civilă. Cheltuieli judiciare

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal acțiune civilă nu a fost înaintată.

9.2. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

9.3. În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, „Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.” Alin. (2) al normei citate, prevede categoriile cheltuielilor judiciare.

9.4. În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

9.5. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

9.6. La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale, a fost dispusă efectuarea

expertizelor medico-legale pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală.

9.7. Astfel, deoarece în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr.201525E0673 din 14.10.2025 (f.d.63-64), au fost suportate cheltuieli în mărime de **128** lei; a raportului de expertiză judiciară nr.202525E0710 din 31.10.2025 (f.d.69-70), au fost suportate cheltuieli în mărime de **320** lei; a raportului de expertiză nr. 202501E14960 din 11.11.2025 (f.d.73-76), au fost suportate cheltuieli în mărime de **2546** lei și a raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-4354 din 31.10.2025 (f.d.80 – 84), au fost suportate cheltuieli în mărime de **1680** lei, iar în sumă totală au fost suportate cheltuieli în mărime de **4674** lei, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în bugetul de stat, suma de 4674 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată**.**

Corpuri delicte

10.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) şi art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

10.2. Prin ordonanța din 17.11.2025 (f.d.51), a fost recunoscut drept corp delict un cuțit cu mâner de culoare albastră, care potrivit ordonanței din 17.11.2025 (f.d.52), a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Orhei.

10.4. În condițiile art. 162 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța consideră necesar ca corpul delict, un cuțit cu mâner de culoare albastră, să fie nimicit, după intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. art. 338, 339, 341, 364^1, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Grama Serghei se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.27, 145 alin.(2) lit. e^1) Cod penal şi, cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) și art. 81 alin.(3) Cod penal, i se stabilește pedeapsa de 11 (unsprezece) ani și 6 (șase) luni închisoare, care urmează să fie executată în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoare, aplicată lui Grama Serghei, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, 06 ianuarie 2026, cu includerea în termenul pedepsei a termenului deținerii în stare de arest, de la data de 10.10.2025 până la 06.01.2026.

Măsura preventivă, arestarea preventivă, aplicată lui Grama Serghei, se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează de la Grama Serghei în bugetul de stat cheltuielile de judecată în sumă de 4674 lei (patru mii șase sute șaptezeci și patru) lei.

Corpul delict, un cuțit cu mâner de culoare albastră, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Orhei, din momentul devenirii definitive a sentinței, de nimicit.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea