C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-20/2025 Judecătoria Ungheni

Judecător: Ion Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii

20 februarie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

În componența sa:
Președintele completului: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Ghenadie Liulca

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Ion Marian în interesele inculpatului Crudu Gheorghe, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Crudu Gheorghe *****, *****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, a fost reținut în această cauză penală de la data de 24 martie 2023, orele 16:30, până la data de 27 martie 2023, orele 12:15, cu antecedente penale, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-80/2023 din data de 15 mai 2023, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 ani;

- prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-212/2022 din data de 29 iunie 2023, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal și art. 3201 Cod penal (5 fapte) și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, pentru fiecare infracțiune, iar, în temeiul art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat, în temeiul art. 90 Cod penal, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 (trei) ani;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. a) și art. 320[1] Cod penal,-

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de pr. penală şi s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 31.05.2023 - 11.12.2024;

În instanța de recurs: 10.01.2025 - 20.02.2025;

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2024, inculpatul Crudu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal şi în temeiul acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

De asemenea, inculpatul Crudu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi în temeiul acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui Crudu Gheorghe o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-80/2023 din data de 15 mai 2023 și prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-212/2022 din data de 29 iunie 2023, i s-a stabilit lui Crudu Gheorghe o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, Crudu Gheorghe va executa pedeapsa aplicată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat începând cu data reținerii pentru punerea în executare a sentinței definitive.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul în care Crudu Gheorghe s-a aflat în stare de reţinere de la data de 24 martie 2023 până la data de 27 martie 2023, se computează în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

În temeiul art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, s-a aplicat în privinţa inculpatului Crudu Gheorghe până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpul delict - un topor, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Nisporeni, s-a predat lui *****.

S-a încasat din contul lui Crudu Gheorghe în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță a constatat că, Crudu Gheorghe la data de 23 martie 2023, în intervalul orelor 11^{00}-12^{00}, în timp ce se afla la domiciliul său situat în *****, urmărind scopul maltratării concubinei sale *****, care, în conformitate cu prevederile art.133[1] lit. a) Cod penal, întrunește calitatea de membru de familie, în urma unui conflict apărut spontan, i-a aplicat intenționat acesteia mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului și cu o bărdiță în regiunea piciorului drept, provocându-i-i leziuni sub formă de excoriații în regiunea capului, feței, hematom masiv în regiunea coapsei drepte, care se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale.

Astfel, Crudu Gheorghe a comis infracțiunea prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, individualizată pe semnele - *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare și acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

Tot el, la data de 04 mai 2023, în jurul orei 23^{00}, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Ungheni la data de 06 aprilie 2023, în favoarea victimei violenței

în familie *****, domiciliată s. *****, potrivit căreia, Crudu Gheorghe avea obligația de a părăsi temporar locuința comună, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce i-ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, fiindu-i interzis de a vizita locul de trai, s-a deplasat și a intrat în domiciliul victimei din s. *****, pentru a-și lua hainele.

Astfel, Crudu Gheorghe a comis infracțiunea prevăzute de art. 320[1] Codul penal, individualizată pe semnele, *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu sentinţa Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2024, avocatul Ion Marian în interesele inculpatului Crudu Gheorghe, a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinţei Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2024 în privinţa lui Crudu Gheorghe, în latura pedepsei cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsă mai blândă, adică prin stabilirea ultimului a prevederilor art. 90 Cod penal sau aplicarea unei alte pedepse alternative pedepsei cu închisoare.

Acte de procedură :

La 14 ianuarie 2025, prin încheierea Curții de Apel Nord, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2024, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Aprecierea instanței:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul este nefondat, urmând a fi respins din următoarele considerente:

Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de pr. penală conform căruia, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) *recursul este nefondat*.

În motivarea soluţiei reţinute pe caz, Colegiul ţine să menţioneze că, cauza penală în privinţa inculpatului Crudu Gheorghe de către instanța de fond a fost judecată în temeiul art. 364[1] Cod de pr. penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Crudu Gheorghe prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătoreşti pe caz.

Instanţa de fond, chestionând inculpatul Crudu Gheorghe în ce privește recunoaşterea bazei probante administrate pe caz şi a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364[1] alin.(4) Cod de pr.penală, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Crudu Gheorghe depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la faptele comise, a recunoscut pe deplin vinovăția imputată de comitere infracțiunii încriminate.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acţiunilor inculpatului Crudu Gheorghe în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Codul penal, adică *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare și acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătății;* precum și încadrării juridice a acţiunilor inculpatului Crudu Gheorghe în baza art. 320^1 Codul penal, individualizată pe semnele, *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

Subsecvent, Colegiul penal conchide asupra legalității sentinţei adoptate pe caz de către prima instanţă şi în latura pedepsei stabilite sub formă de închisoare inculpatului Crudu Gheorghe, din următoarele considerente:

Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: *pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.*

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că, instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În susținerea poziției sale instanța de recurs statuează că, la stabilirea pedepsei prima instanța just a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat, de personalitatea acesteia, și anume de faptul că anterior a fost judecat, (f.d. 71, 75-76; 125-134; 135-146).

Prin urmare, instanța de recurs ține a menționa că, în pofida multiplelor condamnări anterioare similare, instanța de fond corect a concluzionat faptul că, Crudu Gheorghe nu a tras concluzii de rigoare și din nou se află pe banca acuzaților pentru comiterea unui concurs de infracțiuni fiind de aceleiași categorii de infracțiuni din rândul celor mai puțin grave cu intenție, fapt pentru ce just s-a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea celui din urmă este rațională și posibilă doar cu izolarea lui de la societate. Or, sub raportul personalității inculpatului și având în vedere că condamnările anterioare nu a avut un efect scontat, instanța de fond fundamentat a concluzionat, că scopul pedepsei nu va fi atins prin aplicarea unei pedepse mai blânde.

Astfel, în opinia instanței de recurs, aplicarea în speță a unei pedepse prin prisma art. 90 Cod penal, nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea celui din urmă și la împiedicarea acesteia de a comite noi infracțiuni, or ultimului prin sentința Judecătoriei Ungheni din 15 mai 2023, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal i-a fost stabilit termen de închisoare cu suspendare condiționată în temeiul art. 90 Cod penal a executării pedepsei penale, fiind stabilit astfel termen de probă de 2 ani; ulterior prin sentința Judecătoriei Ungheni din 29 iunie 2023 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit.a); 320^1; 320^1; 320^1; 320^1; 320^1 Cod penal i-a fost stabilit în temeiul art. 84 Cod penal termen de închisoare cu de asemenea suspendare condiționată în temeiul art. 90 Cod penal a executării pedepsei penale, fiind stabilit astfel termen de probă de 3 ani; prin urmare aplicare și în acest set de proceduri a prevederilor art. 90 Cod penal este contrar scopului pedepsei penale în condițiile

în care inculpatul Crudu Gheorghe este tocmai acel subiect care sfidează cu desăvârșire legea penală, lezând astfel continuu relațiile sale contra familiei și a justiției

Or, inculpatul Crudu Gheorghe cunoscând cu certitudine linia s-a substanțială pe tărâmul delictelor penale, în mod intenționat și-a continuat activitate sa infracțională, fapt pentru ce Colegiul conchide că, stabilirea în privința lui Crudu Gheorghe a unei pedepse mai blânde va fi insuficientă pentru îndreptarea şi corectarea lui.

Prin urmare, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatei cât şi a altor persoane - faptul că în privința acestuia va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să îl încurajeze pe acesta la comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

În același timp, practica aplicării măsurilor de pedeapsă demonstrează că instanțele de judecată nu asigură exercitarea scopului pedepsei, având în vedere amploarea pe care a luat-o această categorie de infracțiuni.

În acest sens, Colegiul reține că, împrejurările invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită aplicarea unei pedepse mai blânde pe fonul ,, *recunoașterii vinovăției, se căiește pentru faptele comise, nu va comite alte abateri",* nu pot fi reținute ca circumstanțe imperioase, ieșite din comun, ce ar da posibilitate instanței de recurs de a considera rațional aplicabilitatea în speță a unei pedepse din rândul celei solicitate, or ținând cont de împrejurările comiterii faptei penale, personalitatea inculpatului înzestrată cu multiple condamnări în spate nu constituie alt ceva decât un subiect de drept căruia pedeapsa solicitată prin prisma art. 90 Cod penal sau de a altă categorie nu-i va fi prielnică ci din contra îi va oferi lozinci de a leza în continuare valorile sociale ocrotite de legea penală a RM, iar pe de altă parte, faptul că a recunoscut vinovăția, nu pot fi apreciată drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general, ea fiind luată deja în considerație la aplicarea dispozițiilor art. 80^1 Cod penal.

Astfel, instanța de recurs notează că, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii pedepsei închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătatea, situația familială și socială etc.

Așadar, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să de-a o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite.

În acest sens, Colegiul penal ține cont de caracterul faptei comise, raportată la modul de comitere, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului care anterior a fost în conflict cu legea penală, cunoscând cu certitudine că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală a comis din nou un concurs de infracțiuni, corect stabilită și sancționate de către instanța de fond inclusiv prin aplicare în speță a prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, unde pentru concurs de

infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentința recurată, prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-80/2023 din data de 15 mai 2023 și prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-212/2022 din data de 29 iunie 2023, just i s-a stabilit celui din urmă pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, la care în ordine de recurs nu sau constatat careva deficiențe la stabilirea acesteia.

Prin urmare, prima instanță just a concluzionat asupra aplicării față de inculpat a pedepsei închisorii, cu executarea reală, deoarece anume această măsură de constrângere va duce la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, care constă în formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept şi regulile de conviețuire socială, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional și protejarea societății prin prevenirea recidivei.

În consecutivitatea celor menționate, Colegiul penal atestă că, pedeapsa stabilită inculpatului Crudu Gheorghe este adecvată celor săvârșite şi efectivă pentru reeducarea şi corijarea sa ce va contribui la prevenirea săvârșirii de către ea a unor abateri similare.

În aserțiunea dată, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Ion Marian în interesele inculpatului Crudu Gheorghe declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2024, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Ion Marian în interesele inculpatului Crudu Gheorghe declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2024, în cauza lui Crudu Gheorghe, se respinge ca nefondat, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ghenadie Liulca