CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 21rji-156/26 Judecătoria Soroca, sediul Central
Judecător Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
în numele Legii

11 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul directorului Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, declarat împotriva *încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20 ianuarie 2026,* prin care a fost admisă plângerea condamnatului *Luca Ivan* împotriva administrației instituției penitenciare referitor la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 08.12.2025, în Judecătoria Soroca, sediul Central a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Luca Ivan ***** împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, prin care se solicită constatarea faptului deținerii în condiții inumane în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu reducerea pedepsei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20 ianuarie 2026, s-a admis plângerea condamnatului Luca Ivan ***** împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că Luca Ivan ***** a fost deţinut în Penitenciarul nr. 11 Bălti, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi

a libertăţilor fundamentale în perioada 11.04.2025-21.07.2025- în total 71 (şaptezeci şi una) zile.

În condiţiile art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Luca Ivan *****, cu 7 (şapte) zile, pentru perioada de 70 (şaptezeci) zile, în care s-a deţinut în Penitenciarul nr.11 Bălţi, cu calcularea 1 zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie.

În privinţa perioadei rămase de 1 (una) zi, calculate în condiţiile art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală, care nu poate fi reduse, instanţa de judecată a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive de 4 (patru) ani 6 (şase) luni închisoare, stabilit lui Luca Ivan *****, prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Central din 12.06.2025, s-a redus în total cu 7 (şapte) zile.

Nefiind de acord cu soluția instanței, directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, în termen a contestat încheierea menționată cu recurs și a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20.01.2026, în partea constatării faptului că, Luca Ivan a fost deţinut în Penitenciarul nr. 11-Bălți în total 71 zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În susținerea cererii de recurs a invocat următoarele argumente:

La examinarea pretențiilor formulate de Luca Ivan, judecătorul de instrucție a analizat în mod superficial probele prezentate de reprezentantul instituției cu privire la condițiile de detenție ale acestuia. Raportul instituțional și anexele sale detaliază în mod exhaustiv condițiile în care Luca Ivan își desfășoară detenția, din care rezultă că standardele minime de întreținere sunt respectate, iar condițiile de detenție nu pot fi calificate drept inumane sau degradante.

Argumentul cheie pe care s-a fondat prima instanță, la aprecierea condițiilor de detenție ca fiind inumane și degradante a servit spațiul de 4 m^2 ce ar trebui să revină fiecărui condamnat. În context, precizează faptul că, potrivit raportului în care se descriu condițiile de detenție în instituția penitenciară în care este deținut Luca Ivan, au fost prezentate datele cu privire la spațiul de deținere acordat acestuia, din care rezultă că norma de spațiu cu care a fost asigurat corespunde standardelor statuate. Astfel, instanța contrar datelor indicate, s-a fondat pe constatările efectuate de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii (CPT) în rapoartele sale efectuate în rezultatul vizitelor întreprinse. Rapoartele (CPT) în urma vizitei din anul 2018 sunt deja învechite și nu corespund realității, dat fiind faptul că s-au efectuat schimbări și anume reparații curente pentru îmbunătățirea condițiilor.

În speță, au fost prezentate și argumentate toate aspectele referitoare la asigurarea condițiilor materiale de detenție, inclusiv amenajarea și dotarea corespunzătoare a celulelor, asigurarea iluminării și ventilării, asigurarea cu obiecte de igienă și menaj, precum și posibilitatea de a părăsi celula în intervalul de la deșteptare până la stingere. Totodată, s-a garantat acordarea asistenței medicale necesare în condiții de confidențialitate, precum și crearea condițiilor optime pentru exercitarea tuturor drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele aflate în detenție.

La examinarea cauzei, nu au fost evaluate probele sub formă de planșe fotografice prezentate. Prin intermediul planșelor fotografice, se demonstrează în mod direct lipsa temeiniciei pretențiilor formulate de Luca Ivan privind condițiile de detenție. Materialele fotografice au fost anexate tocmai pentru a ilustra situația reală a deținerii numitului, oferind dovezi vizibile care susțin argumentele prezentate în raportul instituțional referitor la condițiile de detenție.

La aprecierea condițiilor de detenție corespunzător plângerii adresate de Luca Ivan, judecătorul de instrucție s-a ghidat exclusiv de alegațiile declarative ale condamnatului și constatările generale indicate în rapoartele instituțiilor naționale și internaționale în domeniul respectării drepturilor omului. Astfel, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța a apreciat că plângerea condamnatului este una întemeiată și urmează a fi admisă, cu emiterea unei soluții în favoarea condamnatului, bazându-se pe problemele supraaglomerării care au fost identificate în constatările respective și care au fost trasate în repetate rânduri de Comitetul ONU împotriva torturii (2014, 2017), Comitetul european pentru prevenirea torturii (2015-2019), Avocatul Poporului (2002-2019), Consiliul pentru prevenirea torturii (2017-2019) și raportul Ombudsman-ului din 2019.

Astfel, judecătorul de instrucţie nu a luat în considerare argumentele prezentate de instituţia penitenciară cu privire la evaluarea condiţiilor de detenţie în care s-a deţinut Luca Ivan, fapt din care a interpretat eronat că Luca Ivan s-a deţinut în Penitenciarul nr. 6-Soroca în perioada 11.04.2025-21.07.2025, în total 71 zile, în condiţiile art. 473^4 alin.(4) CPP, și a redus pedeapsa condamnatului Luca Ivan cu 7 (șapte) zile, pentru perioada de 70 (șaptezeci) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 11-Bălți, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie, iar în privinţa perioadei rămase de 1 (una) zi, calculate în condiţiile art. 473^4 alin. (4) CPP, care nu pot fi reduse, instanţa de judecată a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

În această ordine de idei, se constată că pe perioada detenţiei, condamnatul Luca Ivan nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiţii a executării detenţiei, iar completul de judecată, la evaluarea condiţiilor de detenţie, urmează să ţină cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate.

Reieşind din probele anexate, susține că condiţiile materiale de detenţie în care se deţine condamnatul Luca Ivan, sunt satisfăcătoare şi nu depăşesc pragul minim de severitate cerut de art. 3 CEDO. Astfel, condamnatului în Penitenciarul nr. 11-Bălți îi sunt asigurate condiţii corespunzătoare ce asigurau minimul necesar conform standardelor reglementate de legislaţia execuţional-penală.

În conformitate cu prevederile art.447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20.01.2025, și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente***:***

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală*, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs*.

În temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală*, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat*.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține următoarele circumstanțe, după cum urmează:

Prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Central din 12.06.2025, Luca Ivan ***** a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod Penal- 4 ani 6 luni închisoare.

Începutul termenului: 10.04.2025. Sfârşitul termenului: 09.10.2029.

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 10.07.2025 a fost condamnat în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal al 11 ani închisoare.

Începutul termenului: 10.04.2025. Sfârşitul termenului: 09.04.2036.

Prin sentința Judecătoriei Judecătoria Căuşeni, sediul Central 31.07.2025 a fost condamnat în baza art. 155 alin. (1), 152 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare.

Începutul termenului: 10.04.2025. Sfârşitul termenului: 09.04.2028.

În prezent, condamnatul Luca Ivan ***** se deține în Penitenciarul nr. 6 Soroca.

În conformitate cu art. 473[3] alin. (2), (3) Cod de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat și a lipsei suportării unui prejudiciu moral *îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.*(3)Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare *prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 30 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat în plângere,* cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare.

Potrivit raportului întocmit la data de 13.01.2026 de către administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca în temeiul art. 473[3] alin. (2) Cod de procedură penală,

condamnatul Luca Ivan s-a aflat în detenție *în Penitenciarul nr.11-Bălți în perioada 11.04.2025-21.07.2025.*

În raport, administrația penitenciarului a evaluat condițiile materiale de detenție în care s-a deținut condamnatul în Penitenciarului nr. 11-Bălți.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20.01.2026, Colegiul penal reține că judecătorul de instrucție a admis în mod corect plângerea formulată de condamnatul Luca Ivan împotriva administrației instituției penitenciare, privind condițiile de detenție care influențează exercitarea drepturilor acestuia, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind constatarea faptului că Luca Ivan a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în Penitenciarul nr. 11-Bălți, în perioadele, în care s-a deținut condamnatul în Penitenciarului nr. 11-Bălți.

Afiliindu-se celor constatate de judecătorul de instrucție, Colegiul penal consideră că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Luca Ivan pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 11-Bălți, în calitate de condamnat, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art. 3 din Convenție.

Conform art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

În conformitate cu art. 473[2] alin. (1), (3) Cod de procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încalcă drepturile condamnatului sau prevenitului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit personal sau prin intermediul unui avocat la instanța în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni sau inacțiuni se contestă. (3) *Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,* drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Potrivit prevederilor art.473[4] alin.(4) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se *de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ*. Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

Examinând actul judecătoresc prin care a fost soluționată plângerea condamnatului, în raport cu materialul probator administrat în cauză, Colegiul penal constată că judecătorul de instrucție a analizat cauza în mod obiectiv și complet, sub toate aspectele, iar încheierea contestată poate fi menținută fără modificări.

În acest sens, analizând argumentele formulate în plângere privind condițiile de detenție și raportându-le la poziția instituției penitenciare, consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, precum și la principiile generale consacrate în jurisprudența CEDO referitoare la încălcarea art. 3 din Convenție. Judecătorul de instrucție a constatat că, pe perioada vizată, Luca Ivan a fost deținut în *Penitenciarul nr. 11-Bălți* în condiții care au inclus celule infestare cu diferite insecte, umiditate ridicată și prezența mucegaiului, lipsa sistemului de ventilare, hrana necorespunzătoare și asistență medicală deficitară, situații ce constituie, evident, o încălcare a drepturilor sale garantate de art. 3 CEDO.

Aceeași apreciere pozitivă se atribuie și față de cuantumul reducerii stabilit de prima instanță în baza art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, pentru perioada de detenție a lui Luca Ivan în penitenciarul vizat în plângere (în total 71 zile, în perioada 11.04.2025-21.07.2025).

Instanța de judecată just a evaluat nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art. 3 din Convenție și a calculat 1 (una) zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție pentru perioada de 70 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 11-Bălți, *fiind redus termenul pedepsei cu 7 zile, iar* privința perioadei rămase de 1 (una) zi, calculate în condițiile art. 473^4 alin.(4) din Codul de procedură penală, care nu a putut fi redusă, instanța le-a lăsat în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Instanța de recurs, examinând argumentele recurentului potrivit cărora, la soluționarea cauzei, nu ar fi fost apreciate probele sub formă de planșe fotografice, reține că, *de fapt, la materialele cauzei nu au fost prezentate astfel de planșe fotografice privind condițiile de detenție ale condamnatului Luca Ivan.*

La fel, Colegiul penal reține că, va aprecia ca fiind neîntemeiate observațiile formulate de recurent asupra faptului că instanța la adoptarea soluției sale, nu a ținut cont de raportul administrației instituției penitenciare, *potrivit Luca Ivan a fost deținut în Penitenciarul nr.11-Bălți în condiții acceptabile*, corespunzătoare minimului necesar, nefiind supus tratamentelor inumane sau degradante, *or, aceste argumente nu au fost susținute de probe concrete.* În lipsa altor dovezi, instanța a evaluat poziția părților, prin prisma rapoartelor organizațiilor naționale și internaționale relevante pentru acest domeniu.

Totodată, recurentul susține că condamnatul Luca Ivan nu a fost marginalizat sub niciun aspect inuman sau degradant și a beneficiat de condițiile minime de întreținere prevăzute de lege.

În acest context, argumentul recurentului este apreciat de Colegiul penal ca nefondat, menționând că, potrivit Consiliului pentru Prevenirea Torturii, o abatere minoră de la standardele minime nu poate fi considerată, în sine, drept tratament inuman sau degradant, atât timp cât există factori de atenuare. Aceștia includ, în special, posibilitatea deținuților de a petrece o parte semnificativă a zilei în afara celulelor, participând la ateliere, cursuri sau alte activități. Evaluarea criteriului „spațiul acordat fiecărui deținut” în contextul art. 3 CEDO, trebuie realizat cumulativ cu alți factori care influențează aprecierea detenției ca fiind inumană și degradantă sau infirmarea acestei situații.

Colegiul penal va reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (*cauza Mozer c. Republicii Moldova, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62*).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (*cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63*).

La analiza condițiilor de cazare a deținutului, Colegiul va face trimitere la cele indicate în Raportul privind vizita preventivă tematică efectuată la 12 iunie 2019 de către angajaţii Direcţiei prevenirea torturii din cadrul Oficiului Avocatului Poporului, la Penitenciarul nr.11 din Bălţi, fiind constatat că, problema majoră a instituţiei rămâne suprapopularea. Astfel, pentru plafonul de 258 deţinuţi, la momentul vizitei se deţineau 404 persoane, dintre care 29 femei şi 7 minori în 62 celule. Insuficienţa resurselor umane completează lista de probleme instituţionale. La un număr de 400 condamnaţi revin 150 de angajaţi ai penitenciarului.

Potrivit raportului privind respectarea drepturilor şi libertăţilor omului în Republica Moldova în anul 2021, Republica Moldova a fost evaluată în cadrul celui de-al treilea ciclu. În 2021 membrii Consiliului pentru prevenirea torturii, creat pe lângă Oficiul Avocatului Poporului, au efectuat 15 vizite preventive şi de monitorizare în locurile privative de libertate. Datele raportului CoE pentru anul 2020 arată că Republica Moldova se află printre ţările cu cea mai înaltă rată de încarcerare (197 deţinuţi la 100 mii persoane) şi cu cea mai lungă durată medie a încarcerării (26 luni). Circa 15% din populaţia penitenciară reprezintă persoanele arestate preventiv. Datele remise de Administraţia Naţională a Penitenciarelor per instituţie de detenţie relevă că plafonul de detenţie este depăşit în Penitenciarul nr.1 Taraclia (cu 21 deţinuţi); în Penitenciarul nr.2 Lipcani (cu 3 deţinuţi); în Penitenciarul nr.3 Leova (cu 53 deţinuţi); în Penitenciarul nr.7 Rusca (cu 56 deţinute); în Penitenciarul nr.11 Bălţi (cu 57 deţinuţi); în Penitenciarul nr.13 Chişinău (cu 378 deţinuţi) şi în Penitenciarul nr.15 (cu 13 deţinuţi). 581 deţinuţi (în 2020 - 732 deţinuţi) erau deţinuţi în condiţii de supraaglomerare. Totodată, în Spitalul-penitenciar nr.16 Pruncul pe o capacitate de 462 paturi au fost plasaţi 190 deţinuţi pacienţi (în 2020 - 222 pacienţi). Suplimentar, în Penitenciarele nr.5, nr.11, nr.13 şi nr.17, ce dispun de izolator de urmărire penală, au fost plasate pe perioada de arest preventiv - 1694 persoane (în 2020 - 2527 persoane). Se observă cu uşurinţă menţinerea constantă a suprasolicitării şi supraaglomerării izolatoarelor de urmărire penală din Penitenciarele nr.13 şi nr.11. În ultimii patru ani, rata populaţiei penitenciare este în uşoară scădere, pornind de la cifra de 6990 deţinuţi în 2018 la 6396 în 2021. Totuşi, problema

supraaglomerării se menţine, inclusiv din cauza faptului, că unele instituţii penitenciare nu pot asigura fizic plafonul minim de detenţie, stabilit de normele CPT. În acelaşi timp, politicile statului sunt focusate mai mult pentru a menţine populaţia penitenciară, decât în cea de depopulare sau reducere a plasării în detenţie, inclusiv, prin aplicarea măsurilor non-privative şi/sau a altor tipuri de pedepse. Raportul dintre numărul de deţinuţi şi angajaţi, ce se află nemijlocit în închisori, este unul critic: 1 angajat la 4/6 deţinuţi pe timp de zi. Însă, pe timp de noapte acest indicator este 1 angajat la 10/30 deţinuţi sau 4 angajaţi la 600 deţinuţi. În anul 2021 angajaţii OAP au realizat vizite de monitorizare în 4 instituţii penitenciare (nr.18, nr.13, nr.15 şi nr.10). În acelaşi timp, membrii Consiliului pentru prevenirea torturii au realizat vizite în 9 instituţii penitenciare (nr.17, nr.11, nr.5, nr.13, nr.10, nr.16, nr.8, nr.12, nr.2).

Constatările cu privire la condițiile materiale de detenție rămân alarmante. Ombudsmanul reafirmă angajamentul Guvernului de asigurare a condițiilor demne în spațiile închise și îndeamnă executivul să decidă asupra unei evaluări globale a situației. Alocarea fragmentară și insuficientă a resurselor financiare în fiecare an, poate să nu fie soluția optimă. Prin urmare, fiind necesar de revizuit conceptul executării măsurilor privative de libertate, având în vedere austeritatea bugetului public.

Respectiv, Colegiul penal, la fel ca și judecătorul de instrucție, consideră că dificultățile cu care s-a confruntat pe parcursul detenției sale Luca Ivan în perioada nominalizată, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art. 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază conținutul recursului declarat de către directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, ca fiind o expunere a dezacordului cu soluția adoptată, fără a se indica careva încălcări la emiterea soluției, ceea ce nu poate servi temei pentru modificarea soluției just adoptate de judecătorul de instrucție.

În consecință, constatând că motivarea instanței este plauzibilă, Colegiul o preia integral și o însușește, ceea ce corespunde jurisprudenței CEDO, în special cauzei Albert vs. România din 16.02.2010. Potrivit acesteia, deși instanțele naționale au obligația de a-și motiva deciziile, aceasta nu impune oferirea unui răspuns detaliat la fiecare argument în parte (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*). Pentru respectarea caracterului echitabil al procesului, este suficient ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor prezentate de o instanță inferioară, fie prin alte mijloace, să examineze chestiunile esențiale aflate în atenția sa.

În împrejurările constatate, instanța de recurs ajunge la concluzia că recursul declarat la caz este nefondat, din care motiv urmează a fi respins, cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul directorului Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, declarat împotriva *încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20 ianuarie 2026,* prin care a fost admisă plângerea condamnatului *Luca Ivan* împotriva administrației instituției penitenciare referitor la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**
Judecător **Viorica Severin**
Judecător **Cristina Prisacari**