Dosarul nr. 2c-3654/19
2-19174158-12-2c-01112019

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Caraman Adriana, Odajiu Daniela, Matfei Eugenia

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Prosport Invest” către SC „Urbanconstruct-TT”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Clubul sportiv central „Dinamo”, Pretura sect. Centru privind încasarea datoriei, cheltuielile de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de SC „Urbanconstruct-TT” către SRL „Prosport Invest” privind constatarea nulității absolute, constatarea ineficienței, repunerea părților în situația inițială cu încasarea sumei,-

a constatat

Argumentele participanților la proces

La 30 octombrie 2019, SRL „Prosport Invest” a depus cerere de chemare în judecată (concretizată ulterior) către SC „Urbanconstruct-TT”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Clubul sportiv central „Dinamo”, Pretura sect. Centru solicitând încasarea din contul ”Urbanconstruct-TT” SRL în contul ”Prosport Invest” SRL a datoriei în sumă de 10 000 euro, a cheltuielilor de judecată (taxa de stat) în mărime de 5814,18 lei și a cheltuielilor de asistență juridică suportate în proces în mărime de 20 000 lei.

În susținerea acțiunii a indicat faptul că potrivit contractului de prestări servicii de publicitate nr. 04/SP „Prosport Invest” acorda servicii de publicitate companiei „Urbanconstruct-TT” precum şi montarea banerului pe gardul situat în str. G. Asachi, 23. Conform art. 2, contractul este valabil până la 31.03.2020.

Pentru perioada iulie-august a fost emisă factura fiscală care a fost expediată prin scrisoare recomandată pârâtei însă aceasta a refuzat să o recepționeze.

Reclamantul menționează că la moment este formată o datorie pentru 2 luni în valoare de 10 000 euro, iar la apelurile reclamantului, verbale, scrise şi telefonice, privind întoarcerea împrumutului pârâtul nu reacționează.

La 15.08.2019 a adresat pârâtei pretenție în formă scrisă în care a solicitat achitarea serviciilor prestate, având ca scop soluționarea amiabilă și extrajudiciară a litigiului în cauză. Însă nici de această data pârâta nu a reacționat la solicitare şi nu a transferat suma.

Se mai menționează în cererea de chemare în judecată faptul că la data de 15.08.2019 pârâta a început samavolnic demontarea panourilor de reclamă amplasate pe gardul bunului imobil a reclamantei.

În drept, își întemeiază acțiunea pe prevederile art. 1376, 1377, 1378 din Codul Civil, art. 94 alin. (1), art. 96 alin. (1), (1^1), art. 166, 167 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea protocolară a judecătorie Chișinău din 05 octombrie 2020 a fost atras în proces Primăria mun. Chișinău, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea protocolară a judecătorie Chișinău din 28 octombrie 2021 a fost atras în proces Clubul sportiv central ”Dinamo”, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea protocolară a judecătorie Chișinău din 11 iulie 2023 a fost atras în proces Pretura sect. Centru mun. Chișinău, în calitate de intervenient accesoriu.

La 03 martie 2025, prin intermediul poștei electronice a judecătoriei Chișinău sediul centru reprezentantul ”Urbanconstruct -TT” SRL a depus o cerere reconvențională împotriva „Prosport Invest” SRL solicitând :

- a constata nulitatea absolută a Contractului nr. 04/SP din 01.03.2019 de prestări servicii de publicitate încheiate între „Prosport Invest ”SRL și „Urbanconstruct-TT” SRL

- a constata ineficiența Contractului nr. 04/SP din 01.03.2019 de prestări servicii de publicitate încheiate între „Prosport Invest” SRL și „Urbanconstruct-TT” SRL

- a dispune repunerea părților în situația inițială cu dispunerea încasării din contul „Prosport Invest” SRL în beneficiul „Urbanconstruct-TT” SRL a datoriei în mărime de 398538,10 lei obținută de către „Prosport Invest” SRL în calitate de îmbogățire nejustificată .

Prin încheierea protocolară a judecătorie Chișinău sediul centru din 04 martie 2025 s-a acceptat spre examinare cerere reconvențională depusă de către „Urbanconstruct-TT” SRL a depus o cerere reconvențională împotriva lui „Prosport Invest” SRL.

În susținerea acțiunii reconvenționale cu referire la nulitatea absolută a Contractului nr. 04/SP din 01.03.2019 de prestări servicii de publicitate a menționat prevederile art. 327 alin. (1), 328, 331, alin. (1), (5), (7), 334 Cod civil.

Din materialele cauzei, rezultă în afara oricărui dubiu că, reclamantul niciodată nu a deținut autorizație pentru amplasarea publicității, eliberată de către administrația publică locală și nu a fost proprietarul terenului unde a fost amplasată publicitatea și nici nu a deținut dreptul la sublocațiunea terenului, pentru a putea fi asigurat dreptul de folosință, în sensul amplasării publicității „Urbanconstruct-TT” S.R.L., fiind încălcate normele imperative ale legii.

Prin urmare, la încheierea contractului, reclamantul a încălcat normele juridice imperative, cu privire la obligația obținerii (i) autorizației pentru amplasare publicității, dar și (ii) obținerea acordului legal, pentru transmiterea terenului în sublocațiune, fapt care denotă nulitatea absolută a contractului.

Cu referire la ineficiența Contractului nr. 04/SP din 01.03.2019 de prestări servicii de publicitate menționează prevederile art. 357, 358, alin. (1)-(4), 360, alin. (1)-(5), Cod Civil.

Din materialele cauzei, rezultă în afara oricărui dubiu că, reclamantul nu a deținut (i) autorizație pentru amplasarea publicității, eliberată de către administrația publică locală și (ii) nu a fost proprietarul terenului unde a fost amplasată publicitatea și nici nu a deținut dreptul la sublocațiunea terenului, pentru a putea fi asigurat dreptul de folosință, în sensul amplasării publicității „Urbanconstruct-TT” S.R.L., astfel încât, acesta niciodată nu a putut transmite către „Urbanconstruct-TT” S.R.L., dreptul la amplasarea publicității, pe motiv că, contractul a fost unui ineficient.

Cu referire la repunerea părților în poziția inițială și existența îmbogățirii nejustificate menționează prevederile art. 331 alin. (1), (5), (7), 1979, 1980, 1981, 1984, 1985, Cod Civil astfel ca urmare a constatării nulității absolute sau a ineficienții contractului, solicită repunerea părților în situația anterioară, cu obligarea „Prosport Invest” S.R.L. să achite către „Urbanconstruct-TT” S.R.L., suma de 398 538,10 lei.

În ședința de judecată reprezentatul reclamantului SRL „Prosport Invest”, Pascal Iuliana a susținut integral acțiunea de bază solicitând admiterea acesteia și respingerea acțiunii reconvenționale depuse de către SC „Urbanconstruct-TT”.

În ședința de judecată reprezentatul SC „Urbanconstruct-TT” a solicitat respingerea acțiunii de bază și admiterea acțiunii reconvenționale.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Pretura sect. Centru în ședința de judecată a susținut acțiunea de bază și a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale.

Reprezentanții intervenienților accesorii Primăria mun. Chișinău și Clubul sportiv central „Dinamo”, în ședința de judecată nu s-au prezentat procedura de citare a fost efectuată, (f.d 101,103,109-110,117-118,128-129,143) instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată

Ascultând explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere, pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a respinge acţiunea de bază înaintată de către SRL „Prosport Invest” către SC „Urbanconstruct-TT”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Clubul sportiv central „Dinamo”, Pretura sect. Centru privind încasarea datoriei și a cheltueililor de judecată și a admite parțial acțiunea reconvențională înaintată de către SC „Urbanconstruct-TT” către SRL „Prosport Invest” privind constatarea nulității absolute, constatarea ineficienței contractului, repunerea părților în situația inițială cu încasarea sumei, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit 130 Cod procedură civilă instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Conform art.118, art.121, art.123 Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probaţiunea constă în activităţile procesuale şi procedurale prin care părţile şi alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor şi împrejurărilor ce formează obiectul probaţiunii. De altfel, prin sarcina probaţiunii se înţelege obligaţia procesuală ce revine participanţilor de a dovedi împrejurările care formează obiectul probaţiunii.

Cel care formulează o pretenţie trebuie să o şi dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele.

Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligaţia să-şi dovedească pretenţiile.

În conformitate cu art.239 Cod de procedură vivilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.240 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile.

Prevederile alin (2) lit.a) Cod civil, stipulează că, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În cadrul ședinței de judecată instanța a stabilit că reclamantul solicită încasarea unui prejudiciu suportat în legătură cu neachitarea serviciilor prestate de către „Prosport Invest ” SRL în favoarea SC „Urbanconstruct-TT”.

Astfel, potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Totodată, conform art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, obligațiile urmând a fi executate în modul corespunzător cu bună credință, la locul și momentul stabilit.

Prevederile art.858 alin.(2) Cod civil, stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 1375 Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

Potrivit art. 1376 Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. (2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Astfel, se atestă că reclamantul „Prosport Invest” SRL pretinde că a prestat servicii de publicitate precum și montarea banerului pe gardul situate în mun. Chișinău str. Gh. Asachi 23 în favoarea pârâtului SC „Urbanconstruct-TT”, însă, ultimul cu rea-credință nu-și execută obligația privind achitarea costului serviciului acordat în termenul stabilit, fapt care i-a cauzat un prejudiciu.

Ca urmare, instanța de judecată nu poate reține cele relatate de reclamant ca temei de admitere a acțiunii din următoarele considerate.

Din conținutul înscrisurilor anexate la materialele cauzei se atestă că la 01 martie 2019 între SRL „Prosport Invest” în calitate de prestator și SC „Urbanconstruct-TT” în calitate de beneficiar a fost încheiat contactului de prestări servicii de publicitate nr. 04/SP. (f.d. 9-10)

Potrivit pct. 1, obiectul al contractului îl constituie plasarea publicității precum și montarea banerului (confecționat de beneficiar) pe gardul spațiului situat pe adresa str. Gh. Asachi 23 mun. Chișinău.

Prezentul contractului este valabil de la data semnării până la data de 31 martie 2020 sau până la îndeplinirea obligațiilor contractual între părți.

Potrivit pct. 3.1-4.2 al contractului, valoarea contractului va fi de 5000 euro, liniar, iar plata se face în baza facturii emise de prestator către beneficiar în lei la cursul BNM din ziua facturării și urmează a fi achitată în termen de 5 zile din data facturării.

La caz este reținut și fatul că la 1 iulie 2019 a fost emisă factura fiscală nr. IY 1955016 pentru suma de 103069,50 lei pentru servicii de publicitate conform contractului nr. 04/SP pentru luna iulie 2019, iar la 1 august 2019 a fost emisă factura fiscală nr. IY 1955020 pentru suma de 51113,81 lei pentru servicii de publicitate conform contractului nr. 04/SP pentru perioada 01-16 august 2019 (f.d 17, 19)

Facturile menționate fiind expediate în adresa pârâtului SC „Urbanconstruct-TT” și recepționate la 3 septembrie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.(f.d. 21)

Prin pretenția din 14 august 2019, „Prosport Invest SRL a solicitat de la „Urbanconstruct - TT” SRL executarea obligației contractuale prin transferarea sumei de 10 000 euro stabilită în contract în termen de 5 zile calendaristice, însă deși pretenția fost recepționată la 16 august 2019 fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat la dosar, aceasta a rămas fără răspuns, temei pentru care s-a aderata în instanță cu prezenta acțiune.(f.d. 12)

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că, din materialele anexate speței, nu a reținut un act din care ar rezulta cu certitudine că, pârâtul a efectuat plata îndreptată pentru serviciile de publicitate în perioada iulie- august 2019.

Corespunzător, instanța atrage atenția asupra faptului că în cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâtului SC „Urbanconstruct-TT” a solicitat declararea nulității contractului de prestări servicii de publicitate nr. 04/SP din 01.03.2019.

Astfel, temei de declararea nulității s-a invocat faptul că reclamantul/prestatorul de servicii „Prosport Invest” SRL nu a deținut autorizație pentru amplasarea publicității, eliberată de către administrația publică locală și nu a fost proprietarul terenului unde a fost amplasată publicitatea și nici nu a deținut dreptul la sublocațiunea terenului, pentru a putea fi asigurat dreptul de folosință, în sensul amplasării publicității ”Urbanconstruct-TT” S.R.L.

Ca urmare instanța notează că la materialele cauzei a fost anexat contractul de locațiune nr. 63 -A din 11 decembrie 2015, potrivit căruia Clubul sportiv central ”Dinamo” în calitate de locator și „Prosport Invest” SRL în calitate de locatar.

Potrivit pct.2.1, obiect al contractului de locațiune nr. 63 -A din 11 decembrie 2015 îl constituie transmiterea temporar în posesie și folosință, contra plată, de la locator către locatar, a terenului cu suprafața de 1,1014 ha, cu număr cadastral 01002130677 situat în mun. Chișinău str. Gh. Asachi 23a, pentru construcția și amenajarea Stadionului ”Dinamo” amplasat în mun. Chișinău str. Gh. Asachi 23a, conform proiectului acceptat de către Locator, care este parte integrantă a contractului.

Potrivit pct.2.4 al contractului de locațiune nr. 63-A din 11 decembrie 2015, termenul contractului de locațiune se stabilește de la 15 decembrie 2015 până la 14 decembrie 2025.(f.d.62-66)

Totodată în pct. 3.3.10 al contractului de locațiune nr. 63-A din 11 decembrie 2015 părțile au prevăzut obligațiile locatarului printre care și să nu transmită terenul închiriat în sublocațiune, fără acordul scris al locatorului.(f.d. 63)

Corespunzător instanța mai reține și prevederile art. 1270 alin (1) Cod civil, locatarul este în drept să dea bunul închiriat în sublocaţiune sau să cesioneze locaţiunea numai cu consimţământul locatorului. Pentru aceasta, el este obligat să-l informeze pe locator despre intenţia sa şi să indice numele sau denumirea, adresa persoanei căreia intenţionează să-i subînchirieze bunul sau să-i cedeze locaţiunea.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei nu se atestă faptul că la încheierea contractului de prestări servicii de publicitate nr. 04/SP din 01.03.2019, între ”Prosport Invest” SRL și SC ”Urbanconstruct-TT” nu a fost solicitat acordul locatorului și anume Clubul sportiv central ”Dinamo”.

De asemenea, instanța reține și prevederile Legii nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate (în vigoare la momentul încheierii contractului de prestări servicii de publicitate nr. 04/SP din 01.03.2019)

Astfel, potrivit art. 1 al Legii nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate, în sensul prezentei legi, se definesc următoarele noţiuni:

publicitate (reclamă) – informaţie publică despre persoane, mărfuri (lucrări, servicii), idei sau iniţiative (informaţie publicitară, material publicitar) menită să suscite şi să susţină interesul public faţă de acestea, să contribuie la comercializarea lor şi să ridice prestigiul producătorului;

gen de publicitate – modalitate de difuzare a informaţiei publicitare, prin intermediul căreia agentul de publicitate exercită o influenţă controlată asupra unui cerc nedeterminat de persoane;

agent de publicitate – furnizor, producător, difuzor de publicitate;

furnizor de publicitate – persoana ce constituie sursa sau obiectul informaţiei publicitare destinate producerii, plasării şi difuzării ulterioare a publicităţii;

producător de publicitate – persoana care conferă informaţiei publicitare forma necesară difuzării;

difuzor de publicitate – persoana care asigură plasarea şi difuzarea publicităţii (informaţiei publicitare) prin orice mijloc de informare;

consumator de publicitate – beneficiarul publicităţii (informaţiei publicitare);

publicitate neadecvată – publicitate neonestă, neautentică, camuflată, amorală, sexistă şi orice altă publicitate de provenienţă similară;

dezminţire – procedeu prin care se urmăreşte lichidarea consecinţelor publicităţii neadecvate.

Potrivit art. 16 al Legii nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate, publicitatea exterioară se realizează prin sisteme de comunicare vizuală ce includ afişe, panouri, standuri, instalaţii şi construcţii (situate separat sau pe pereţii şi acoperişurile clădirilor), firme tridimensionale, firme luminoase, tablouri suspendate electromecanice şi electronice, alte mijloace tehnice.

(2) Amplasarea publicităţii exterioare se admite cu autorizarea organului respectiv al administraţiei publice locale, coordonată în prealabil, conform procedurii ghişeului unic, cu: a) subdiviziunea teritorială a Poliţiei Rutiere a Ministerului Afacerilor Interne; b) administratorul drumului, în cazul amplasării publicităţii în zonele drumurilor publice; c) organul respectiv de

conducere al Căii Ferate din Moldova, în cazul amplasării publicităţii în zona de expropriere a căii ferate; d) alte autorităţi publice, dacă obligaţia coordonării sau avizării prealabile este expres prevăzută de lege.

(3) Refuzul privind amplasarea publicităţii exterioare se argumentează în scris.

(4) Amplasarea publicităţii exterioare pe clădiri şi alte construcţii aflate în proprietate privată se coordonează cu organele teritoriale de arhitectură şi nu necesită autorizarea specială a autorităţilor administraţiei publice locale.

(5) Pentru amplasarea publicităţii exterioare se încasează o taxă în modul şi mărimea stabilite de Codul fiscal. Alte taxe şi tarife sînt interzise.

(5^1) Modul de solicitare, acordare, suspendare şi retragere a autorizaţiei pentru plasarea publicităţii exterioare pentru agenţii economici se stabileşte de Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător în partea în care nu este reglementat de prezenta lege.

(5^2) Pentru obţinerea autorizaţiei, solicitantul depune o cerere, conform modelului aprobat de autoritatea publică locală, cu indicarea datelor cu privire la proprietarul panoului publicitar (sau altei construcţii pe care se va amplasa publicitatea), la care anexează descrierea publicităţii – schiţa proiectului (în formă liberă) cu schema de amplasare, imaginea şi/sau textul aferent. Autoritatea publică locală coordonează textul publicitar, fără implicarea solicitantului de autorizaţie, cu Agenţia Servicii Publice în cazul în care se preconizează includerea în publicitate a textului în limba de stat, altul decît denumirea întreprinderii, mărcii înregistrate sau mărcii comerciale.

(6) Mijloacele de publicitate exterioară sînt proprietatea unuia din agenţii activităţii de publicitate conform contractului încheiat între agenţii activităţii respective.

(7) Se interzice amplasarea publicităţii exterioare:

a) prin vătămarea sau nimicirea de arbori;

b) în zonele de protecţie a monumentelor de arhitectură, istorie şi cultură.

(8) Sistemele de comunicare vizuală nu trebuie să ia forma şi dimensiunile indicatoarelor rutiere.

Reieșind din prevederile legale citate și raportate la materialele cauzei se atestă că la plasarea publicității și montarea banerului pe gardul situat pe str. Gh. Asachi 23, „Prosport Invest” SRL nu a fost solicitat autorizația de la organele competente ale administrației publice locale.

Conform art. 32 alin. (3) al Legii nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate, difuzorul de publicitate poartă răspundere pentru încălcarea legislaţiei cu privire la publicitate în partea ce se referă la timpul, locul şi mijloacele de difuzare a publicităţii.

Instanța de judecată reiterează că ”Urbancosbtruct TT” SRL a solicitat declararea nulității absolute a contractului de prestări servicii de publicitate nr. 04/SP din 01.03.2019, încheiat între „Prosport Invest” SRL și SC ”Urbanconstruct-TT”.

Conform art. 16 lit. c) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic.

Potrivit art. 327 alin. (1), Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

Potrivit art. 328 Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către

părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. (3) Atît acțiunea în constatare a nulității absolute, cît și excepția de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art. 331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.

Conform art. 334 Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. (2) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă). (3) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sînt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală). (4) Dispozițiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziția legală încălcată nu stabilește o altă consecință a încălcării sale decît nulitatea actului juridic sau a clauzei. (5) Încălcarea dispoziției imperative a actului normativ subordonat legii poate fi invocată ca temei de nulitate a actului juridic doar în măsura în care dispoziția respectivă întrunește cerințele art. 1 alin. (2) și ale art. 4.

Reieșind din poziția avocatului Josan Vasile în interesele reclamantului reconvențional SRL „Urbancosntruct -TT”, se invocă că la încheierea contractului de servicii de publicitate din 01 martie 2019 au fost încălcate prevederile legale imperative în ceea ce privește lipsa autorizațiilor de la organele competente pentru plasarea publicității, precum și acordul locatorului terenului, la caz, Clubul sportiv central ”Dinamo”, în conformitate cu art. 334 alin. (3) Cod civil.

Din sensul normei citate rezultă că, sînt lovite de nulitate absolută actele juridice care contravin normelor imperative, adică acelor norme care prescriu în mod expres o conduită obligatorie, o obligaţie de la care subiectul nu se poate sustrage sau nu o poate ocoli (norme onerative), sau care, prin dispoziţia lor, interzic săvîrşirea unor acţiuni (norme prohibitive).

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, din conținutul înscrisurile anexate la materialele cauzei, rezultă că, reclamantul „Prosport Invest SRL la încheierea contractului de prestării servicii de publicitate nr. 04/SP din 01 martie 2019 au fost admise încălcări ori pârâtul reconvențional nu a prezentat autorizația pentru amplasarea publicității, eliberată de către administrația publică locală.

La fel se reține că la momentul încheierii contractului de prestări servicii, SRL „Prosport Invest” nu a deținut dreptul la sublocațiunea terenului, pentru a putea fi asigurat dreptul de folosință, în sensul amplasării publicității ”Urbanconstruct-TT” S.R.L., ori un acord din partea locatorului terenului, la caz, Clubul sportiv central ”Dinamo” nu este anexat, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În consecință, instanța de judecată consideră întemeiată pretenția reclamantului reconvențional privind declararea nulității absolute a contractului de prestări servicii de publicitate nr. 04/SP din 01.03.2019, or la încheierea contractului nominalizat au fost admise încălcări ale dispozițiilor legale.

Astfel, se constată nulitatea absolută a contactului de prestări servicii de publicitate nr. 04/SP din 01 martie 2019 încheiat între SRL „Prosport Invest” și SC „Urbanconstruct-TT”.

Prin urmare, revenind la cerința reclamantului pe acțiunea de bază SRL „Prosport Invest” SC către „Urbanconstruct-TT” privind încasarea sumei în mărime de 10000 euro, instanța ține

să sublinieze faptul că pe motiv ce contractul de prestări servicii de publicitate nr. 04/SP din 01 martie 2019 a fost declarat nul, acesta nu mai produce efecte juridice.

Corespunzător instanța va respinge solicitarea din cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Prosport Invest" către SC „Urbanconstruct-TT", intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Clubul sportiv central „Dinamo", Pretura sect. Centru privind încasarea datoriei în mărime de 10 000 euro, pentru serviciile de publicitate în perioada 01 iulie- 16 august 2019, ca fiind neîntemeiate.

Cu referire la solicitarea privind constatarea ineficienței Contractului nr. 04/SP din 01.03.2019 de prestări servicii de publicitate, instanța de judecată menționează următoarele circumstanțe.

Conform art. 357 Cod civil, dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parțial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient. (2) Actul juridic devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficiență. (3) Ineficiența actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanții la proces. 6 (4) Atît acțiunea în constatarea ineficienței actului juridic, cît și excepția prin care se invocă ineficiența sînt imprescriptibile dacă legea nu prevede altfel. Cu toate acestea, se prescriu extinctiv în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor ineficienței actului juridic, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acțiunea în constatare a ineficienței sau după admiterea acestei acțiuni.

La caz, se reiterează că, ori de câte ori un act juridic nu întrunește condițiile de validitate, legea îi neagă efectele prin intermediul instituției nulității.

Totuși, în unele cazuri alese, regimul nulității nu este potrivit pentru deficiența care afectează actul juridic, și atunci legea a reglementat o categorie distinctă pentru a desemna un act juridic care nu este nul sau anulabil, dar nu produce toate sau o parte din efectele juridice urmărite de autor — actul juridic ineficient. El poate fi înțeles ca un act juridic valabil, dar incomplet sau „încă necopt".

Spre deosebire de actul juridic lovit de nulitate absolută, actul juridic ineficient are șansa să își producă efectele juridice dacă se înlătură cauza de ineficiență. Spre deosebire de actul juridic anulabil, actul juridic ineficient nu produce efecte juridice inițial, dar dacă se înlătură cauza de ineficiență, el va produce efecte juridice definitiv.

Cauza de ineficiență poate avea ca origine însăși voința autorului actului juridic. El însuși ar fi putut să prevadă că actul juridic nu produce efecte imediat, ci doar la îndeplinirea unui anumit eveniment viitor și incert; în acest caz actul juridic sau doar unele efecte ale sale, sunt supuse de către autor unei condiții suspensive.

Astfel instanța ține să sublinieze că prin prezenta hotărâre argumentele și temeiurile reclamantului reconvențional referitor la nulitatea contractului de prestări servicii au fost supus probațiunii, iar instanța le-a apreciat după cumul probator anexat, ca urmare a constatat nulitatea absolută a contactului de prestări servicii de publicitate nr. 04/SP din 01 martie 2019 încheiat între SRL „Prosport Invest" și SC "Urbanconstruct-TT".

Prin urmare, legiuitorul a prevăzut faptul că odată ce un contract este declarat nul, acesta nu mai poate fi calificat ca ineficient, or că nulitatea exclude ineficiența.

În asemenea circumstanțe, instanța va respinge solicitarea reclamantului reconvențional SC „Urbanconstruct-TT" privind constatarea ineficienței Contractului nr. 04/SP din 01.03.2019 de prestări servicii de publicitate ca fiind neîntemeiată.

Referitor la solicitarea privind repunerea părților în poziția inițială și încasarea sumei în

mărime de 398 538,10 lei cu titlul de îmbogățire nejustificată instanța notează următoarele.

În conformitate cu art. 331 alin. (1), (2),(5), (7) Cod civil, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. (2) Actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulităţi de către instanţa de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.(5) Prestațiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum și alte îmbogățiri obținute din acele prestații se supun restituirii conform dispozițiilor legale privind îmbogățirea nejustificată. (7) Instanța de judecată nu poate pronunța din oficiu efectele nulității chiar dacă a constatat nulitatea absolută din oficiu.

Prin efectele nulităţii actului juridic se vor înţelege consecinţele juridice ale aplicării sancţiunii nulităţii, adică urmările datorate desfiinţării în întregime sau în parte a unui act juridic civil care a fost încheiat cu încălcarea dispoziţiilor legale referitoare la condiţiile sale de validitate.

Alt efect al nulităţii actului juridic este repunerea părţii în situaţia anterioară sau restituţia bilaterală. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilităţii de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestaţiei. Cuantumul contravalorii prestaţiei va fi stabilit prin acordul părţilor, iar în cazul în care părţile nu vor ajunge la un acord – va fi stabilit de către instanţa de judecată.

Prin urmare odată ce s-a constatat nulitatea contractului de prestări servicii de publicitate nr. 04/SP din 01 martie 2019 încheiat între SRL „Prosport Invest” și SC „Urbanconstruct-TT”, părțile urmează a fi aduse în poziția inițială prin restituirea de către SRL „Prosport Invest” în beneficiul SC „Urbanconstruct-TT”, a sumelor în mărime totală de 398 538,10 lei ce constituie costul plăților achitate pentru serviciile de publicitate, confirmate prin actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2019- 06.10.2020 între SRL „Prosport Invest” și SC „Urbanconstruct-TT”.(f.d 212)

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că potrivit art.82 și 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În concepția art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.

Norma prevăzută la art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, reținând că acţiunea înaintată de SRL „Prosport Invest” către SC „Urbanconstruct-TT”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Clubul sportiv central „Dinamo”, Pretura sect. Centru privind încasarea datoriei a fost respinsă ca neîntemeiată, şi pretenția de încasare a cheltuielile de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În concluzia raționamentelor indicate supra, reieşind din situaţia de fapt expusă, raportată la textele de lege enunţate, se concluzionează necesitatea respingerii acţiunii depuse de SRL „Prosport Invest” către SC „Urbanconstruct-TT”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Clubul sportiv central „Dinamo”, Pretura sect. Centru privind încasarea datoriei și a cheltuielilor

de judecată, ca fiind întemeiată, cu admiterea parțială a acțiunii reconvenționale depuse de către SC „Urbanconstruct-TT” către SRL „Prosport Invest” și va constată nulitatea absolută a contactului de prestări servicii de publicitate nr. 04/SP din 01 martie 2019 încheiat între SRL „Prosport Invest” și SC „Urbanconstruct-TT” cu încasareade la SRL „Prosport Invest” în beneficiul SC „Urbanconstruct-TT” suma de 398538,10 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată. În rest, acțiunea reconvențională înaintată de SC „Urbanconstruct-TT” către SRL „Prosport Invest”, se respinge ca neîntemeiată.

Totodată instanța reține următoarele că în corespundere cu prevederile art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).

În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Prosport Invest” către SC „Urbanconstruct-TT”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Clubul sportiv central „Dinamo”, Pretura sect. Centru privind încasarea datoriei, cheltuielile de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Se admite parțial acțiunea reconvențională înaintată de SC „Urbanconstruct-TT” către SRL „Prosport Invest” privind constatarea nulității absolute, constatarea ineficienței, repunerea părților în situația inițială cu încasarea sumei.

Se constată nulitatea absolută a contactului de prestări servicii de publicitate nr. 04/SP din 01 martie 2019 încheiat între SRL „Prosport Invest” și SC „Urbanconstruct-TT”.

Se încasează de la SRL „Prosport Invest” în beneficiul SC „Urbanconstruct-TT” suma de 398538,10 (trei sute nouăzeci și opt mii cinci sute treizeci și opt, 10) lei cu titlu de îmbogățire nejustificată.

În rest, acțiunea reconvențională înaintată de SC „Urbanconstruct-TT” către SRL „Prosport Invest”, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei

Judecătorul Octavian Dvornic