Dosarul nr. 4r-4258/23 *(4-21168926-02-4r-03112023)*
Judecător: Valentina Garabagiu

D E C I Z I E
În numele Legii

08 mai 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de avocatul Podlesnov Alexandr în interesele persoanei juridice SRL „ITNS.NET", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 martie 2023 prin care contestația lui „ITNS.NET" SRL împotriva deciziei agentului constatator a ANRCETI, Marian Pocaznoi, cu referire la Decizia asupra cauzei contravenționale cu numărul 57 din 20.10.2021 s-a respins ca fiind depusă tardiv, și-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 16.11.2021-20.03.2023;
în procedura instanței de recurs : 03.11.2023-08.05.2024.
Procedura de citare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de avocatul Podlesnov Alexandr în interesele persoanei juridice SRL „ITNS.NET", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 martie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

1. La 20.10.2021, de către agentul constatator Marian Pocaznoi, a fost întocmită Decizia asupra cauzei contravenționale cu nr.57 din 20.10.2021 prin care s-a constatat că: prin sesizarea înregistrată la ANRCETI cu nr.741 din 30.04.2021, SC „StarNet" SRL a comunicat despre utilizarea ilegală a infrastructurii rețelei de comunicații electronice ce-i aparține, la adresele: mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrân nr.15; 15/1; 17; 18/2; 19/1; 20/3; 20/4; 21; 23; 31/3; 38/1. În rezultatul examinării materialelor anexate la sesizare, dar și în urma ieșirii la fața locului, în comun cu reprezentanții SC „ITNS.NET" SRL și SC „STARNET" SRL, s-a stabilit că SC „ITNS.NET" SRL utilizează ilegal infrastructura rețelei de comunicații electronice a SC „STARNET" SRL. Prin

acțiunile sale SC „ITNS.NET” SRL a încălcat prevederile art.5 alin.(4) lit. c) și e) din Legea comunicațiilor electronice nr.241-XVI din 15.11.2007, art.4 alin.(3), art.6 și art.13 din Legea privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice nr.28 din 10.03.2016 și pct.V al Anexei nr.1 la Regulamentul privind regimul autorizării generale în domeniul comunicațiilor electronice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrați nr.54 din 28.12.2017.

Procesul verbal enunțat a fost întocmit de către agentul constatator în lipsa contravenientului la data de 05.10.2021, lipsa contravenientului fiind consemnată de către agentul constatator și confirmată de către martor asistent Cojocari Ștefan ale cărui date au fost indicate în conformitate cu prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional. La data de 20.10.2021 a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale care în conformitate cu prevederile art.447[1] alin.(8) a fost expediată contravenientului în termen de 3 zile adică la data de 22.10.2021, contravenientul recepționând decizia la data de 25.10.2021 (fapt ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale).

La 10.11.2021, SC „ITNS.NET” SRL a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator Marian Pocaznoi, cu referire la procesul contravențional cu nr. 57 din 20.10.2021 prin care i-a fost aplicată amendă în mărime de 120 unități convenționale, ce constituie suma de 6000 lei..

În motivarea cererii respective, contestatarul a indicat că procesul verbal enunțat urmează a fi declarat nul din motivul că nu au fost prezentate careva probe ce confirmă dreptul de proprietate asupra rețelelor inginerești ale companiei „StarNet” SRL iar în lipsa acestora orice dubiu urmează a fi interpretat în favoare contravenientului și ca urmare urmează a fi stabilit lipsa faptei contravenționale și de încetat procesul contravențional.

2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 martie 2023* s-a respins contestația lui „ITNS.NET” SRL împotriva deciziei agentului constatator a ANRCETI, Marian Pocaznoi, cu referire la Decizia asupra cauzei contravenționale cu numărul 57 din 20.10.2021 ca fiind depusă peste termen.

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 martie 2023 a declarat recurs avocatul Podlesnov Alexandr în interesele persoanei juridice SRL „ITNS.NET”, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-articolul 466 Cod contravențional prevede că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, dacă: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar,

sau dispozitivul hotărârii redactare nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare,

- potrivit, articolului 425 alin.(7) din Codul contravențional procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă si la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod,

-din nomele citate, precum şi reieșind din prevederile art.2 alin.(l) din Codul de procedură penală rezultă, că procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte şi de prezentul cod;

-potrivit, art.375 alin.(2) Cod contravențional, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Aliniatul 3 al același articol stipulează că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional;

- astfel, în hotărârea contestată instanța indică, că contravenientul a recepționat decizia Agenției nr.57 din 20.10.2021 la data de 25.10.2021, care a fost contestată la 10.11.2021. în continuare judecătorul menționează, că în conformitate cu prevederile art. 448 alin.(l) din Codul contravențional contravenientul în speța este în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, data limită fiind 09.11.2011, inclusiv;

- recurentul nu neagă faptul, recepționării deciziei Agenției nr.57 din 20.10.2021 la data de 25.10.2021, precum şi faptul că aceasta a fost contestată la 10.11.2021. Dincolo de faptele date este total dezacord, că contestația a fost depusă în afară termenului oferit de legiuitorul, precum şi că aceasta este tardivă,

- în conformitate cu prevederile art.231 alin.(3) Cod de procedură penală]a calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să cursă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește;

- ca urmare, recurentul a îndeplinit întocmai prevederile legale şi depunând contestația la 10.11.2021 a respectat pentru actul dat de procedură termenul de 15 zile, calculat de la data recepționării deciziei Agenției nr.57 din 20.10.2021 (astfel la 25.10.2021 a recepționat decizia (ziua începerii termenului) + 15 zile + ziua împlinirii termenului (în total 16 zile) - 10.11.2021);

- opinează apărarea că, contestația a fost depusă în termen şi urma a fi examinată în fond.

4. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

4.1 La data de 28.03.2024 prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, directorul adjunct al Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Marian Pocaznoi a depus referință asupra recursului declarat de avocatul Podlesnov Alexandr în interesele persoanei juridice SRL „ITNS.NET", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 martie 2023, prin care a solicitat respingerea recursului depus de către SRL „ITNS.NET" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.03.2023.

Comunică instanței că, nici la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nici la examinarea acestuia, reprezentantul SRL „ITNS.NET" nu s-a prezentat, fiind legal citat (toate avizele de recepție a citațiilor ANRCETI sunt anexate la materialele cauzei). Având în vedere că, Decizia ANRCETI asupra cauzei contravenționale nr. 57 din 20.10.2021 a fost adoptată în lipsa reprezentantului SRL „ITNS.NET", aceasta a fost expediată prin scrisoarea cu aviz de recepție în adresa contravenientului. Potrivit avizului de recepție, decizia din speță a fost primită de către administratorul SRL „ITNS.NET" la data de 25.10.2021 (zi lucrătoare - luni), iar contestația a fost depusă personal de către avocat la data de 10.11.2021 (zi lucrătoare - miercuri). Astfel, calculând 15 zile începând din data de 26.10.2021, constatăm că termenul stabilit pentru contestarea deciziei a expirat la data de 09.11.2021 (zi lucrătoare - marți), ora 17:00.

În legătura cu faptul că, contestația a fost depusă la data de 10.11.2021, SRL „ITNS.NET" a omis neîntemeiat termen de 15 zile de depunere a contestației, încălcând astfel prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

4.2. Totodată, la data de 28.03.2024 avocatul Podlesnov Alexandr prin cerere a solicitat anexarea la cererea de recurs înaintate de subsemnatul, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22.03.2023 a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26.09.2022; a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 02.05.2023, a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 17.06.2022; a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 13.03.2023; copiile contestațiilor.

A explicat instanței de recurs, că pe data de 20.10.2021 de către Agenția au fost emise trei decizii de sancționare a companiei SC ’TTNS.NET” SRL în baza art.247 alin.(l) Cod contravențional nr. 55, 56 şi 57. Toate trei decizii au fost expediate în adresa SC ’TTNS.NET” SRL prin intermediul poștei terestre într-un singur plic, care este anexat la materialele cauzei contravenționale. Toate trei decizii ai Agenției au fost contestate de recurent în aceiași zi şi anume pe data de 10.11.2021.

În urma examinării contestațiilor depuse asupra deciziilor de sancționare nr. 55 şi 56 emise de Agenția la 20.10.2021 în privința SC ’TTNS.NET” SRL, acestea au fost admise prin hotărârile instanțelor de judecată menționate mai sus, care au devenit irevocabile în baza deciziilor Curții de Apel Chișinău. Drept urmare problema încălcării termenului de contestare a deciziilor de sancționare din 20.10.2021 deja a fost examinată de către instanțele de judecată, care a respins argumentele Agenției, fiind contrare prevederilor art.231 alin.(3) Cod de procedură penală - la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să cursă termenul nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

5. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de avocatul Podlesnov Alexandr în interesele persoanei juridice SRL „ITNS.NET”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22 martie 2023 ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, *instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fo.st vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

5.2. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la 20.10.2021, de către agentul constatator Marian Pocaznoi, a fost întocmită Decizia asupra cauzei contravenționale cu nr.57 din 20.10.2021 prin care s-a constatat că: prin sesizarea înregistrată la ANRCETI cu nr.741 din 30.04.2021, SC „StarNet" SRL a comunicat despre utilizarea ilegală a infrastructurii rețelei de comunicații electronice ce-i aparține, la adresele: mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrân nr.15; 15/1; 17; 18/2; 19/1; 20/3; 20/4; 21; 23; 31/3; 38/1. În rezultatul examinării materialelor anexate la sesizare, dar și în urma ieșirii la fața locului, în comun cu reprezentanții SC „ITNS.NET" SRL și SC „STARNET" SRL, s-a stabilit că SC „ITNS.NET" SRL utilizează ilegal infrastructura rețelei de comunicații electronice a SC „STARNET" SRL. Prin acțiunile sale SC „ITNS.NET" SRL a încălcat prevederile art.5 alin.(4) lit. c) și e) din Legea comunicațiilor electronice nr.241-XVI din 15.11.2007, art.4 alin.(3), art.6 și art.13 din Legea privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice nr.28 din 10.03.2016 și pct.V al Anexei nr.1 la Regulamentul privind regimul autorizării generale în domeniul comunicațiilor electronice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrați nr.54 din 28.12.2017.

Procesul verbal enunțat a fost întocmit de către agentul constatator în lipsa contravenientului la data de 05.10.2021, lipsa contravenientului fiind consemnată de către agentul constatator și confirmată de către martor asistent Cojocari Ștefan ale cărui date au fost indicate în conformitate cu prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional. La data de 20.10.2021 a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale care în conformitate cu prevederile art.447[1] alin.(8) a fost expediată contravenientului în termen de 3 zile adică la data de 22.10.2021, contravenientul recepționând decizia la data de 25.10.2021 (fapt ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale).

La 10.11.2021, SC „ITNS.NET" SRL a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator Marian Pocaznoi, cu referire la procesul contravențional cu nr. 57 din 20.10.2021 prin care i-a fost aplicată amendă în mărime de 120 unități convenționale, ce constituie suma de 6000 lei.

5.3. Astfel, potrivit art. 443 alin. (13) din Codul Contravențional, copia procesului-verbal cu privire la contravenție se înmânează la cererea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, iar copia procesului-verbal cu privire la contravenție se expediază persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional doar în cazul absenței acestuia la momentul încheierii

procesului-verbal cu privire la contravenție sau examinării cauzei contravenționale.

Așadar, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că procesul-verbal încheiat, instanța de judecată constată că a fost depusă tardiv, în aceste circumstanțe se atestă că deși contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă peste o perioadă mai mare de un an, la înaintarea contestației, autorul acesteia nu a precizat modalitatea şi circumstanțele aducerii la cunoștință a actelor respective, nu a făcut dovada recepționării deciziei agentului constatator sau a circumstanțelor privind începerea executării sancțiunii, şi, respectiv, nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației, expres la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data 2 emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționali, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447^1 alin.(8).

Totodată, potrivit prevederilor art.448 alin.(4) din Codul contravențional "contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

6. Prin urmare Colegiul reține că ITNS.NET” SRL, în contestarea sa nu a solicitat repunerea în termen, totodată instanța de recurs constată faptul că ultimul cunoștea despre existența procesului verbal cu privire la contravenție nr.57 din 05.10.2021 și a decizie asupra procesul contravențional cu nr. 57 din 20.10.2021, or acestea au fost recepționate la data de 25.10.2021, ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța de recurs menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștință reprezentantului persoanei juridice ITNS.NET” SRL a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție şi a decizie de aplicării sancțiunii contravenționale. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare şi sancționarea contravenției.

În acest context, Colegiul penal menționează că, nefiind de acord cu cele reflectate în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr.57 din 05.10.2021 și a deciziei supra cauzei contravenționale cu nr.57 din 20.10.2021, emisă în baza art. 247 alin.(1) din Codul contravențional, iar la 10.11.2021, făptuitorul a depus o contestație, pe când aceasta urma a fi depusă până la data de 09.11.2021, inclusiv (zi lucrătoare).

Prin urmare, instanța de recurs reiterează că, potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, procesul verbal cu privire la contravenție cu nr.57 din 05.10.2021 și a deciziei supra cauzei contravenționale cu nr.57 din 20.10.2021, a fost emisă în lipsa făptuitorului, dar cu respectare prevederilor de informare a acestuia despre faptul existenței adoptării unei decizii pe cauza contravențională intentată pe acțiunile acesteia, în astfel de circumstanțe se stabilește că contravenientul cunoștea despre emiterea unei decizii pe cauza contravențională.

Astfel, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că decizia de sancționare a persoanei juridice „ITNS.NET” SRL a fost întocmită în lipsa petentului la 20.10.2021, fiind aduse la cunoștință contravenientului la data de 25.10.2021 ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale, iar contestația a fost introdusă la 10 noiembrie 2021**,** reieșind din cele stabilite supra instanța de judecată corect a constată că contestația contravențională este introdusă tardiv.

6.1. Sub acest aspect, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond privind respingerea ca fiind depusă peste termen contestația,, or, reprezentantului persoanei juridice „ITNS.NET” SRL nu a solicitat repunerea în termen, precum și nici nu a prezentat careva probe pertinente în susținerea solicitării sale, or, potrivit circumstanțelor de fapt se atestă că contestația

pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, iar făptuitorul nu a făcut nici o mențiune cu privire la momentul recepționării acesteia sau la circumstanțele privind punerea în termen de executare a deciziei și respectiv nu a solicitat repunerea în termenul de constatare.

Tot aici, Colegiul penal notează că, potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură penală, Dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmânează citația soțului, unei rude sau oricărei persoane care locuiește cu ea ori care în mod obișnuit îi recepționează corespondența.

La caz, instanța de recurs reține că, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă în afara termenului de 15 zile stabilit la art. 448 Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal confirmă concluzia instanței de fond că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Potrivit art.448 alin.(1), (3) Cod contravențional, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Colegiul mai subliniază că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile

participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Totodată, se relevă că, termenul de recurs (de contestare) este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat.

Astfel, se reconfirmă concluziile primei instanțe, că contestația declarată de făptuitor este depusă peste termenul legal și aceasta nu poate fi repusă în termen, neconstatându-se că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

6.2. Prin urmare, se conchide că contestația nu se încadrează în termenul legal, fiind depusă tardiv și că motive ce a determinat omiterea termenului de atac recurentul nu se constată, iar repunerea recursului în termen, în speță, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO *(hotărârea Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua Dacia SRL versus Republica Moldova, hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

În același context, se menționează și că potrivit practicii CtEDO *(hotărârea Ponomaryov versus Ucraina)* părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință și că instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat, deci, partea era obligat ca de la 21.01.2021 să întreprindă măsuri în vederea contestării în termen a deciziei agentului constatator, cu a cărei soluții nu este de acord, iar neexercitarea obligației nu poate fi interpretată în favoarea făptuitorului.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod Contravențional.

6.3 Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, Colegiul penal alăturat instanței de judecată conchide că făptuitorul SRL „ITNS.NET”, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța întemeiat a respins contestația făptuitorului, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Deci, recursul avocatului în interesele contravenientului nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

7. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Podlesnov Alexandr în interesele persoanei juridice SRL „ITNS.NET”, și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 martie 2023 fără modificări.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Podlesnov Alexandr în interesele persoanei juridice SRL „ITNS.NET", împotriva hotărârii Chișinău, sediul Buiucani din 22 martie 2023 prin care contestația lui „ITNS.NET" SRL împotriva deciziei agentului constatator a ANRCETI, Marian Pocaznoi, cu referire la Decizia asupra cauzei contravenționale cu numărul 57 din 20.10.2021 s-a respins ca fiind depusă tardiv, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Silvia Gîrbu***

Judecător: ***Stelian Teleucă***