Dosar nr. 1-32/25

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 martie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
În componenţa :
Preşedintelui de şedinţă, judecătorul Ghenadie Mîţu
Grefierului Valeria Tetelea
Cu participarea:
Procurorului ***** Tintiuc
Apărătorii Iraida UIrsu, Igor Grosu, Daniel Ghidirim

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui:

Branişte Vitalie *****, a.n. *****, domiciliat în *****, cu studii medii, nesupus militar, concubinaj, nu are persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale, posesor al buletinului de identitate *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal.

Cebotari Valentina *****, a.n.*****, domiciliată în *****, cu studii 8 clase, nesupusă militar, necăsătorită, doi copii minori la întreţinere, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, posesoare a buletinului de identitate *****, IDNP *****, cetăţeancă a Republicii Moldova, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal.

Leaşenco Snejana *****, a.n. *****, domiciliată în *****, cu studii medii, nesupusă militar, concubinaj, trei copii minori la întreţinere, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, posesoare a buletinului de identitate *****, IDNP *****, cetăţeancă a Republicii Moldova, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal.

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la 10.02.2025, repartizată în procedură la 10.02.2025, primită în procedură la 11.02.2025 şi examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura r-lui Soroca, ***** Tintiuc a pledat pentru încetarea urmăririi penale în privința inculpaților Branişte Vitalie, Cebotari Valentina și Leaşenco Snejana din motivul împăcării părților.

Avocații Iraida UIrsu, Igor Grosu, Daniel Ghidirim au fost deacord cu poziția procurorului.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,

A CONSTATAT:

Branişte Vitalie ***** de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu Leaşenco Snejana şi Cibotari Valentina, la data de 03 ianuarie 2025, aproximativ la orele 03°°, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, în lipsa consimţământului proprietarului, lezând dreptul constituţional al persoanei prevăzut la art. 29 din Constituţia Republicii Moldova, conform căruia domiciliul şi reşedinţa sânt inviolabile şi nimeni nu poate pătrunde şi rămâne în domiciliul sau reşedinţa unei persoane, ilegal, au pătruns în ograda gospodăriei lui Rusu Eugenia şi Eftodii Anatolie, amplasată în *****, unde Branişte Vitalie ***** i-a aplicat lui Eftodii Aantolie o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, cauzîndu-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529D0015 din 27 ianuarie 2025, echimoză la ochiul stîng care s-a produs prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent, cu suprafaţă limitată, prin mecanism de lovire, poate data din 03 ianuarie 2025, condiţionează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În cadrul ședinței de judecată, părțile vătămate Rusu Eugenia şi Eftodii Anatolie au înaintat cerere de încetarea procesului penal în privința lui Branişte Vitalie, Cebotari Valentina și Leaşenco Snejana din motivul că sau împăcat cu inculpații și nu au careva pretenţii de ordin patrimonial sau moral.

Inculpații Branişte Vitalie, Cebotari Valentina și Leaşenco Snejana, fiind audiaţi în cadrul ședinței de pregătire, vina au recunoscut integral, totodată au declarat că s-au împăcat cu părțile vătămate şi sunt deacord ca față de ei să fie încetat procesul penal.

Apărătorii Iraida UIrsu, Igor Grosu, Daniel Ghidirim cu cererea părții vătămate au fost deacord.

Procurorul ***** Tintiuc a susținut poziția părților vătămate privind împăcarea cu inculpații Branişte Vitalie, Cebotari Valentina și Leaşenco Snejana, solicitând încetarea procesului penal.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea părților vătămate Rusu Eugenia şi Eftodii Anatolie din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (4) CPP, în şedinţa preliminară se soluţionează chestiunile privind: 1) cererile şi demersurile înaintate, precum şi recuzările declarate; 2) lista probelor care vor fi prezentate de către părţi la judecarea cauzei; 3) trimiterea cauzei după competenţă sau, după caz, încetarea, totală sau parţială, a procesului penal; 4) suspendarea procesului penal; 5) fixarea termenului de judecată; 6) măsurile preventive şi de ocrotire.

Potrivit prevederilor art. 350 alin. (1) CPP, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 332 alin. (1) CPP în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 6 CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care lipseşte plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă.

Potrivit prevederilor art. 276 alin. (1) CPP, urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 153, 155, 157, 161, 173, 177, 179 alin.(1) şi (2), 193, 194, 197 alin.(1), 198 alin.(1), 200, 202, 203, 204 alin.(1), 246^1, 274 din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

Conform art. 109 alin. (1) şi (2) CP, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) CPP, Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

Avînd în vedere faptul că inculpații și-a recunoscut vina, instanţa de judecată, asigurîndu-se totodată de faptul că tranzacţia de împăcare nu este afectată de vre-un viciu de consimţămînt, părțile vătămate confirmînd prin cererea înaintată în instanța de judecată că iau iertat pe inculpați şi nu au careva pretenţii de ordin material sau patrimonial, ajunge la concluzia de a admite cererile înaintate şi a dispune încetarea cauzei din motivul împăcării părţilor.

În temeiul celor expuse mai sus, şi în conformitate cu prevederile art. 109 alin. (1) şi (2) Cod Penal, art. 275 pct. 6), art. 332 alin. (1), art. 350 alin. (1), art. 384, 385, 391 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța,

HOTĂRĂŞTE:

Branişte Vitalie ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) CP şi se încează procesul penal dat, din motivul împăcării părților.

Cebotari Valentina ***** se recunoaşte vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) CP şi se încează procesul penal dat, din motivul împăcării părților.

Leaşenco Snejana ***** se recunoaşte vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) CP şi se încează procesul penal dat, din motivul împăcării părților.

De încasat de la Branişte Vitalie ***** în contul statului suma de 448 lei, suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, pe contul : Ministerul Finanţelor Codul IBAN: MD29TRGAAÂ14342001000000, Codul fiscal: 1006601000037, Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanţelor- Trezoreria de Stat.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul **Ghenadie MÎȚU**