C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.4r-114/2024 Prima instanţă: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei

Judecător: Diana Balan

D E C I Z I E
În numele Legii

05 martie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Puşca,
Judecătorii Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco

a examinat în lipsa părților recursul agentului constatator al IP Sîngerei Victor Colun, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29.01.2024, prin care s-a admis contestația depusă de **Balan Tudor** cu anularea deciziei de sancționare din 01.11.2023 cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 50 alin. (1) Cod contravențional din motiv că nu există faptul contravenției,-

Ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

c o n s t a t ă:

La 01.11.2023, în privința lui Balan Tudor, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Colun Victor, a fost întocmit procesul-verbal seria nr. MAI05922728 cu privire la contravenția prevăzută de art. 50 alin. (1) din Codul contravențional pentru faptul că Balan Tudor la 30.10.2023, a plasat material de agitație electorală sub formă de banner pe edificiul auxiliar din gospodăria nr. *****.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Colun Victor, adoptată la 01.11.2023, Balan Tudor a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 50 alin. (1) din Codul contravențional la o amendă în mărime de 12 u.c., echivalentă cu 600 lei.

La 08.11.2023, Balan Tudor a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05922728 din 01.11.2023 și decizia de sancționare, menționând că vina în comiterea contravenției incriminate nu o recunoaște și nici

nu este de acord cu decizia agentului constatator, astfel considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29.01.2024 s-a admis contestația depusă de către Balan Tudor.

S-a dispus anularea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Colun Victor din 01.11.2023, întocmită în privința lui Balan Tudor în baza art. 50 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motiv că, nu există faptul contravenției.

În motivarea soluției adoptate instanța de judecată a invocat că din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, în consecință, instanța constaând că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La fel instanța de fond a reținut că în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05922728 din 01.11.2023, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, declaraţiile martorilor, înregistrările audio sau video, efectuate în mod legal, la caz, evidențiindu-se că deşi procesul-verbal de contravenţie este un act juridic administrativ ce se bucură datorită calităţii de reprezentant al statului a celui ce-l încheie, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, prezumţie care este însă relativă şi nu-l scuteşte pe agent de a proba învinuirea formulată în actul de sesizare a instanţei de judecată.

Arată că în speţă, agentul constatator având obligaţia pozitivă în susţinerea învinuirii, nu a convins dincolo de orice dubiu instanţa de judecată că, prezumția relativă de care se bucură procesul-verbal de contravenţie este pe măsură să tindă la sancționarea lui Balan Tudor, în lipsa altor probe care ar putea corobora între ele şi în final consumarea raportului juridic de conflict.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către agentul constatator al IP Sîngerei, Victor Colun care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29.01.2024 cu lăsarea în vigoare a deciziei agentului constatator şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 nr.922728 din 01.11.2023.

În motivarea recursului a invocat netemeinicia și ilegalitatea hotărârii urmând a fi menținută decizia agentului constatator.

Arată că drept motiv pentru emiterea hotărârii nominalizate, instanţa a reţinut faptul că ”instanţa atestă o învinuire formală şi nemotivată”, ”constatarea

faptei contravenţionale” a avut loc ”bazându-se doar pe propria sa convingere”, ”procesul- verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezi” şi că, în şedinţa de judecată Balan Tudor a prezentat lămurirea Melaniei Onceanu prin care dânsa a permis amplasarea afişului electoral în strada *****.

Și-a expus dezacordul cu motivarea instanței de fond a soluției adoptate la data de 29.01.2024, considerând că probatoriul prezent în materialul acumulat şi anexat la procesul-verbal seria MAI05 nr.922728 a dovedit cu lux de amănunte, acţiunile ilegale a petentului Balan Tudor.

Menționează că instanţa de judecata nu a menţionat că Balan Tudor a prezentat lămurirea Melaniei Onceanu în perioada de timp, când deja se petreceau şedinţele de examinare a contestaţiei, lămurirea Melaniei Onceanu fiind prezentată instanţei contrar prevederilor legale, or pct.63 din Regulamentului privind modul de furnizare, distribuire şi difuzare a publicităţii politice, electorale şi a mesajelor de interes public aprobat prin Hotărârea CEC nr. 1155/2023 prevede expres că ”Afişajul publicităţii politice şi electorale pe domehiul privat este permis numai cu acordul proprietarilor, ... Expunerea afişelor cu publicitate politică sau electorală pe pereţii exteriori ai caselor particulare, blocurilor de locuit se permite doar în condițiile încheierii în formă scrisă a unui acord sau contract (cu titlu oneros sau gratuit), valoarea căruia urmează a fi indicată în modul corespunzător în rapoartele privind gestiunea financiară de către subiectul publicităţii politice sau electorale”.

Reiterează faptul că atât timp cât Balan Tudor nu a prezentat dovada încheierii contractului (cu titlu oneros sau gratuit) cu Melania Onceanu, nu poate fi considerat că a prezentat dovada raportării subiectului publicităţii politice despre gestiunea financiară la CEC, atâta timp acţiunile lui rămân pe tărâmul ilegalităţii şi contravin prevederilor dispoziţiei art.76 lit. k) a) Regulamentului privind modul de furnizare, distribuire şi difuzare a publicităţii politice, electorale şi ă mesajelor de interes public aprobat prin Hotărârea CEC nr. 1155/2023, precum şi Dispoziţiei APL Sîngerei nr. 53 din 06.10.2023 ”cu privire la stabilirea locurilor speciale de afisaj electoral, încălcare prevăzută la dispoziţia art.50 alin. (1) a Codului contravenţional.

Și-a expus dezacordul și cu expresia ”constatarea faptei contravenţionale” a avut loc ”bazându-se doar pe propria sa convingere”, atâta timp cât în materialul acumulat sunt poze cu momentul depistării contravenţiei. La momentul întocmirii procesului-verbal de la contravenient s-a solicitat prezenţa acordului sau a contractului între PP ”Partidul acasă construim Europa - PACE, și proprietarul gospodăriei, însă acesta nu a putut prezenta un astfel de act, iar despre acest fapt a fost depus un raport explicativ.

Și-a expus dezacordul și cu indicarea faptului, că ”procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezi”, deoarece în materialul procesului-verbal cu privire la contravenţie este anexat procesul-verbal de

examinare a web site-ului din 02.11.2023. Prin examinare se constată apariția într-un live pe Facebook a petentului Balan Tudor în apropierea edificiului nr.23 din strada D. Cantemir, or. Sângerei, în care dânsul declară ”am-instalat 3 banere”, secvenţa video fiind publică pe platforma Facebook, adică dânsul personal recunoaşte instalarea afisajelor electorale, filmează edificiul din str. D.Cantemir 23, or.Sângerei şi peretele extern pe care este instalat afisajul.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.62, 63).

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin. (2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către agentul constatator al IP Sîngerei Colun Victor, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanţei de fond şi remiterea cauzei la rejudecare, reieşind din următoarele considerente.

Conform art.473 alin.(1) pct.2 Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casează hotărârea atacată şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă.*

Potrivit art.466 lit.d)Cod contravenţional, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond la examinarea cauzei în privința contravenientului Balan Tudor în baza art.50 alin. (1) Cod, nu a respectat normele procesuale şi nu a ţinut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenţionale, hotărârea adoptată nu corespunde prevederilor art.462 Cod contravențional.

Motivele casării hotărârii instanței de fond sunt examinarea superficială și neobiectivă a cauzei sub aspectul materialului probatoriu acumulat și administrat la cauză în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat în baza art. 50 alin. (1), fără să se țină cont de toate împrejurările de fapt și aspectele de drept ce au importa Cod contravențional în privința lui Balan Tudor

În susținerea acestei concluzii Colegiul consideră că soluția judecătorească referitor la încetarea procesului contravențional în privința contravenientului Balan Tudor pe motivul lipsei faptului contravenției, este una pripită.

În sensul indicat supra, Colegiul penal arată că, instanța deși a făcut referire la normele legale aferente speței, totuși se constată ignorarea prevederilor pct. 63 din Regulamentul privind modul de furnizare, distribuire și difuzare a publicității politice, electorale și a mesajelor de interes public, aprobat prin Hotărârea CEC nr. 1155 din 04.08.2023, conform căruia urmează că *afișajul publicității politice și electorale pe domeniul privat este permis numai cu acordul proprietarilor, administratorilor sau, după caz, al posesorilor. Expunerea afișelor cu publicitate politică sau electorală pe pereții exteriori ai caselor particulare, blocurilor de locuit, se permite doar în condițiile încheierii în formă scrisă a unui acord sau contract (cu titlu oneros sau gratuit), valoarea căruia urmează a fi indicată în modul corespunzător în rapoartele privind gestiunea financiară de către subiectul publicității politice sau electorale. Proprietarii, administratorii sau, după caz, posesorii domeniului privat sunt obligați să refuze amplasarea publicității politice sau electorale care nu conține datele de identificare solicitate la pct.19.*

Se constată la caz că de către contravenientul Balan Tudor deși a fost prezentată recipisa Melaniei Onceanu conform căreia urmează că a permis plasarea materialului de agitație electorală pe imobilul ce-i aparține, totuși aceasta datează cu 16.01.2024 (f.d. 43), iar alt acord sau contract încheiat cu aceasta nu a fost prezentat.

Reieșind din cele descrise supra, Colegiul penal relevă caracterul neobiectiv și superficialitatea examinării circumstanțelor cauzei contravenționale, motiv ce impune casarea hotărârii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, pentru soluționarea ei multilaterală și obiectivă, cu adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate.

La rejudecarea cauzei, instanţa urmează să ţină cont de cele menţionate, în baza probelor examinate şi a verificării tuturor circumstanţelor ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cazului, să adopte o hotărâre temeinică şi bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art.473 alin. (1) pct.2) Cod contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

DECIDE:

Admite recursul agentului constatator al IP Sîngerei Victor Colun, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29.01.2024, pronunțată în privința lui **Balan Tudor**, hotărâre care se casează cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru PUŞCA

Judecătorii Ruslana BURDENIUC

Angela REVENCO