

D E C I Z I E

în numele Legii

28 iulie 2025

mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul

în componența:

președintele completului

Natalia Bondarenco

judecătorii

Serghei Pilipenco și Vitalie Movilă

cu grefierii

Elena Turcenco, Anastasia Uzun

cu participarea:

procurorilor

Sîrbu Maxim, Dumitru Calendari

apărătorului avocat

Igor Șcheau

inculpatului

Alexandr Banari

părții vătămate

Gheorghe Cojocar

a judecat în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, și de inculpatul Banari Alexandr cu avocatul Șcheau Igor, împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 13 iulie 2018, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

Banari Alexandr ***** născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, cu studii superioare, angajat în calitate de șef serviciu la Unitatea de Pompieri, căsătorit, cu un copil minor la întreținere, anterior nejudecat,

acuzat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea apelului declarat de procurorul Ciuleacu A. și respingerea apelului inculpatului.

Apărătorul și inculpatul au pledat pentru admiterea propriului apel și respingerea apelului procurorului.

Durata examinării cauzei: în prima instanță 13.04.2016 - 13.07.2018; în instanța de apel 15.08.2018 - 24.09.2019; în instanța de recurs 28.11.2019 - 24.11.2020; rejudecată în instanța de apel 25.01.2021 - 14.06.2022; în instanța de recurs 01.09.2022 - 18.01.2024; rejudecată în instanța de apel 01.02.2024-28.07.2025.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată -

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 13 iulie 2018 s-a hotărât:
 - se achită Banari Alexandr, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;
 - se încetează procesul penal în privința lui Banari Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspunderea penală;
 - corpul delict anexat la cauza penală, și anume: originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03153046, împachetat în pachetul nr.5 și care este atașat la cauza penală, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la cauza penală.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în procedura generală, cu participarea inculpatului Banari Alexandr.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

Banari Alexandr, fiind, conform ordinului nr.104ef din 20 februarie 2015, numit prin transfer în mod de avansare în serviciu în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de poliție Hănăsenii Noi, raionul Leova, adică fiind potrivit art.123 alin.(2) Cod penal persoana publică, potrivit fișei de post el a fost investit cu anumite sarcini privind asigurarea menținerii ordinii publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, altor fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertăților persoanelor, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele inspectoratului de poliție, inclusiv întocmirea proceselor-verbale pe contravenții în limitele competenței sale, examinarea și aplicarea sancțiunilor și a altor măsuri de constrângere, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Astfel, prin rezoluția șefului IP Leova, A.Sîrbu, materialele cu privire la informația telefonică din 16.10.2015, i-a fost repartizată lui Banari Alexandru, la 19.10.2015, astfel, ultimul aflându-se în or.Leova, a primit spre examinare materialele înregistrate în R-2 cu nr.2729 din 16.10.2015, pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de numitul Cojocaru Gheorghe, locuitor al or.Leova, manifestate prin acte de ultragiare a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență și pe faptul de nesubordonare cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor ocrotire a normelor de drept.

Ca rezultat, bazându-se pe prevederile art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional el, în calitate de agent constatat, la finele examinării cauzei și stabilirii tuturor circumstanțelor avea obligația de a întocmi procesul-verbal contravențional cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor contravenientului în privința căruia se întocmește procesul-verbal contravențional, iar ulterior fiind obligat și ținând cont de faptul că examinarea contravențiilor prevăzute la art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional sunt potrivit art.396 Cod contravențional în competența procurorului,

Banari Alexandru urma să expedieze toate materialele conform competenței, însă el, la întocmirea procesului-verbal contravențional MAI03153046 din 16 octombrie 2015, a calificat acțiunile lui Cojocaru Gheorghe conform art.336 Cod contravențional, eliberându-i acestuia o copie, însă potrivit concluziei Raportului de expertiză nr.33 din 12 martie 2016, a executat manuscrisul cu care sunt completate rubricile procesului-verbal cu privire la contravenție și tot el a executat manuscrisul în rubrica ”denumirea articolului și aliniatul actului pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională”, indicând precum că Cojocaru Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art.336 și respectiv cea prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional, fără a fi întocmit un alt proces-verbal contravențional.

Tot el, stabilind ulterior că a admis greșeli cu privire la data întocmirii prezentului proces-verbal contravențional și cunoscând de faptul că potrivit concluziei Raportului de expertiză nr.33 din 12 martie 2016, cele cinci semnături din numele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal probabil nu au fost executate de către Cojocaru Gheorghe, iar ca rezultat acele greșeli și completări pot duce la nulitatea procesului contravențional, intenționat, urmărind scopul introducerii datelor vădit false în acte oficiale, din alte interese personale, și anume de a ascunde de la procurori faptul calificării greșite a acțiunilor pretins ilegale comise de către Cojocaru Gheorghe și pentru a evita eventuale probleme personale depistate în activitatea de serviciu, cunoscând că nu a indicat art.353 alin.(1) Cod contravențional în procesul-verbal contravențional cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015 la rubrica ”prin ce a comis o contravenție prevăzută de”, l-a completat, introducând date false în documente oficiale, indicând precum că Cojocaru Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional, materialele cauzei contravenționale ulterior fiind expediate conform competenței în Procuratura raionului Leova, pentru continuarea examinării și luării unei decizii definitive.

Acțiunile inculpatului Banari Alexandr au fost încadrate de instanța de fond în baza art.332 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *„înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale”*.

2.1 Cu referire la cel de-al doilea capăt de învinuire prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului, Banari Alexandr este învinuit de săvârșirea faptei penale încadrată de procuror pe art.327 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”*, pretins săvârșită în următoarele circumstanțe de fapt:

Banari Alexandr, fiind, conform ordinului nr.104ef din 20 februarie 2015, numit prin transfer în mod de avansare în serviciu în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de poliție Hănăsenii Noi, raionul Leova, adică fiind potrivit art.123 alin.(2) Cod penal persoana publică, potrivit fișei de post el, a fost investit cu anumite sarcini privind asigurarea menținerii ordinii publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor,

altor fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertăților persoanelor, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele inspectoratului de poliție, inclusiv întocmirea proceselor-verbale pe contravenții în limitele competenței sale, examinarea și aplicarea sancțiunilor și a altor măsuri de constrângere, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

În continuare, Banari Alexandr, acționând contrar prevederilor:

- *art.22 alin.(1) lit.a),b),d),f),g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008*, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern;
- *art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012*, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; *art.25 alin.(1) al aceleiași Legi*, potrivit căruia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute;
- *art.26 alin.(1) al Legii menționate*, potrivit căruia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind totodată obligat: - să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; - să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; - să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; - să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sînt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit;

fiind cunoscut cu faptul că, potrivit prevederilor pct.6 lit.g) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006 profesionalismul - presupune aplicarea corectă și responsabilă a cunoștințelor teoretice și a deprinderilor practice pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis abuzul de serviciu, săvârșind astfel infracțiunea prevăzută la art.327 alin.(1) din Codul penal, în următoarele circumstanțe:

la 19.10.2015 lui Banari Alexandr, prin intermediul șefului Sectorului nr.1 Leova al Inspectoratului de Poliție Leova, Haideu Pavel, care-i este șef nemijlocit, i-au fost

repartizate materialele cu privire la informația telefonică din 16.10.2015 pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către Cojocaru Gheorghe,

tot la 19.10.2015 Banari Alexandr, aflându-se în or.Leova, a primit spre examinare materialele înregistrate în R-2 cu nr.2729 din 16.10.2015, acțiunile numitului Cojocaru Gheorghe, manifestate prin acte de ultragiare a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență și de nesubordonare cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor ocrotire a normelor de drept, urmau corect să fie calificate potrivit art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional,

totodată, Banari Alexandr avea obligația de a constata contravenția, examina și soluționa cauza contravențională, constata cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea contravenției, iar ulterior de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, urmând să-i aducă la cunoștință drepturile și obligațiunile contravenientului în privința căruia se întocmește procesul-verbal contravențional, iar la finele examinării cauzei contravenționale el era obligat să țină cont de faptul că, examinarea contravențiilor prevăzute la art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional sunt potrivit art.396 Cod contravențional în competența procurorului și urma să expedieze procurorului toate materialele conform competenței.

Astfel, Banari Alexandr la momentul examinării cauzei contravenționale, fiind potrivit art.385 alin.(1) Cod contravențional, agent constatat, acționând ilegal din alte interese personale, folosindu-se intenționat de funcția pe care o deține, cunoscând că a primit la 19.10.2015 spre examinare materialele înregistrate în R-2 cu nr.2729 din 16.10.2015, în continuare, urmărind scopul ascunderii ilegalităților comise de el și colegii săi, deoarece aceștia la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu au respectat prevederile art.433 alin.(1) Cod contravențional și anume faptul că, la 16.10.2015 în momentul reținerii lui Cojocaru Gheorghe la orele 21:48 nu exista procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.336 și 353 alin.(1) Cod contravențional, care a stat la baza reținerii lui Cojocaru Gheorghe, stabilind ulterior că a admis greșeli cu privire la data întocmirii prezentului, în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03153046 din „16” octombrie 2015, a efectuat corectări la cifra 9, fiind prefăcută în 6, astfel, procesul-verbal l-a conformat pentru ca să corespundă cu ziua reținerii, necătând la faptul că procesul-verbal cu privire la reținere cu seria „A” și nr.3, întocmit de către ofițerul de sector al IP Leova, Valeriu Vacarciuc, a fost întocmit la orele 21:48, în lipsa procesului-verbal contravențional cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015, care ar fi fost întocmit la aceeași dată cu orele 22:30, acesta fiind întocmit după ora reținerii, fapt ce contravine normelor legale, iar ca rezultat Banari Alexandr, cunoscând că în mod vădit îi încalcă dreptul la apărare numitului Cojocaru Gheorghe, cunoscând cu certitudine despre faptul neinclusiunea art.353 alin.(1) Cod contravențional, va fi considerată reținerea ilegală a acestuia, deoarece sancțiunea art.336 Cod contravențional nu prevede arestul contravențional, cunoscând că acele greșeli și completări vor duce la nulitatea procesului contravențional, făcând abuz de situația de serviciu, intenționat, ca rezultat al introducerii datelor vădit false în acte oficiale, din alte interese personale, și anume de a ascunde de la procurori faptul că nu a fost respectată procedura de reținere a contravenientului și a calificării

greșite a acțiunilor pretins ilegale comise de Cojocaru Gheorghe și pentru a evita eventuale probleme personale depistate în activitatea de serviciu, cunoscând că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015, la rubrica ”prin ce a comis o contravenție prevăzută de” nu a indicat art.353 alin.(1) Cod contravențional, l-a completat, introducând date false în documente oficiale, indicând precum că Cojocaru Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional, confirmarea introducerii datelor false în acte publice fiind dovedită potrivit concluziei Raportului de expertiză nr.33 din 12 martie 2016, în care e indicat că anume el a executat manuscrisul cu care sunt completate rubricile procesului-verbal cu privire la contravenție și tot el a executat manuscrisul în rubrica „denumirea articolului și aliniatul actului pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională”, materialele cauzei contravenționale cu date false ulterior fiind expediate conform competenței în Procuratura raionului Leova, pentru continuarea examinării și luării unei decizii definitive.

Astfel, Banari Alexandr, acționând ilegal, prin încălcarea normelor imperative ale legislației, prin nerespectarea și îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, care reglementează activitatea de serviciu, a subminat autoritatea și imaginea organului de drept, iar prin încălcarea dreptului la apărare într-o cauză contravențională, numitului Cojocaru Gheorghe i-au fost cauzate daune considerabile.

Pentru a adopta sentința prima instanță a constatat că există concurență între norma specială (art.332 alin.(1) Cod penal) și norma generală (art.327 alin.(1) Cod penal), situație în care nu există concurs ideal de infracțiuni și fapta inculpatului Banari Alexandr urmează a fi calificată pe art.332 alin.(1) Cod penal.

3. La 27 iulie 2018 *procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie*, a declarat apel, prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Cimișlia sediul Leova din 13.07.2018, în partea achitării lui Banari Alexandr pe capătul de acuzare în baza art.327 alin.(1) CC, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Banari Alexandr să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzut art.327 alin.(1) CP, și să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoarea pe termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe termen de 5 ani, în baza art.90 CP de a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani, cu menținerea în rest în vigoare a sentinței.

În motivarea apelului procurorul a indicat că, la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a apreciat acțiunile inculpatului Banari Alexandr potrivit art.332 alin. (1) Cod penal, pe faptul falsificării documentelor oficiale, introducerii de către persoanele publice din cadrul IP Leova, a datelor false în procesul-verbal cu privire la contravenție. Totodată instanța de judecată a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor cazului dat și a încadrat corect acțiunile inculpatului Banari Alexandr în baza art.332 alin. (1) Cod penal, bazându-se pe probele prezentate de procuror și aduse în învinuirea inculpatului, dispunând în continuare încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare, or potrivit art.332 alin.(1) Cod penal, pedeapsa pentru acest capăt de acuzare prevede închisoare până la 2 ani, iar potrivit art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în astfel de circumstanțe procesul

penal se încetează și persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul prescripției răspunderii penale.

Banari Alexandr a atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice. Din probele administrate la prezenta cauză, era necesar de reținut, că a fost săvârșită și infracțiunea prevăzută la art.327 alin.(1) CP, dat fiind că acesta presupune: folosirea intenționată de către o persoană a situației de serviciu, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice. Consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată. În ședința de judecată inculpatul Banari Alexandr nu și-a recunoscut vina, declarațiile pe care le-a dat este o metodă de apărare, și urmează astfel de a fi apreciate critic. Vina inculpatului se demonstrează prin alte probe anexate și cercetate în cadrul procesului de judecată, ca exemplu declarațiile părții vătămate Cojocar Gheorghe*****, declarațiile martorilor Cojocar Gheorghe S., Ungureanu Iurie, Gherman Mihail, Cernenchi Oleg, Tomilin Angela, Haideu Pavel și Hîțu Ion.

Susține că, după cum rezultă din materialele cauzei cercetate în ședințele de judecată, la 29.03.2016 a fost pornită urmărirea penală în baza art.327 alin.(1) Cod penal, pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale lui Banari Alexandr, angajat al IP Leova, comise prin acte de abuz de serviciu. Achitarea inculpatului Banari Alexandr pe capătul de acuzare pe art.327 alin.(1) Cod penal, este neîntemeiată și ilegală, fiind demonstrată vinovăția inculpatului de comiterea acestei infracțiuni, faptul dat reieșind din următoarele circumstanțe și probe administrate în prezentul proces penal. Consideră că instanța la luarea deciziei de achitare pe capătul de acuzare pe art.327 alin.(1) Cod penal, eronat a reținut doar art.332 Cod penal, motivând că nu există un concurs ideal de infracțiuni, invocând că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(1) CP. În acțiunile lui Banari Alexandr este prezent concursul ideal de infracțiuni, existând prezența unei singure acțiuni (inacțiuni) comune pentru două componente de infracțiuni și prezența a două urmări prejudiciabile, care se află în legătură cauzală cu această acțiune (inacțiune).

Din materialele cauzei se constată că Banari Alexandr, urmărind scopul introducerii datelor false în acte publice, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015, la rubrica „prin ce a comis o contravenție prevăzută de” inițial nu a indicat art.353 alin.(1) Cod contravențional, însă ulterior, conștientizând faptul că reținerea lui Cojocar Gheorghe nu va fi bazată pe un temei legal, l-a completat, introducând date false în documente oficiale, indicând că Cojocar Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional, astfel a comis și abuzul de serviciu, deoarece a abuzat de statutul său de persoană publică, a acționat în interesele lui Vacarciuc Valeriu, pentru a-i ascunde ilegalitățile acestuia comise în cadrul reținerii lui Cojocar Gheorghe din 16.10.2015, și pentru a ascunde erorile comise de procurorii care urmau să verifice legalitatea acțiunilor la întocmirea prezentului proces contravențional. Circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în

instanța de judecată, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin corpurile delictelor și documentele anexate. S-a stabilit că Banari Alexandr a completat procesul-verbal cu privire la contravenție, introducând date false, indicând precum că Cojocaru Gheorghe ar fi comis și contravenția prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional, fără a fi întocmit un alt proces-verbal contravențional. Or, art.443 alin.(7) Cod contravențional expres prevede că în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă. De asemenea, conform art.434 alin.(1) Cod contravențional, la reținerea persoanei se încheie neîntârziat un proces-verbal cu privire la reținere, în care se consemnează data și locul încheierii, funcția, numele și prenumele persoanei care a încheiat procesul-verbal, date referitoare la persoana reținută, data, ora, locul și motivul reținerii. Conform procesului-verbal de reținere seria A nr.3 din 16.10.2015, întocmit de OS al IP Leova, Vacarciuc Valeriu, s-a constatat că la data de 16.10.2015, în jurul orelor 21:48, Cojocaru Gheorghe a fost reținut pentru ultragiurea colaboratorilor organelor de drept, nesubordonarea cu rea-voință dispoziției și cererii legitime a colaboratorilor de poliție, prevăzute de art.353 CC și art.336 CC. Iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 16.10.2015, în jurul orelor 22:30, de către Banari Alexandr, în privința lui Cojocaru Gheorghe, în baza art.336 CC și art.353 alin.(1) CC, pentru faptul că acesta la data de 16.10.2015, în jurul orelor 21:00 nu s-a subordonat cerințelor legitime ale polițiștilor, deși art.336 CC prevede răspunderea pentru nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, iar art.353 alin.(1) CC prevede răspunderea pentru ultragiurea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exercițiul funcțiunii, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris.

Banari Alexandr prin acte de fals și abuz de serviciu i-a încălcat în mod direct drepturile acordate lui Cojocaru Gheorghe, acesta nefiind asigurat cu un apărător la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pentru a-i aduce la cunoștință temeiurile circumstanțele care i se imputau. Cu atât mai mult, Banari Alexandr imediat, după reținerea lui Cojocaru Gheorghe, avea obligația de a raporta procurorului despre acest fapt, ulterior să-l prezinte în fața instanței, pentru a soluționa arestarea sau eliberarea acestuia de sub reținere în decurs de 24 ore, sau în caz contrar să-l elibereze imediat ce au dispărut temeiurile reținerii, fapt, ce demonstrează încă odată, că Banari Alexandr, nu la 16.10.2015 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Cojocaru Gheorghe fiind ilegal deținut timp de 24 ore în IDP al IP Leova, fiind încălcate concomitent și prevederile art.433-435 Cod contravențional.

Atrage atenția că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 octombrie 2015, la orele 22:00, când inculpatul Banari Alexandr susține că l-ar fi întocmit, Cojocaru Gheorghe deja se afla în Izolatorul de Detenție Preventivă, fapt demonstrat prin declarațiile martorilor și nemijlocit al procesului-verbal de reținere întocmit la orele 21:48 data de 16.10.2015, de către Vacarciuc Valeriu, și procesul-verbal de percheziție corporală întocmit între orele 22:00 și 22:05 de către

ajutorul ofițerului de serviciu. În cadrul procesului judiciar s-a stabilit că, inculpatul Banari Alexandr, având scopul falsificării documentelor oficiale, folosind intenționat situația sa de serviciu, acționând din alte interese personale, fiind antrenat în serviciu, aflându-se în or.Leova, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.10.2015 cu numărul/seria MAI03153046, pentru comiterea de către Cojocaru Gheorghe a contravenției prevăzută de art.336 Cod contravențional, în care a fost falsificată semnătura din numele contravenientului, fiind astfel înscrise în acesta date vădit false, fapt confirmat de către numitul Cojocaru Gheorghe, care la 06.01.2016 a depus o plângere în aceste sens.

Apelantul-procuror consideră demonstrat faptul că, prin rezoluția șefului IP Leova, materialele cu privire la informația telefonică din 16.10.2015 i-au fost repartizate lui Banari Alexandr la data de 19.10.2015, astfel acesta doar la 19.10.2015 a primit spre examinare materialele pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către Cojocaru Gheorghe, manifestate prin acte de ultragiare a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență și pe faptul de nesubordonare cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor ocrotire a normelor de drept. La pronunțarea sentinței instanța urma să țină cont și de faptul că inculpatul Banari Alexandr, la momentul comiterii infracțiunilor imputate și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit și a admis în mod conștient survenirea acestor urmări, fiind prejudiciată considerabil imaginea organelor de drept și instituțiilor de stat. Este de menționat că fapta a fost comisă în timpul exercitării de către inculpat a funcției publice, circumstanță ce sporește considerabil gradul social-periculos al faptei comise, iar ca rezultat au fost prejudiciate interesele persoanei fizice.

În drept apelul procurorului mai este întemeiat și pe prevederile art.51, 53, 400-402, 415 Cod de procedură penală.

4. La 19 iulie 2018 *inculpatul Banari Alexandr și avocatul Șcheau Igor* au declarat apel, prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 13.07.2018, în partea încetării procesului penal pe capătul învinuirii în temeiul art.332 alin.(1) Cod penal; adoptarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat pe marginea învinuirii în temeiul art.332 alin.(1) Cod penal, din motivul lipsei elementelor ale infracțiunii vizate în acțiunile acestuia.

În motivarea apelului inculpatul și apărătorul său au invocat că, deși partea apărării este de acord cu soluția primei instanțe în partea achitării inculpatului pe capătul învinuirii în temeiul art.327 alin.(1) CP, totuși consideră că soluția primei instanțe în partea încetării procesului penal pe capătul învinuirii în temeiul art.332 alin.(1) CP este una pripită, bazată pe aprecierea greșită a ansamblului de probe, prin ignorarea lipsei elementelor infracțiunii incriminate inculpatului Banari Alexandr, fapt care impune achitarea acestuia.

Argumentele pe care s-a bazat instanța de judecată la emiterea soluției de încetare a procesului penal în temeiul intervenirii termenului prescripției răspunderii penale sunt următoarele: faptul că inculpatul Banari Alexandr ar fi avut un interes personal la

introducerea în proces-verbal cu privire la contravenție a încă unui articol, urmărind scopul introducerii de date vădit false, în scopul ascunderii de la procurori a faptului calificării greșite a faptelor numitului Cojocar Gheorghe în procesul-verbal vizat, dar și pentru a evita eventuale probleme personale depistate în activitatea de serviciu. O astfel de apreciere a probelor o consideră vădit defectuoasă, lipsită de obiectivitate, și care atestă că instanța de judecată nu a intrat în esența cauzei.

Coroborând conținutul juridic al normei prevăzute la art.332 alin.(1) CP cu circumstanțele speței, rezultă în mod clar lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului. Menționează că din perspectiva laturii subiective lipsește vinovăția sub formă de intenție directă, care este obligatorie pentru existența infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP. Din circumstanțele cauzei rezultă că inculpatul a comis o greșeală mecanică, înscriind pe exemplarul de proces-verbal cu privire la contravenție mențiunea „art.353 al.(1) CC” la rubrica „a comis o contravenție prevăzută de”. După cum a indicat și inculpatul, completarea procesului-verbal cu privire la contravenție a avut loc pe data de 16.10.2015, la o oră târzie, inculpatul fiind obosit după o zi de lucru, din neatenție admițând infiltrarea greșelii vizate, despre care fapt a înțeles abia la începutul anchetei de serviciu efectuată în cadrul IP Leova. În legătură cu această omisiune prin sesizarea procurorului raionului Leova din 18.12.2015 adresată șefului IP Leova, s-a atenționat asupra necesității completării corecte a proceselor-verbale cu privire la contravenție. Inculpatul nu a dorit survenirea cărorva urmări prejudiciabile, aceasta se confirmă și prin faptul că inculpatul, greșind mecanic completarea procesului-verbal cu privire la contravenție, i-a transmis lui Cojocar Gheorghe exemplarul pe care nu figura mențiunea privind art.353 Cod contravențional. De asemenea nu se întrunește motivul infracțiunii ca semn obligatoriu al laturii subiective. Or, conform art.332 alin.(1) CP, infracțiunea vizată se comite din motive personale sau materiale. Inculpatul nu avea apriori careva motive de ordin personal, vizând greșeala mecanică la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, sau mai ales de ordin material, or acesta nu a obținut și nici nu putea obține careva beneficii în acest sens. Pentru greșeala mecanică admisă de inculpat, a avut de suferit anume inculpatul, în privința căruia procurorul raionului Leova a emis sesizare privind modul în care dânsul a completat procesul-verbal vizat, ceea ce l-a marcat negativ în fața colegilor de lucru. Mai mult decât atât, anume Cojocar Gheorghe a fost unica persoană care a „beneficiat” de facilitățile greșelii mecanice admise de inculpat, deoarece drept rezultat al acestei erori, prin încheierea emisă de procurorul Cernenchi Oleg la 21.12.2015, a fost dispusă încetarea procesului contravențional în privința acestuia, ceea ce a făcut posibil ca Cojocar Gheorghe să nu fie supus pedepsei contravenționale pentru nesubordonarea cerințelor legitime ale colaboratorilor de poliție și ultragiarea acestora. Pentru infracțiunea de fals în acte oficiale este caracteristic că făptuitorul să ascundă urmele pretinsului fals, fapt care însă nu se atestă în speță, unde anume inculpatul a transmis către Procuratura Leova procesul-verbal cu privire la contravenție, dar și părții vătămate un exemplar al procesului-verbal, ceea ce denotă lipsa intenției de a falsifica procesul-verbal cu privire la contravenție vizat. Din materialul probatoriu administrat în primă instanță rezultă, că inculpatul a conștientizat despre greșeala mecanică anume după inițierea față de el a anchetei de serviciu. Conform acestor aspecte,

este evidentă lipsa elementelor laturii subiective a infracțiunii stabilite de art.332 alin.(1) CP.

Instanța de judecată în mod straniu, neconstatând o asemenea legătură care a fost invocată de partea vătămată, bazându-se pe propria apreciere pur-subiectivă, consideră demonstrată infracțiunea de care este învinuit inculpatul – fapt care nu poate fi acceptat, or însuși versiunea părții vătămate Cojocaru Gheorghe privind pretinsul interes personal al inculpatului în raport cu Vacarciuc Valeriu – un alt colaborator al IP Leova, nu a fost confirmată în cadrul cercetării judecătorești, fapt constatat și de instanța de judecată, care în astfel de condiții, în mod ilegal a încetat procesul penal pe acest capăt de învinuire. Infracțiunea de fals în acte oficiale este incompatibilă cu greșeala mecanică atestată în speță în privința completării de către inculpat a procesului-verbal cu privire la contravenție, lipsind astfel elementul vinovăției, sub forma intenției directe indispensabil pentru existența infracțiunii vizate. Instanța de judecată concluzionează greșit despre faptul că în copia din Registrul de evidență a proceselor-verbale cu privire la contravenție ținut la IP Leova, s-ar conține mențiunea privind data de 19.10.2015 ca dată a întocmirii procesului-verbal vizat, deși studiind atent acest Registru rezultă clar că această mențiune a fost făcută în rubrica ”data înregistrării”. Instanța de judecată a ignorat esența probatorie a acestui înscris, interpretându-l eronat, fapt care dovedește o dată în plus caracterul subiectiv al poziției instanței.

Infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) CP lezează relațiile sociale cu privire la buna desfășurarea a activității în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. În speță, o greșeală mecanică comisă de inculpat, fără a urmări un interes material sau personal, nu poate duce la astfel de consecințe negative. Chiar și prin prisma Codului contravențional, rezultă clar că adăugirea admisă din greșeală mecanică de inculpat în procesul-verbal cu privire la contravenție este de facto un temei care duce la nulitatea procesului-verbal vizat din motivul acestei erori mecanice, care însă nu poate fi egalată cu infracțiunea prevăzută de art.332 CP. Or, art.443 CC stabilește că: „(7) *În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respective*”. Consideră că circumstanțele cauzei penale vizate impuneau achitarea inculpatului; în drept, în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) CPP, având în vedere faptul că în acțiunile inculpatului Banari Alexandr lipsesc elementele infracțiunii reglementate de art.332 alin.(1) CP.

Concluzii similare rezultă și din ansamblul probelor administrate. Astfel, privitor la declarațiile date de partea vătămată și martori se impun următoarele precizări. Fiind audiat ca parte vătămată (f.d.125-128), Cojocaru Gheorghe a menționat că nu era în nici o relație cu Banari Alexandr, nu era în relații ostile, nu a avut conflicte cu el, cunoștea doar că este polițist. Ca răspuns la plângerea sa depusă la procuratură a fost informat că se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție și că a fost o greșeală tehnică. În urma reținerii i-au fost cauzate daune morale, care încă continuă. Nu cunoaște ce legătură are Banari Alexandr cu reținerea sa. Nu știe ce interes ar avea Banari Alexandr să facă careva adăugiri în procesul-verbal cu privire la contravenție. Banari Alexandr nu are nici o legătură cu reținerea sa. Prejudiciul moral constă în aceea că, în urma cazului dat a avut

dosare penale, contravenționale, amenzi și cu mașina a fost stopat, îl terorizau că nu are acte pe automobil.

Fiind audiat martorul Cojocaru Gheorghe S. (f.d.135-137) a menționat, că pe Banari Alexandr îl cunoaște, este în relații bune, nu sunt rude. Știe că relațiile dintre fiul său și Banari erau normale. Atât Cojocaru Gheorghe*****, cât și Cojocaru Gheorghe S. neagă aplicarea violenței față de Cojocaru Ina, dar și faptul că Cojocaru Gheorghe***** ar fi opus rezistență și ar fi ultragiat colaboratorii de poliție, deși acest fapt se atestă clar din conținutul declarațiilor scrise de Gospodinov Grigore și Doina, ceea ce dovedește că declarațiile celor doi urmau a fi apreciate critic de prima instanță.

Fiind audiat martorul Cernenchi Oleg (f.d.139-141) menționează că, sesizând despre adăugarea încă a unui articol în procesul-verbal cu privire la contravenție, împreună cu procurorul raionului au decis să înceteze procesul contravențional din motivul existenței erorii vizate, și în privința lui Banari Alexandr a fost întocmită o sesizare. De către Cojocaru Gheorghe a fost depusă o plângere pe faptul falsificării procesului-verbal, și a fost emisă o încheiere în baza R-2 și i s-a întocmit o sesizare lui Banari Alexandr.

Fiind audiată martorul Tomilin Angela (f.d.142-143) a menționat, că Cojocaru Gheorghe nu era de acord în genere cu articolele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Cojocaru Gheorghe a menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție i-a fost întocmit în legătură cu conflictul acestuia cu soția Cojocaru Ina la domiciliu. Cojocaru Gheorghe nu știa cine a introdus al doilea articol. Procesul contravențional a fost declarat nul, datorită unor adăugiri, completări. Lui Banari Alexandr i-a fost întocmită o sesizare de către procuror, pe faptul dat acesta fiind avertizat.

Fiind audiat martorul Ungureanu Iurie (f.d.151-152) a menționat că, dacă este întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, acesta se trece la rebut, iar în privința colaboratorului de poliție vizat este întocmită o anchetă de serviciu. Este posibil ca și luni să introducă în baza de date procesele-verbale întocmite vineri. Precizează că procesul contravențional în privința lui Cojocaru Gheorghe s-a încheiat când a fost luată decizia de către Procuratură. El introduce procesul-verbal în baza de date în 24 de ore, chiar dacă nu este decizia.

Instanța de judecată a omis de a se pronunța pe marginea aspectului legat de pretinsa vinovăție a inculpatului pentru infracțiunea incriminată, prin prisma prevederilor art.6-7 CEDO, vizând argumentele apărării privind lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului. O astfel de poziție este inacceptabilă or, art.29 CPP direct dispune că: *„(4) În cazul în care părțile invocă încălcarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiată la Roma la 04 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr.1298-XII din 24 iulie 1997, instanțele de judecată au obligația să se pronunțe motivat, în hotărârile emise, dacă a avut loc sau nu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului”*.

Prima instanța a ignorat încălcările de procedură invocate de partea apărării la judecarea cauzei. Astfel, privitor la cauza penală în temeiul art.332 alin.(1) CP, acțiunile

de urmărire penală de ridicare a copiilor de pe înscrisuri din alte dosare penale sunt lovite de nulitate; fiind efectuate contrar art.279 CPP până la începerea urmăririi penale, fiind inadmisibile ca probe în condițiile art.94 alin.(1) pct.8) CPP și neputând fi puse la baza soluționării prezentei cauze penale (f.d.17-44), similar și ridicarea mostrelor pentru analiza comparativă (f.d.52-53). Prin efect, sunt nule și acțiunile de ridicare făcute din materialele cauzei penale vizate în cauza penală, în temeiul art.327 alin.(1) CP (f.d.12-61). Aceiași poziție rezultă și din conținutul Recomandării Plenului CSJ nr.38. În condițiile art.101 CPP, având în vedere că în acțiunile inculpatului Banari Alexandr nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzută de art.332 CP, se impune ca instanța de judecată, dând valență drepturilor acestuia garantate de dreptul intern, extern, practica CtEDO, să dispună achitarea inculpatului pe marginea învinuirilor aduse.

Prima instanță a ajuns eronat la concluzia prezenței elementelor infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP în privința lui Banari Alexandr, fapt care duce la ilegalitatea soluției privind încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului prescripției răspunderii penale. O sentință de încetare a procesului penal nu poate reabilita drepturile unei persoane puse în mod greșit sub învinuire, în condițiile privind lipsa elementelor infracțiunii și nu este de natură a oferi o satisfacție echitabilă pe marginea acuzației penale aduse ilegal. În acest sens, sentința primei instanțe pe capătul învinuirii pe art.332 alin.(1) CP nu restabilește drepturile inculpatului în temeiurile art.6-7 ale CEDO. În acest sens, se impune intervenția instanței de apel, care executând prerogativele sale de verificare a legalității și temeiniciei sentinței primei instanțe, să o caseze parțial, în partea încetării procesului penal, pronunțând o nouă hotărâre de achitare a inculpatului Banari Alexandr.

În drept apelul mai este înaintat pe prevederile art.3, 51, 52, 332 Cod penal, art.7, 8, 101, 275, 390, 400, 409, 415 Cod de procedură penală și art.6, 7 CEDO.

5. În ședința instanței de apel *procurorul în Procuratura de Circumscripție Sud, Calendari Dumitru*, a susținut apelul declarat de procurorul Ciuleacu Anatolie pe motivele invocate, și a pledat împotriva apelului inculpatului Banari Alexandr și avocatului Șcheau Igor, menționând că în materialele dosarului sunt declarațiile părții vătămate, martorilor, mijloace materialele de probă, inclusiv două procese-verbale cu informații diverse referitor la fapta contravențională, obiecțiile care au fost incluse în proces-verbal de reținere și respectiv argumentele pe care s-a întemeiat procurorul în cererea de apel se confirmă prin probele cercetate. În acțiunile inculpatului există elementele infracțiunii incriminate. Referitor la erorile invocate de partea apărării, acele chestiuni ce se referă la mostre ridicate la începutul urmăririi penale, după care s-a dispus prelevarea mostrelor, numirea expertizei. Nu este la materialele cauzei constatarea faptului că prelevarea mostrelor și numirea expertizei a fost în afara urmăririi penale. Mai mult ca atât, nici la notificare cu privire la numirea expertizei, nici la notificarea rezultatelor expertizei partea apărării nu a invocat nici o obiecție. Și la finisarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei penale pentru cunoștință la fel apărarea nu a invocat nici o obiecție referitor la probatoriul administrat, astfel erorile invocate nu sunt

întemeiate. Mai mult ca atât, și în privința lui Vacarciuc sunt hotărâri judecătorești definitive care confirmă argumentele invocate de către procuror în apel.

5.1 Apărătorul inculpatului, *avocatul Șcheau Igor*, în ședința instanței de apel a susținut propriul apel și a pledat împotriva apelului procurorului, invocând că, pornind de la obiectul învinuirii aduse lui Banari Alexandru referitor la art.332 alin.(1) Cod penal, ultimul este învinuit de faptul că ar fi introdus un articol suplimentar în procesul-verbal cu privire la contravenție, din motivul ascunderii faptelor sale ilegale de la procurori și pentru a evita careva probleme de serviciu. Acestea motive au fost încadrate de către acuzare ca fiind "alte interese personale" ale inculpatului Banari Alexandru. În cadrul cercetării judecătorești în prima instanță și în instanța de apel, acestea pretinse motive imputate lui Banari Alexandru nu și-au găsit confirmare. S-a confirmat situația reală expusă de inculpatul Banari A., că apariția unui alt articol în procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cojocaru Gheorghe se datorează unei erori mecanice admisă de inculpat. De ce? Pentru că de la fazele incipiente a cauzei contravenționale, se referă la situația din 19 octombrie 2016, la scurt timp după întocmirea procesului-verbal, Banari Alexandr prezintă exemplarul care conținea un singur articol, de sine stătător, fără a-l ascunde pentru înregistrate la IP Leova, și tot el imediat fiind citat la Procuratura Leova, confirmă eroarea mecanică respectivă. Deci nu se observă și nu se identifică în acțiunile inculpatului careva fapte pe care ultimul ar fi ascuns greșeala mecanică despre care merge vorba. Mai mult ca atât, în ancheta de serviciu efectuată de Inspectoratul de Poliție Leova, concluziile care sunt confirmate și în decizia procurorului pe marginea cauzei contravenționale, în ambele cazuri s-a constatat că în acțiunile inculpatului sunt prezente erori mecanice datorită întocmirii din greșeală a procesului-verbal cu privire la contravenție. Atât în rezultatele anchetei de serviciu, cât și în decizia emisă de procuror pe cauza contravențională se menționează faptul că, nu a existat intenția inculpatului de a introduce date vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție. Cu alte cuvinte, prin prisma laturii subiective art.332 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data înaintării învinuirii inculpatului Banari, se atestă cu certitudine lipsa motivului infracțiunii, lipsa interesului material ca element al laturii subiective al infracțiunii, ceea ce face imposibil de a reține în faptele lui Banari Alexandr prezența infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal. Partea vătămată Cojocaru Gheorghe, dar și tatăl acestuia Cojocaru Gheorghe S., audiați în fața instanței de fond și în fața instanței de apel, au confirmat cu certitudine lipsa cărorva conflicte cu inculpatul, lipsa unor divergențe atât la data evenimentelor din octombrie 2016 cât și până în prezent. Respectiv și din prisma explicațiilor oferite de către partea vătămată și acel martor, se atestă lipsa cărorva interese materiale sau personale la inculpatul Banari de a introduce careva date false în acel proces-verbal. Expertiza grafoscopică prezentă la materialele cauzei penale atestă faptul că semnăturile lui Cojocaru Gheorghe***** de pe acest proces-verbal au fost aplicate de către ultimul. În prezentul proces apriori nu putea exista interesul inculpatului Banari de a introduce careva date false, ultimul în calitate sa de agent constatatator doar a soluționat cauza contravențională. Deși în sentință s-a reținut că ar fi favorizat un alt coleg de serviciu în legătura cu reținerea lui Cojocaru Gheorghe ***** totuși este de menționat faptul că acel proces-verbal de reținere a fost întocmit cu câteva ore până la procesul-

verbal cu privire la contravenție, și în lipsa lui Banari Alexandr. Prezența lui Banari Alexandr la Inspectoratul de Poliție Leova pe data de 16 octombrie 2016 se confirmă prin martorii audiați, inclusiv colegii de serviciu, chiar și de Cojocaru Gheorghe S., care a confirmat prezența lui Banari în incinta Inspectoratului de Poliție Leova, ceea ce confirmă situația de fapt reală expusă de către inculpat, și anume faptul că ultimul a fost prezent pe data de 16 octombrie 2016 și a întocmit în privința lui Cojocaru Gheorghe***** acel proces-verbal cu privire la contravenție, admitând erorile materiale respective. În acest sens consideră că sunt pripite concluziile primei instanțe privind prezența faptului infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal în privința lui Banari Alexandru. Prima instanță în încălcarea art.101 Cod de procedură penală, nu a aplicat principiul dubiile în probatoriu favorizează inculpatul. Ridicarea mostrelor, cât și semnătura și dispunerea expertizei grafoscopice pe prezentul proces a avut loc până la pornirea urmăririi penale, și prin prisma art.94 Cod de procedură penală apărarea a invocat acest aspect în cadrul cercetării judecătorești, menționând și Recomandarea CSJ nr.38, este faptul că acestea acțiuni procesuale efectuate până la pornirea urmăririi penale duc la administrarea și anexarea la materialele cauzei a unor probe inadmisibile. Acestea urmează a fi înlăturate din materialele cauzei și respectiv, nucleul probatoriu pe care s-a bazat prima instanță în condamnarea lui Banari în baza art.332 alin.(1) CP dispăre din materialele cauzei penale, acțiunile legate de ridicarea de mostre și dispunerea expertizei urmează a fi efectuate după pornirea cauzei penale și nicidecum până la, sub sancțiunea inadmisibilității probelor prin prisma art.94 alin.(1) pct.8 CPP, ceea ce în speță se atestă cu certitudine.

Este deja o practică uniformă a Curții Supreme de Justiție, expusă și în Hotărârea Explicativă nr.7 din 15 mai 2017, corelată cu cerințele Protocolului 7 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, în ipoteza în care pentru aceleași fapte apare concursul dintr-o normă specială și generală, merge vorba de art.327 CP și respectiv art.332 CP, urmează a fi aplicată norma specială care este art.332 CP. Au fost două cauze conexe în sensul art.327 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal, fapta este aceeași, este învinuit de introducerea unor date intenționat false în procesul-verbal cu privire la contravenție. Plenul CSJ a exclus că în astfel de condiții faptele, chiar și în ipoteza probării lor, pot fi calificate doar în baza normei speciale, care în cazul nostru este art.332 alin.(1) Cod penal, nicidecum nu puteau fi calificate acțiunile inculpatului Banari prin concurs de infracțiuni. Această poziție, promovată în practica Curții Supreme de Justiție, este expusă și în sentința primei instanțe, și este evident că în astfel de condiții urmează a fi respins apelul procurorului, care solicită emiterea sentinței de condamnare pe învinuirea conform art.327 CP. Vacarciuc Valeriu se învinuiește de faptul reținerii lui Cojocaru Gheorghe și menținerea acestuia în stare de reținere până la plasarea acestuia în Izolatorul de Detenție Provizorie, și nicidecum nu merge vorba în învinuirea lui Vacarciuc Valeriu despre cazul lui Banari, unde este vorba despre etapa mai avansată a procesului contravențional, deci obiectul învinuirii în cazul lui Vacarciuc este altul. Încălcările invocate în învinuire celor două persoane sunt total diferite, și acea sentință nu are relevanță cu învinuirea lui Banari. În cauza penală la învinuirea în baza art.332 alin.(1) CP se referă filele dosarului 17 - 44 și 52 - 53, până la pornirea urmăririi penale au fost ridicate mostre de înscrisuri. Se

invocă inadmisibilitatea mijlocului de probă, nu nulitatea actului procesual, dacă de referit la art.251 CPP în vigoare la acea dată. Trebuie de delimitat cazurile de inadmisibilitate a probelor și cele de nulitate. Nulitatea relativă se invocă la momentul participării la întocmirea actului procesual sau comunicării acestuia, dar caracterul inadmisibil al probei poate fi invocat în esență la orice etapă a procesului penal când instanța examinează probatoriul cauzei penale, ceea ce apărarea a făcut în prima instanță, atât la ședința preliminară, cât și la etapa examinării probelor din materialele cauzei penale și în pledoarii. Art.93, 94 CPP nu condiționează declararea probei ca inadmisibilă, spre deosebire de nulitate. Astfel consideră că aceste înscrisuri administrate cu încălcări grave ale Codului de procedură penală, până la pornirea urmăririi penale, prin prisma art.94 alin.(1) pct.8 CPP urmează a fi declarate inadmisibile. Nucleul probatoriului la care face trimitere prima instanță este administrat ilegal. Respectiv acestea încălcări în cazul lui Banari ar vorbi despre necesitatea pronunțării unei soluții de achitare.

5.2. Inculpatul Banari Alexandr în ședința instanței de apel a susținut propriul apel și a pledat împotriva apelului procurorului, invocând că se consideră nevinovat. A fost comisă greșeală mecanică pe fon de oboseală, era sfârșitul zilei de lucru. Nu a avut careva interes material pe cazul dat, în relații de conflict cu persoana dată nu a fost niciodată. În cadrul ședințelor de judecată a declarat că nu are careva pretenții față de el, nu a avut nimic de suferit și nu a favorizat careva persoane în cazul dat.

Cauza a fost examinată în instanța de apel, la etapa dezbaterilor asupra apelurilor, în lipsa părții vătămate Cojocar Gheorghe, care a fost legal citat, însă nu s-a prezentat în ședința de judecată și prin cerere a solicitat examinarea în lipsă, iar potrivit art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, *„neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei”*.

6. Completul de judecată, audiind părțile, examinând probele administrate, inclusiv materialele cauzei penale, conchide asupra necesității admiterii apelurilor declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, și de inculpatul Banari Alexandr cu avocatul Șcheau Igor, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, casării totale a sentinței Judecătorei Cimișlia sediul Leova din 13.07.2018 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Banari Alexandr urmează a fi achitat pe capătul acuzației de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, dat fiind că fapta inculpatului nu întrunește elementele acestei infracțiuni; și se încetează procesul penal în privința lui Banari Alexandr pe învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.327 alin.(1) CP, dat fiind că fapta inculpatului constituie o contravenție prevăzută de art.312 alin.(1) Cod contravențional.

Argumentele instanței de apel pentru soluția dedusă sunt următoarele.

Verificând aspectele de fapt și de drept operate de prima instanță la pronunțarea sentinței din 13.07.2018, Completul de judecată consideră că instanța de fond a adoptat o soluție contrară circumstanțelor de fapt constatate în ședința instanței de fond și de apel, cu aplicarea eronată a normelor de drept material. În opinia Completului de judecată, instanța de fond nu a verificat toate aspectele învinuirii, iar probele nu au fost minuțios analizate, astfel încât instanța de judecată să facă concluzii certe asupra chestiunilor

importante pentru cauză, și anume, dacă prin acțiunile sale inculpatul a comis infracțiunile prevăzute la art.332 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal, precum a fost indicat în rechizitoriu. Așadar, prima instanță, urma să analizeze cu atenție argumentele invocate de către părțile acuzării și apărării, astfel încât să fie date răspunsuri explicite criticilor expuse, respectiv să verifice minuțios și prudent încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, în cazul în care se ajunge la concluzia despre vinovăția acestuia, ceea ce nu s-a realizat în deplină măsură la judecarea cauzei.

Prima instanță a dat apreciere eronată probelor administrate și circumstanțelor de fapt constatate, și eronat a conchis că acțiunile inculpatului Banari Alexandr ar fi întrunit elementele infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, ulterior, urmare a acestei erori, prima instanță a derutat în câmpul aplicării regulilor de calificare a infracțiunilor în cazul concursului ideal al infracțiunilor.

Cu referire la capătul de învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal - pe faptul falsului în acte publice, Completul de judecată reține că prima instanță s-a limitat la realizarea unei constatări eronate, precum că Banari Alexandr a completat procesul-verbal cu privire la contravenție cu date false, introducând sintagma "art.353 alin.(1) Cod contravențional", care ar semnifica săvârșirea de către Cojocar Gheorghe inclusiv și a contravenției prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional. În situația în care prima instanță a omis să aprecieze statutul juridic al inculpatului Banari Alexandr în ipostaza funcției publice în exercitarea căreia i se impută săvârșirea faptelor penale, și să aprecieze acțiunile inculpatului în raport cu spectrul atribuțiilor exercitate în cadrul unui proces contravențional, precum și a omis să determine dacă actul în care inculpatul Banari Alexandr a introdus modificări poate fi calificat ca și un "document oficial" în sensul articolului 332 alin.(1) Cod penal, aceste omisiuni nici nu puteau promite adoptarea unei soluții constructive, întemeiate și legale, bazată pe analiza profundă și constructivă a probelor administrate.

7. Potrivit art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *"instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ... admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță"*.

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, *„instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță"*.

La solicitarea procurorului, în ședința instanței de apel au fost ascultați din nou partea vătămată Cojocar Gheorghe Gheorghe, martorii Ungureanu Iurie, Cojocar Gheorghe Sergiu audiați de instanța de fond, declarațiile cărora procurorul le pretinde a

constitui mărturii acuzatorii, precum și inculpatul Banari Alexandr, care a acceptat să facă declarații.

7.1 Partea vătămată Cojocaru Gheorghe ***** în ședința instanței de apel a declarat că îl cunoaște pe inculpat, sunt dintr-un oraș, la acel moment erau în relații bune. La poliție a apelat fosta soție. La domiciliu a venit polițiștii Vacarciuc Valeriu și Stanciu Iurie, acasă era el și fosta soție Cojocaru Ina, ultima a spus polițiștilor că el se află în stare de ebrietate și să fie dus la spital pentru prelevarea probelor de sânge. A mers cu poliția la spital pentru prelevarea probelor de sânge. La spital nu au fost prelevate probe de sânge, au stat la intrare, era gălăgie, poliție era agresivă față de el, totul a durat vreo 40 minute, după care au mers la inspectorat. La inspectorat au ajuns după ora 22:00, unde Vacarciuc a întocmit proces-verbal de reținere. A fost întocmit doar proces-verbal de reținere, el fiind plasat în izolator pentru 24 ore. A doua zi după ora 22:00, peste 24 ore, a ieșit din izolator și a plecat acasă. Undeva la a 2 sau a 3 zi a fost telefonat să vină la inspectorat pentru a fi întocmit procesul-verbal. Nu ține minte cine l-a telefonat. A fost la inspectorat și s-a prezentat la Banari Alexandr. I s-a spus că trebuie să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, nu ține minte pentru ce faptă. Procesul-verbal a fost întocmit pe un articol. Dânsul atunci era indignat, nu a vrut să fie întocmit procesul-verbal. Peste un timp a depus plângere la procuratură împotriva acestui proces-verbal. După acest caz, peste 2-3 luni, la sfârșitul lunii decembrie, a fost telefonat, s-a prezentat, i-a fost dat contul de la bancă și i s-a spus să achite în jur de 1000 lei în baza acelui proces-verbal. Atunci nu a achitat nimic, a spus că între procesul-verbal al lor și al său sunt divergențe. S-a dus la domiciliu, a luat copia procesului-verbal care a fost întocmit de Banari A., și a prezentat-o lui Tomilin Angela la Procuratură. În copia procesului-verbal de la el era indicat un articol, dar în procesul-verbal de la Procuratură erau 2 articole. După ce a văzut că sunt divergențe, a depus plângere sau explicație ca să fie examinat cazul. Copia procesului-verbal nu a lăsat-o. Prin ianuarie a venit răspuns de la Procuratură, unde era indicat că cazul a fost examinat, iar procesul-verbal a fost declarat nul. Procurorul care a examinat cererea sa, era Cernenchi Oleg. Pe procesul-verbal nu a pus semnătură. Procesul-verbal de la Procuratură era semnat din numele său, dar nu era semnătura sa, deoarece el nu a semnat. Toată această chestiune era a lui Vacarciuc. Era greșeala foarte gravă din partea lui. Pe acel articol reținut nu trebuia să fie plasat în arest, de aceea a fost introdus al doilea articol care prevedea arest. A depus plângere la Procuratură pe Vacarciuc, pentru că a fost plasat ilegal în izolator, și Vacarciuc V. a fost condamnat penal. Din greșelile pe care le ține minte erau indicate două articole și semnătura. Când a fost întocmit procesul-verbal el nu era lângă Banari A., a refuzat atunci. Nu ține minte cine i-a adus copia procesului-verbal. A refuzat să fie întocmit procesul-verbal, a spus că se duce la Procuratură pentru a depune plângere pentru reținerea ilegală. Nu ține minte cum a primit copia procesului-verbal. Pe acea copie era doar semnătura sa, însă era doar un articol. Era tipul semnăturii sale din buletin. Semnătura era pe ambele procese-verbale. Dânsul nu a semnat acel proces-verbal, consideră că semnătura era falsificată. Plângerea depusă la Procuratura Leova în baza procesului-verbal contravențional, a primit răspuns că procesul-verbal a fost declarat nul. A fost chemat la poliție din motivul că a avut probleme cu soția, era scandal cu ultima. Când au venit polițiștii, explicații nu

au fost luate, acte nu au fost întocmite. După ce a venit de la spital la IP, de el se ocupa Vacarciuc. În seara respectivă pe Banari A. nu l-a văzut. A fost prezent avocatul din oficiu și a făcut cunoștință cu procesul. Când a fost eliberat, Banari A. nu era. Confirmă că a fost reținut la 16 octombrie. Banari A. i-a spus că trebuie de întocmit proces-verbal. Discuția a avut loc în biroul lui Banari A., unde s-a aflat circa 2-3 minute. Nu ține minte dacă atunci a dat buletinul, dar nu l-a prezentat. Nu ține minte dacă a fost solicitat buletinul. În prezența sa nu a fost întocmit proces-verbal contravențional și nu l-a semnat. Din octombrie până în decembrie careva acțiuni din partea lui Banari A. nu au fost. /f.d.121 vol.4/.

Conform art.368 alin.(1) pct.1) CPP, la solicitarea procurorului au fost date citirii *declarațiile părții vătămate Cojocaru Gheorghe de la faza urmăririi penale /procesul-verbal de audiere a martorului Cojocaru Gheorghe din 17.02.2018, f.d.69-71 vol.I/, unde Cojocaru Gheorghe a declarat că într-adevăr a încheiat căsătorie cu Dundari Ina la 29.05.2010. Au divorțat oficial la 25.02.2015. După divorț el a plecat peste hotare, soția cu copilul au rămas în locuința comună. La 16.10.2015 a avut un incident în locuința lor comună, în jurul orelor 18:00 el a plecat de la serviciu să-i comunice fostei soții că starea de sănătate a copilului s-a agravat și că trebuie să fie luate măsuri. În timp ce discutau problema dată, tatăl lui, Cojocaru Gheorghe *****, a venit la ei în ospetie, unde a început să-i certe pe ambii. În acel moment, fosta soție a început să deterioreze bunurile din casă, lap-topul, TV-ul, i-a numit cu cuvinte injurioase, si-a luat telefonul și a părăsit locuința. Tatăl lui a plecat. El a rămas în locuință și a făcut un apel la 902 în jurul orelor 18:30-18:50. Peste ceva timp la fața locului au venit inspectorul Vacarciuc Valeriu și încă o persoana îmbrăcată în costum sportiv și adidași, pe care mai apoi a aflat că este Stanciu Iurie. L-a invitat pe Vacarciuc V. să intre în locuință ca să-i dea lămurire pe faptul că bunurile erau deteriorate, la ce a primit răspuns că el vede tot. Stanciu Iurie a intrat în locuință și i-a spus că trebuie să meargă cu ei. I-a întrebat pentru ce, la ce poliștii i-au răspuns că așa trebuie. El a fost luat forțat din locuință și urcat forțat în mașina de serviciu. L-au dus la spitalul din or.Leova, unde s-au aflat mai bine de o oră și jumătate. Cât au stat la spital, l-a telefonat pe tatăl lui ca să-i spună să vină să dea explicații, așa cum el a început cearta. Când a sosit tatăl lui la spital, Stanciu I. și Vacarciuc V. au hotărât să-l ducă la IP Leova pentru a-l audia. Iarăși l-au luat forțat fără explicații, cu forța l-au urcat în automobilul de serviciu și s-au deplasat la IP Leova. La IP Leova când a ajuns, a stat în hol în jur de 2 ore. Tot se sfătuiau ce și cum să facă, mereu șoșotindu-se. În jurul orelor 22:00 a chemat avocatul Valicu și în prezența lui i-au întocmit un act de reținere pentru 24 de ore, cu care el nu era de acord. Avocatul Valicu le-a comunicat că nu este temei de a-l reține. Ulterior el a fost reținut și închis în izolatorul IP Leova timp de 24 ore, până pe 17.10.2015 ora 22:00, după ce l-au eliberat și el a plecat. Luni data de 19.10.2015, în jurul orei 09:10, l-a telefonat Banari Alexandru și i-a comunicat că trebuie să se prezinte cu buletinul pentru a se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție pentru nesubordonare la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție. El s-a dus la postul de poliție, a prezentat lui Banari A. buletinul, care a făcut o copie, spunându-i să vină după ora 15.00 ca să-și ia buletinul și procesul-verbal cu privire la contravenție. La moment în acel birou de serviciu nu se mai aflau alte careva persoane. La ora 15:00 el s-a*

după din nou la biroul de serviciu a lui Banari A., care i-a restituit buletinul de identitate și i-a înmănat un exemplar al procesului-verbal cu privire la contravenție, blancheta căruia era îndoită în două și pusă în buletin, și tot atunci el i-a comunicat lui Banari A. că nu semnează nimic și nu este de acord cu măsurile întreprinse, și o să meargă Procuratură să facă plângere. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit de față cu dânsul și nici nu a aplicat nici o semnătură în acesta. Buletinul l-a pus în buzunar, copia procesului-verbal așa cum era îndoită a pus-o în geantă și a plecat la serviciu. Peste aproximativ 4 zile Banari A. l-a telefonat și l-a întrebat dacă a fost sau nu chemat la procuratură pe cazul dat, la ce el l-a întrebat pentru ce trebuie să fie chemat și care-i motivul apelului, la ce a primit răspuns că așa e procedura. Apoi el a mai fost telefonat în acest sens de câteva ori de către Banari A. La 24.11-26.11 a fost citat pentru a se prezenta la procuratura de către doamna Angela Tomilin. S-a prezentat la Procuratura Leova la 25.11.2015, unde i s-a explicat că trebuie să achite o amendă în mărime de 1000 lei, așa cum a fost sancționat pe 2 articole. În acel el a comunicat că, din câte el tine minte, era vorba doar de un articol privind opunerea rezistenței. Când i-a fost prezentat originalul procesului-verbal cu privire la contravenție, a văzut că erau înscrise 2 articole și era semnat cu aplicarea semnăturilor în toate locurile necesare. Atunci el i-a comunicat d-nei Tomilin A. că el nu a semnat și va merge acasă să caute copia. Acasă a găsit exemplarul nr.2, s-a întors la Procuratură și l-a prezentat lui Tomilin A., care a văzut că era înscris doar un singur articol, însă semnăturile erau, la care la momentul înmânării procesului-verbal el nici nu a atras atenția. Procesul-verbal de contravenție nu a fost întocmit în prezența lui și mai mult ca atât, copia diferă de original, care are și adaosuri. Semnătura este falsă, nu-i aparține, așa cum el nu a semnat în acel proces-verbal cu privire la contravenție.

După citirea declarațiilor, partea vătămată Cojocaru Gheorghe a confirmat declarațiile sale, declarând că nu a întocmit careva pretenții asupra procesului-verbal, dar a spus că va merge la procuratură.

7.2 Martorul Ungureanu Iurie în ședința instanței de apel a declarat, că îi cunoaște pe inculpat și partea vătămată. Nu a fost martor al acțiunilor ce au avut loc în privința lui Cojocaru Gheorghe. În fabula procesului-verbal erau scrise mai multe acțiuni, dar articole erau două. La el ajungeau deja completate pentru arhivare. În anul 2015 materialele urmau să fie prezentate la el de către agentul constator. Din câte cunoaște, la Cojocaru a ajuns doar un articol. La el era doar copia procesului-verbal. La IP se păstrează doar copia procesului-verbal și scrisoare de însoțire. Nu cunoaște cum a fost sesizată poliția în legătură cu acest fapt. Nu cunoaște dacă au fost depuse contestații împotriva procesului-verbal. Nu cunoaște cu ce s-a finisat examinarea acestei cauze contravenționale. A activat în calitate de inspector principal procedura contravențională pînă în octombrie 2016. La acel moment Banari A. avea statut de agent constator. După ce primea procesul-verbal, se examina vizual, se scria în registru, se atribuie un număr de ordine, se introduce în sistemul electronic. În sistemul electronic se introduc toate datele în afară de fabulă, și anume data, ora, numele agentului constator, numele făptuitorului, încadrarea juridică, martorul cheie și rezultatul examinării. Pe acest proces-verbal decizia era trimitere în instanța de judecată, dar nu ține minte precis. Atunci procesele-verbale se remiteau și la

procuratură, și în instanța de judecată. A venit copia procesului-verbal, și nu poate spune dacă au fost făcute rectificări sau modificări. Nu poate spune dacă era semnat de contravenient. /f.d.124 vol.4/.

Conform art.371 Cod de procedură penală, la solicitarea procurorului au fost date citirii *declarațiile martorului Ungureanu Iurie de la faza urmăririi penale* /procesul-verbal de audiere din 26.02.2016, f.d.101-102 vol.I/, unde Ungureanu Iurie a declarat, că începând cu anul 2014 până în prezent deține funcția de inspector principal pe procedura contravențională al IP Leova. În atribuțiile de serviciu intră atribuirea numerelor de evidență a încheierilor emise de colaboratorii IP Leova, înregistrarea și evidența proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite de colaboratorii de poliție. Cu referire la Cojocarul Gheorghe, el a făcut apel telefonic la 902 la 16.10.2015 la ora 19:00 cu referire la careva acțiuni ilegale ale soției lui. Tot în acea zi la ora 20:00 a fost făcut apel telefonic la 902 de către un vecin al familiei Cojocarul, care a denunțat că în apartament se aude gălăgie și se bat. Ambele materiale au fost înregistrate în REI-2 al IP Leova, și ulterior conexasate. Din câte ține minte, Cojocarul I. a depus cerere de împăcare, însă pe numele lui Cojocarul Gh.***** și Cojocarul Gh.S. au fost întocmite câte un proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.78 alin.(2) CC. Cu referire la informația înregistrată în REI-2 sub nr.2729 din 16.10.2015 poate spune ce aceasta se referă la faptul opunerii de rezistență și ultragierii colaboratorului de poliție de către Cojocarul Gheorghe***** Pe marginea cazului a fost emisă o încheiere cu remiterea materialelor acumulate conform competenței, în adresa Procuraturii Leova, așa cum pe numele lui Cojocarul Gheorghe***** de către colaboratorul IP Leova Banari Alexandr a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție MAI03153046, care de asemenea, cu tot cu materiale a fost remis în adresa Procuraturii Leova încă la data de 19.10.2015. Conform Registrului de evidență a proceselor-verbale cu privire la contravenție IP Leova, dus de către el personal, sub numărul 1438 este înregistrat procesul-verbal cu privire la contravenție nominalizat mai sus și în rubrica „articolul CC” este indicat art.336. Nu ține minte dacă în originalul procesului-verbal era indicat numai art.336 sau dacă mai era indicat vreun alt articol. De obicei el scria un articol, chiar dacă erau indicate două, rareori când le scria pe ambele. În fiecare caz când în privința persoanei era întocmit procesul-verbal, blancheta căruia este de strictă evidență, agentul constatatator este obligat să înmâneze contravenientului copia, adică exemplarul nr.2, care este completat concomitent cu originalul, așa cum ele sunt lipite unul de altul și pe copie concomitent se înscrie cele scrise în original. Procesele-verbale sunt perfectate de fabrică conform standardelor. Introducerea ulterioară în procesul-verbal cu privire la contravenție a unor noi înscrisuri, date, corectări nu sunt admisibile, procesul-verbal în cazul dat urmează să fie supus nulității conform art.443 CC, fapt despre care agentul constatatator urmează să anunțe printr-un raport motivat. În cazul dat asemenea raport nu a parvenit de la Banari A. Nu cunoaște dacă în procesul-verbal întocmit în privința lui Cojocarul Gh. au fost sau nu efectuate careva înscrieri suplimentare. De regulă semnează contravenientul, în caz contrar se comite un act de fals în acte publice. În cazul în care contravenientul refuză să semneze procesul-verbal, despre acest fapt se face inscripția corespunzătoare în prezența a doi martori oculari care se înscriu în procesul-verbal.

După citirea declarațiilor martorului Ungureanu Iurie a confirmat declarațiile sale consemnate în procesul-verbal și că semnătura îi aparține. Pe cazul lui Cojocaru era o încheiere. În registru nu scriu toate articolele, deoarece registrul este îngust, dar în sistem sunt indicate toate articolele. După introducerea datelor inițiale, ulterior nu poți face modifică, nu se permite.

7.3 Martorul Cojocaru Gheorghe ***** în ședința instanței de apel a declarat, că pe inculpatul Banari Alexandru îl cunoaște, până la caz erau în relații bune. Partea vătămată Cojocaru Gheorghe este fiul său. Nu ține minte totul ce s-a întâmplat 8 ani în urmă. Fiul său, Cojocaru Gheorghe, cu soția era în divorț și între ei era o ceartă. A fost pornit dosar contravențional în privința fiului, au fost adăugate după aceasta câteva articole. A primit ordin de la comisar ca să adauge acestea. Fiul nu a fost de acord și posibil a depus plângere la CNA. A fost încă un colaborator care a făcut materiale false, a fost judecat și a fost dat afară. La moment nu au pretenții față de inculpat, l-a iertat. Cauza contravențională nu ține minte în ce domeniu a fost pornită. Procesul-verbal în privința fiului a fost întocmit de către Banari Alexandru. Când era întocmit proces-verbal în privința fiului, el nu a fost prezent. A făcut cunoștință cu materialul de aceea și cunoaște. A fost la comisar și a făcut gălăgie, deoarece acolo a fost adăugat încă un articol. Al doilea articol influența la ceea ce să fie pedepsit corect. Când a fost la comisar fiul era reținut, el s-a dus la comisar și l-a întrebat în ce bază a fost reținut. Pe acest caz fiul a fost reținut pentru 24 ore. Temeiul reținerii nu l-a aflat. Fiul nu a avut avocat când au fost întocmite acte la reținere. Valicu era acolo ca avocat. A fost adăugat acel articol, pentru ca reținerea să fie conform legii. Comisarul a rugat să nu depună cerere la CNA. Când fiul s-a dus să achite amenda, el a văzut că în procesul-verbal este adăugat încă un articol. Reținerea a fost efectuată de persoanele care erau de serviciu atunci, cine anume nu țin minte. Mai era și încă un colaborator Vacarciuc, care la fel a falsificat. Fiul a ajuns la poliție, deoarece a prins pe soția sa cu un alt bărbat. El a făcut gălăgia, nu fiul. Soția a venit pe urmă și a spus că nu a depus nici o plângere. Nu a depus plângere pe procesele-verbale. Fiul a fost chemat la secția de poliție, i-au dat primul proces-verbal care a fost scris, dar când i-au înmănat era deja cu două procese. Când a fost chemat de către comisar, ei l-au rugat să amelioreze toată această situație. Vacarciuc tot era la reținere, l-a reținut pe fiu, el a fost judecat și eliberat din organe. În privința comisarului plângeri nu a depus. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a ajuns la judecată, a depus plângere la Procuratura Anticorupție. Banari Alexandru nu a participat la reținerea fiului. Ei ambii erau în apartament, a fost reținut doar Gheorghe. El singur s-a dus la spital, dar fiul cu mașina poliției. După spital fiul a fost dus la secția de poliție și el s-a deplasat după ei. Când a ajuns la poliție în acea seară, l-a văzut pe Banari Alexandru. În acea seară Banari Alexandru nu s-a ocupat de documentarea cazului fiului, aceasta a făcut-o Vacarciuc. Comisarul a luat hotărârea ca fiul să fie reținut. La Inspectoratul de Poliție Leova s-a aflat până la ora 01:00. Admite că fiul a depus careva sesizări la Procuratura Leova pe cazul legat de procesul-verbal. Finalitatea acestor sesizări a fost aceea că procurorii l-au chemat să amelioreze situația, careva decizie nu era. Vecinul fiului era un colaborator al poliției, poliția a fost chemata de către acest vecin, care a indicat că în apartament este gălăgie. În acea seară fiul nu a chemat poliția la fața locului. Când a ajuns la spital, fiul său nu

prezenta semne de ebrietate. Despre faptul adăugării articolelor în procesul-verbal a aflat de la fiu. Careva conflict fiul cu Banari Alexandru nu a avut. Banari Alexandru în acea seară nu a întocmit proces-verbal în privința fiului, și nici fiul nu a semnat careva proces-verbal. Când era în comisariat fiul deodată a fost dus în izolator, au făcut percheziție și l-au dus în izolator. Când a fost percheziționat el era acolo. Da, era proces-verbal de reținere. Fiul nu a semnat nimic. Fiul în acea seară nu a fost dus în biroul lui Banari Alexandru. Nu țin minte dacă fiul a telefonat primul la poliție. Au venit trei sau patru colaboratori de poliție, dar Vacarciuc era pe uniformă. În prezența sa Vacarciuc a făcut comunicare la poliție, fiul era luat forțat. Ei nu s-au exprimat necenzurat în privința colaboratorilor. În acea seară de la el nu a fost luată explicație, nici a doua sau a treia zi. Undeva peste o săptămână de la el au fost luate explicații de către Banari Alexandru. Fiul a fost reținut sau vineri seara sau sâmbătă, a fost pe la zece și ceva. Cu colaboratorul Hîțu nu știe dacă s-a întâlnit, poate îl cunoaște la înfățișare. Toată acea perioadă a fost la sediu, după aceasta a ieșit la mașină, a stat jumătate de oră, a sunat comisarului, nu a răspuns. În acel interval din inspectorat nu a ieșit. Cât a fost la inspectorat, era în sala de așteptare. Cunoaște unde era biroul de serviciu a lui Banari Alexandru, el se află în incinta Primăriei, acolo a fost și a dat explicații. /f.d.139 vol.4/.

7.4 În ședința instanței de apel **inculpatul Banari Alexandr** a declarat că în luna octombrie anul 2015, era zi de vineri, era în serviciul de patrulare, a fost telefonat de garda IP Leova pentru întocmirea unui proces-verbal de contravenție. Detalii nu i-au fost explicate. Ajungând la Inspectorat, *urcând pe scări de la ușa de intrare, s-a întâlnit cu avocatul Florin Valicu și cu Cojocar Gheorghe S., care ieșeau din Inspectorat.* În interior se aflau mai mulți colegi, era gălăgie, *s-a spus că sunt materialele acumulate pe nesubordonarea a lui Cojocar Gheorghe****** *A fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție*, ultimul a refuzat din start să semneze procesul-verbal. I-a comunicat că în scurt timp găsesc doi martori care să confirme refuzul, în timpul dat a apucat de stilou și a spus că va semna, dar ei nu vor demonstra că el a semnat, comunicând că se va răzbuna și se va adresa în toate instanțele. Între timp a eliberat deja o copie original a procesului-verbal și, citind acest proces-verbal, din greșeală a omis încă un articol, pe care l-a adăugat în prezența acestuia cu stilou. Acestea acțiuni au fost din greșeala mecanică, nu era nici o indicație. După finisare materialul a fost expediat conform competenței la Procuratura Leova. Aproximativ peste o lună a fost telefonat de la Procuratură de către Tomilin Angela despre faptul că sunt divergențe între copia și originalul procesului-verbal. Din start a spus că a adăugat acel articol, dar el nu trebuie să fie, tangența procesului-verbal cu reținerea lui nu era, acesta putea fi întocmit în orice moment și în orice zi. După câteva zile a depus o cerere la Procuratură referitor la adăugirea articolului, divergența dintre originalul și copia procesului-verbal, a dat declarații ce s-a întâmplat, a fost întocmită încheierea la procuratură, în rezultat era că nu s-au adeverit careva fapte ale infracțiunii sau contravenției, dar a fost preîntâmpinat ca pe viitor să nu se întâmple. În familia Cojocar Gheorghe***** și Cojocar Ina deseori erau conflicte ce țin de violența în familie. În acea zi conform procedurii era obligat să părăsească locuință. Trebuia să fie însoțit până la spital pentru a stabili gradul de ebrietate. Ultimul nu era de acord și din această cauză a fost luat forțat din domiciliu.

Vacarciuc Valeriu a luat decizia de a-l reține și l-a reținut. Nu a primit nici o informație referitor la procesul-verbal de contravenție de la nici o instanță, dacă a fost anulat. Nu a primit nici ordonanța de la procurorul Cernenchi O. referitor la recunoașterea nulă, nici nu s-a interesat. I-a explicat că Cojocaru Gheorghe poate face obiecții la procesul-verbal de contravenție. Cojocaru Gheorghe nu era de acord cu faptul că datorită procesului-verbal el va fi reținut, dar aceasta nu are nimic cu reținerea. *În inspectorat erau prezenți, Postu Valeriu era de serviciu, conducător auto era Cernechi Ion și persona de la patrulă Huțu.* Nu a efectuat acte de tănuire, conform competenței a expediat procesul-verbal pentru aplicarea sancțiunii. La întocmirea procesului-verbal greșeala a fost mecanică, a recunoscut că scrisul este al său, în prezența lui a adăugat, neconștientizând faptul că copia deja era înmănată, era și el prezent acolo. Fapta imputată lui Cojocaru Gheorghe a fost comisă pe data de 16.10.2015. Materialul a fost primit pe data de 19. Încheierea pe materialul Cojocaru a fost întocmită de către el. Materialele se acumulează la serviciu de gardă, se semnează de către conducere, ulterior se iau de la serviciu gardă sub semnătură. Dacă nu erau ei, lua șeful de sector. Haideu Pavel de la dânsul a primit materialul pe Cojocaru. Nu-și amintește dată, erau toate materialele de la început sau pe parcurs s-au adăugat, erau declarațiile lui Gospodinov Grigori și Ina, declarația lui Cojocaru Gheorghe. Informația cu privire la sesizare nu-și adus aminte dacă a fost, era informația telefonică de la Vacarciuc Valeriu, dar nu poate spune precis. Din materialele primite rezulta reținerea persoanei ca măsura de constrângere, ca să nu se întoarcă înapoi la domiciliu. Proces-verbal cu privire la reținerea lui Cojocaru Gheorghe a fost în materialele primite. Data era de 16, dacă nu greșește reținerea a fost la ora 19:00, dar exact nu poate spune. Nu a existat un alt proces-verbal decât acel întocmit de către el. Nu-și aduce aminte referitor la alte greșeli în procesul-verbal de contravenție. Dacă din start cunoștea că există divergențe, întocmea un alt proces-verbal cu privire la contravenție. Data întocmirii procesului-verbal este 16. Reținerea flagrantă nu prevede obligatoriu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Straniu a fost că Procuratura Anticorupție nu a solicitat înregistrările video, deoarece este o probă. Procesul-verbal este un singur original, care are copii în original. După ce a văzut că a fost semnat, a dat copia, după și-a adus aminte că a spus cu cuvinte necenzurate, a citit din nou procesul, a văzut că a omis un articol, l-a introdus, neconștientizând că copia deja a dat-o, după a făcut copia de pe proces-verbal. În rubrica "fapta comisă" nu a făcut adăugire, deoarece nu a citit, a făcut adăugire doar jos. Fabula nu și-o aduce aminte, dar era acolo nesubordonarea cerințelor angajaților. Declarațiile în forma scrisă la materialele dosarului le-a depus benevol, a fost la cerința Procuraturii Leova. Sesizarea de la Procuratura Leova a fost transmisă după emiterea încheierii de către Procuratura, data precisă nu o ține minte. După procesul-verbal a întocmit scrisoare de expediere către Procuratură, pentru a transmite dosarul după competență. Pe 16.10.2015 nu-și amintește exact ce acte au fost întocmite. Rezultatele expertizei le confirmă, de la început nu a negat scrisul său. Nu nega că este greșeala sa. Nu-și amintește ora întocmirii procesului-verbal. El nu a primit ordonanța de încetare a procesului. Procesul-verbal a fost declarat nul, dar prin ce act dânsul nu știe, nu a primit nimic. Cu materialele cauzei a făcut cunoștință. Nu a depus nici o plângere referitor la anularea sau contestarea ordonanței. În

MAI activează din 2010, în organele poliției până în anul 2021. Activează în calitate se șef Serviciu Unitatea de Pompieri. Materialul conținea două rapoarte ale polițiștilor Vacarciuc Valeriu și Stanciu despre acțiunile lui Cojocaru Gheorghe și Cojocaru Ina. A citit declarațiile lui Gospodinov Grigori și soția acestuia, în care era scris că Cojocaru Gheorghe nu s-a subordonat celor spuse de către poliție. Cojocaru atunci nu a declarat nimic. În cazul dat alte persoane care puteau confirma actele lui nu erau. Nu cunoaște despre întocmirea procesului-verbal în baza art.78 CC. Nu ține minte ce materialele erau, el după acesta l-a transmit către Procuratură. Fugitiv a citit acțiunile care erau descrise și din această cauză a adăugat numai la articol. Rezoluția se face de către conducător pentru a fi transmise mai departe, acesta se face a doua zi. Pe data de 19 a fost semnată de către conducere. Nu poate spune de ce încheierea este datată cu 19, dar nu cu 16. A întocmit procesul-verbal pe data de 16 octombrie. Dacă avea să fie întocmit la data de 19, procesul-verbal era să fie întocmit corect. Când a întocmit procesul-verbal, atunci a făcut și adăugirea în aceeași zi, din start nu a cunoscut despre erorile date. Când s-a prezentat Cojocaru la dânsul, era deja reținut. Referitor la obiecția avocatului în procesul-verbal de reținere, el nu a văzut. Avocatul nici nu a vrut să rămână la reținere. Participarea avocatului la reținere era obligatorie. Nu a fost solicitat de către Cojocaru participarea avocatului la reținere. Când el a venit, avocatul cu tatăl lui Cojocaru au ieșit din inspectorat. Procesul-verbal de reținere nu l-a comparat cu procesul-verbal de contravenție, nu era necesar. A fost ancheta de serviciu și procedura disciplinară în privința sa, rezultatul a fost atenționarea. Datele de identitate au fost introduse în baza buletinului, dacă nu greșește. Unitate de gardă are acces la baza de date ACCES, în cazul în care persoana nu are acte de identitate, recurge la aceasta. Toate semnăturile au fost aplicate de către Cojocaru Gheorghe la rubrica respectivă. Nu a participat la reținerea lui Cojocaru Gheorghe /f.d.154 vol.4/.

8. La solicitarea procurorului, în instanța de apel au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în ședința instanței de fond, inclusiv declarațiile necontestate ale martorilor Cernenchi Oleg, Haideu Pavel, Hîțu Ion, audiați în prima instanță, și probele materiale examinate de prima instanță.

În același timp Completul de judecată menționează că, potrivit prevederilor art.415 alin.(21) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei în instanța de apel martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului, iar instanța de apel la judecarea apelului împotriva unei sentințe de achitare nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea martorilor acuzării solicitați de părți.

La judecarea cauzei în instanța de fond au fost audiați martorii Cernenchi Oleg, Haideu Pavel, Hîțu Ion, declarațiile cărora procurorul le prezintă ca mărturii de acuzare, fapt la care se face trimitere și în apelul declarat de procuror, în care se menționează că vinovăția inculpatului Banari Alexandru este probată inclusiv și prin declarațiile martorilor respectivi. Însă la judecarea cauzei în instanța de apel apelantul procuror nu a solicitat audierea acestor martori. Drept consecință Completul de judecată nu găsește nici

o justificare pentru a supune aprecierii declarațiile martorilor Cernenchi Oleg, Haideu Pavel, Hîțu Ion, în perspectiva pronunțării unei sentințe de condamnare.

Existând totodată justificare pentru a supune aprecierii declarațiile necontestate ale martorilor Cernenchi Oleg, Haideu Pavel, Hîțu Ion din instanța de fond, doar în perspectiva pronunțării unei sentințe de achitare.

9. Astfel, în ședința primei instanțe **martorul Cernenchi Oleg** a declarat că, în cadrul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, verifică și examinează procesele-verbale contravenționale parvenite în Procuratură conform competenței, fiind asistat de consultantul Angela Tomilin. În octombrie 2015, de la IP Leova a parvenit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cojocaru Gh.*****, conform competenței, pentru aplicarea sancțiunii. Ulterior consultantul i-a comunicat că în cadrul audierii lui Cojocaru Gheorghe***** în calitate de contravenient, acesta a declarat că, în copia procesului-verbal cu privire la contravenție care i-a fost înmănată este indicat un singur articol, iar în originalul prezentat la procuratură sunt indicate două articole. Studiind originalul procesului-verbal, a sesizat după culoarea pixului că al doilea articol este adăugat. A ajuns la concluzia să înceteze procesul contravențional, declarând nul procesul-verbal cu privire la contravenție pentru erorile admise. În cadrul examinării procesului contravențional Cojocaru Gh.***** a depus o plângere pe faptul falsificării procesului-verbal cu privire la contravenție și s-a emis o încheiere în baza R-2, iar pe acțiunile lui Banari Al. a fost emisă o sesizare, deoarece procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de el. Nu a primit nici o informație de la CNA sau Procuratura Anticorupție, precum că încheierea emisă în baza R-2 a fost anulată. Concretizează că, încheierea emisă nu reprezintă o ordonanță și nu este indicat nici într-un act departamental că încheierile pot fi atacate și ar fi pasibile anulării /f.d.139 vol.2/.

9.1. **Martorul Haideu Pavel** în ședința primei instanțe a declarat că, în perioada anilor 2013 – 2017 a activat în funcția de șef al Sectorului de poliție nr.1 din cadrul IP Leova, iar Banari Al. împreună cu Vacarciuc V. au activat în anul 2015 în calitate de șefi de post în cadrul acestui sector, fiindu-i subalterni. În anul 2015 a fost înregistrat un material pe numele lui Cojocaru Gheorghe, nu ține minte dacă Banari Al. a întocmit acte sau procese-verbale cu privire la contravenție pe numele lui Cojocaru Gh., posibil să fi examinat. Materialele conform procedurii stabilite se înregistrează în registrele respective, se aplica viza șifului Inspectoratului sau adjuncților, pentru el, iar el la rândul său le adresa subalternilor săi. Vineri după orele 17:00 toate materialele se acumula la Unitate de Gardă, apoi luni se vizau de către conducători, în săptămâna următoare, dar era POSIBIL și sâmbătă/duminică, în dependență de situație. Personal aplica vizele pe materiale în ziua de luni. Posibil în cazul lui Banari Al. a aplicat viza luni. *Însă viza sa nu este obligatorie și nici cea a șefului IP.* Nu cunoaște dacă Banari A. a fost la serviciu vineri, sâmbătă sau duminică. Nu ține minte dacă Cojocaru Gheorghe ar fi fost reținut în anul 2015. De obicei, același agent constatatăor întocmește procesele-verbale cu privire la contravenție și de reținere. În procesul-verbal cu privire la contravenție se introduc toate datele necesare, inclusiv și toate articolele. Dacă urma să fie inclus încă un articol, agentul constatatăor întocmește un alt proces-verbal. Persoana nu poate fi reținută dacă

lipsește în procesul-verbal cu privire la contravenție articolul pentru care se prevede arestul contravențional. *Chiar dacă Banari Al. se afla în afara orelor de serviciu, el avea dreptul să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, conform legii cu privire la poliție /f.d.208 vol.2/.*

9.2. **Martorul Hîțu ******* în ședința primei instanțe a declarat că, la 16.10.2015 se afla în serviciu din cadrul IDP al IP Leova. Seara, pe la orele 18:00-19:00, se afla în holul IP Leova cu șoferul Cernenchi Ion. La indicația ofițerului de serviciu, împreună cu Cernenchi Ion s-au deplasat la Spitalul Raional Leova, pentru a-i acorda ajutor lui Vacarciuc Valeriu și Stanciu Iurie. Ajungând la fața locului, au constatat că Cojocaru Gheorghe avea un comportament agresiv și opunea rezistență, nu putea fi urcat în automobilul de serviciu. Apoi Cojocaru Gh. a urcat în automobilul de serviciu. Ei s-au întors la IP Leova. Ține minte că Vacarciuc Valeriu a chemat avocatul Florea Valicu pentru a-i acorda asistență juridică lui Cojocaru Gheorghe. A auzit de la Vacarciuc V. că la IP Leova a fost chemat Banari Alexandr, pentru a întocmi careva acte în privința lui Cojocaru Gh.***** *A venit Banari Al., ce acte a întocmit Banari Al., nu a văzut, deoarece a plecat în IDP pentru a pregăti încăperea. Vacarciuc V. și avocatul Florea Valicu erau pe loc cînd a venit Banari Alexandr.* Toate actele în privința lui Cojocaru Gh. au fost întocmite în holul Inspectoratului. Nu ține minte ora cînd a fost plasat în izolator Cojocaru Gh.*****. /f.d.211 vol.2/.

9.3 Alte probe decât declarațiile părții vătămate, martorilor, administrate la instanța de fond și verificate în instanța de apel, sunt:

- *plîngerea depusă de Cojocaru Gheorghe* la 06.01.2016, prin care solicită să fie atrași la răspundere factorii de decizie din cadrul IP Leova, care au falsificat semnătura din procesul-verbal contravențional nr.6310940779198493 din 19.10.2015, în rubrica contravenient, întocmit de șeful de post IP Leova, Banari Alexandr, în baza art.336 CC /f.d.8 vol.1/;

- *copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI03153046, 16.10.2015 ora 22:30, întocmit sub indigo, în privința lui Cojocaru Gheorghe în baza art.336 Cod contravențional, pe faptul că la 16.10.2015 ora 21:00 în or.Leova str.Independenței și Ștefan cel Mare, nu s-a subordonat cerințelor legitime ale polițiștilor.* Agentul constatator Banari Alexandr a adoptat decizia de remitere după competență procurorului. Potrivit consemnărilor procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientului Cojocaru Gheorghe și semnat din numele contravenientului /f.d.9, 13 vol.1/;

- *procesul-verbal de ridicare din 26.01.2016, prin care de la Ungureanu Iurie a fost ridicat originalul încheierii nr.1816 cu privire la rezultatul examinării informației telefonice înregistrată în R-2 cu nr.2083 la 18.08.2015.* /f.d.17 vol.1/;

- *materiale ridicate de la IP Leova și anume: copia încheierii nr.2377 cu privire la rezultatele examinării informației telefonice înregistrată în registrul nr.2 cu nr.2722 din 16.10.2015, parvenită de la Cojocaru Gheorghe*****; copia informației telefonice din 16.10.2015, ora 19:00, parvenită de la Cojocaru Gh.*****, precum că fosta soție Dundari*

Ina face scandal la domiciliu; copia informației telefonice din 16.10.2015, ora 20:00, parvenită de la ofițerul de poliție Gospodinov G., precum că vecinul Cojocaru Gh. la 16.10.2015 ora 19:00 o bătea pe fosta soție Cojocaru I. în scara blocului; raportul polițistului Vacarciuc V. 19.10.2015, prin care solicită conexarea materialelor pe faptul că Cojocaru Ina face scandal la domiciliu și că Cojocaru Gh. o bătea pe fosta soție Cojocaru I.; copia raportului prin care s-a solicitat prelungirea termenului de examinare a materialului; copia cererii de împăcare depusă de Cojocaru Ina; copia procesului-verbal din 28.10.2015 întocmit de Vacarciuc V. în privința lui Cojocaru Gheorghe Sergiu în baza art.78 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că la 16.10.2015, ora 21:30, a aplicat forța fizică față de Cojocaru I., cauzându-i dureri fizice; copia încheierii din 28.10.2015 cu privire la rezultatul examinării telefonice întocmită de agentul constator Vacarciuc V., potrivit căreia procesul contravențional a fost încetat în temeiul împăcării victimei cu făptuitorul /f.d.19-36 vol.1/;

- *copia Registrului nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a IP Leova, prin care se confirmă că la data de 16.10.2015, în jurul orelor 19:00, Cojocaru Gheorghe s-a adresat la poliție precum că fosta soție, Dundari Ina, face scandal la domiciliu. De asemenea potrivit aceluiași Registru se confirmă că, la 16.10.2015, în jurul orelor 20:00, la poliție s-a adresat Gospodinov Gr., precum că vecinul său Cojocaru Gh. o bate pe fosta soție Dundari Ina. Totodată, la 16.10.2015, în jurul orelor 21:05 șeful de post Vacarciuc Valeriu a făcut o informație telefonică, precum că, deplasându-se la chemare la domiciliul familiei Cojocaru, Cojocaru Gheorghe a opus rezistență și a ultragiat colaboratorii de poliție Stanciu Iurie și Vacarciuc Valeriu, acțiunile căruia au continuat și în drum spre spital /f.d.39-43 vol.1/;*

- *copia Registrului de evidență a persoanelor aduse la IP Leova, prin care se constată că Cojocaru Gheorghe***** a fost reținut la data de 16.10.2015, în jurul orelor 21:48, fiind adus de către colaboratorul de poliție Vacarciuc Valeriu, iar motivul pentru care a fost adus, fiind art.353 Cod contravențional, ulterior fiind eliberat la data de 17.10.2015, ora 21:48 /f.d.44-45 vol.1/;*

- *copia procesului-verbal cu privire la reținere seria A nr.3 din data de 16.10.2015, întocmit de agentul constator Vacarciuc V., potrivit căruia Cojocaru Gheorghe a fost reținut pentru ultragiarea colaboratorilor organelor de drept, nesubordonarea cu rea voință dispoziției și cererii legitime a colaboratorilor de poliție prevăzute de art.353, 336 /f.d.46 vol.1/;*

- *copia procesului-verbal de percheziție corporală a persoanei reținute Cojocaru Gheorghe***** din 16.10.2015 /f.d.47 vol.1/;*

- *procesul-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 26.01.2016, potrivit căruia de la Cojocaru Gheorghe au fost ridicate mostre de semnătură /f.d.53 vol.1/;*

- *copia informației telefonice din 16.10.2015, ora 21:05, parvenită de la șeful de post Vacarciuc V., potrivit căreia deplasându-se la cet. Dundari I., Cojocaru Gh.***** și tatăl Cojocaru Gh.S. au opus rezistență fizică și au ultragiat colaboratorii de poliție Stanciu I. și Vacarciuc V., în timpul deplasării la spital pentru examinare medicală, de asemenea, au ultragiat și au numit cu cuvinte necenzurate pe colaboratorii de poliție /f.d.56 vol.1/;*

- *copia încheieri cu privire la rezultatele verificării informației telefonice înregistrate în R-2 din 19.10.2015, potrivit căreia agentul constatator Banari Alexandr, examinând informația telefonică depusă de Vacarciuc V., a constatat că în acțiunile lui Cojocaru Gheorghe se prevăd elementele contravențiilor prevăzute de art.336 și 353 alin.(1) CC /f.d.57 vol.1/;*

- *copia plângerii lui Cojocaru Gheorghe***** din 01.12.2015, prin care dânsul solicită Procuraturii raionului Leova să fie luate măsuri cu colaboratorul de poliție Banari Alexandr pentru uz de fals – falsificarea semnăturilor din procesul-verbal cu privire la contravenție și adăugare de articol /f.d.58 vol.1/;*

- *copia ordonanței de încetare a procesului contravențional în privința lui Cojocaru Gheorghe***** din 01.12.2015, emisă de procurorul Cernenchi Oleg, în temeiul nulității procesului-verbal. În partea descriptivă a ordonanței a fost menționat că în procesul-verbal din 16.10.2015 întocmit de agentul constatator Banari Alexandr sunt vizibile mai multe corectări și adăugiri, lucruri inadmisibile care duc la nulitatea procesului-verbal /f.d.59 vol.1/;*

- *copia sesizării procurorului vizând lichidarea lacunelor admise de șeful de post al IP Leova, Alexandru Banari, din 18.12.2015, prin care procurorul a solicitat sancționarea lui Banari A. pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu. /f.d.60 vol.1/;*

- *copia încheierii cu privire la rezultatele examinării plângerii înregistrate în R-2 din 21.12.2015, prin care procurorul Cernenchi Oleg a dispus sistarea controlului faptelor expuse în cererea lui Cojocaru Gheorghe, privind acțiunile ilegale ale polițistului Banari Alexandr. În partea descriptivă a încheierii procurorul a menționat că, la 16.10.2015 Banari A. a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cojocaru Gheorghe în temeiul art.336 CC, copia fiind înmănată contravenientului, ulterior agentul constatator a adăugat și art.353 alin.(1) CC, procesul-verbal fiind expediat la 20.10.2015 spre examinare Procuraturii conform competenței, astfel că procesul-verbal în original diferă de copia procesului-verbal prezentat de către contravenient. Circumstanțele invocate de petionar nu pot fi calificate ca elemente a infracțiunii de fals, fapt ce necesită încetarea verificării /f.d.61 vol.1/;*

- *procesul-verbal de ridicare din 11.02.2016, potrivit căruia de la Procuratura raionului Leova au fost ridicate originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 153046 din 16 octombrie 2015, întocmit în privința lui Cojocaru Gheorghe și copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție /f.d.63 vol.1/;*

- *copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu numărul și seria MAI03153046 din 16.10.2015, întocmit în privința lui Cojocaru Gheorghe***** în baza art.336 și 353 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că, la 16.10.2015 ora 21:00 în or.Leova str.Independenței și Ștefan cel Mare nu s-a subordonat cerințelor legitime ale polițiștilor. Agentul constatator Banari Alexandr a adoptat decizia de remitere după competență procurorului. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei și semnat din numele contravenientului Cojocaru Gheorghe***** /f.d.64 vol.1/;*

- *procesul-verbal de examinarea a obiectului din 12.02.2016, potrivit căruia a fost examinat pachetul nr.1, în care se află copia procesului-verbal cu privire la contravenție*

nr. MAI03153046 ridicată de la Cojocaru Gh.***** (exemplarul nr.2). În colțul stâng de sus a prezentului proces-verbal, în rubrica „codul agentului constatator” este înscris - 23002. În colțul drept de sus este înscris seria și nr. 6310940779198493; în procesul-verbal sunt făcute înscrisuri de mână, datează cu 16.10.2015, ora 22:30, întocmit în or.Leova, de către șeful de post al IP Leova, Banari Alexandr, pe numele lui Cojocaru Gheorghe *****; a.n.*****; locuitor al *****; la rubrica „locul comiterii” este înscris - or.Leova, str.Independenței și Ștefan cel Mare; la rubrica „a comis fapta” este înscris - cet. Cojocaru Gheorghe ***** la data de 16.10.2015, în jurul orei 21.00 nu s-a subordonat cerințelor legitime ale polițiștilor; la rubrica „denumirea articolului și aliniatul actului normativ pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională” este înscris - art.336 Cod contravențional; la rubricile „reprezentantul legal/apărători” și „Interpret/traducător” este înscris - nu dorește; la rubrica „obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal” este înscris - nu are obiecții; la rubrica „procesul-verbal a fost întocmit” este înscris - în prezența persoanei. În compartimentul „Decizia agentului constatator” la capitolul II este scris: art.396 Cod contravențional, organul competent - Procurorul, adresa or.Leova, str.Ștefan cel Mare, cu recomandare, - amendă 40 u.c. De la numele contravenientului sunt aplicate cinci semnături. În colțul stâng de jos este aplicată semnătura agentului constatator, sub care este înscrisia de tipar - MAI03 153046, /f.d.67 vol.1/;

- *procesul-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 23.02.2016, potrivit căruia de la Banari Alexandr au fost ridicate mostre de semnătură /f.d.79 vol.1/;*

- *raportul de expertiză grafoscopică nr.33 din 12.03.2016 cu planșa demonstrativă, prin care s-a constatat că: 1. Banari Alexandr a executat manuscrisul cu care sunt completate rubricile procesului-verbal cu privire la contravenții cu seria și numărul MAI03 153046, întocmit în privința lui Cojocaru Gheorghe*****; 2. Banari Alexandr a executat manuscrisul în rubrica „denumirea articolului și aliniatul actului normativ pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională”, din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03 153046, întocmit în privința lui Cojocaru Gheorghe. 3. Cinci semnături din numele persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal, din procesul-verbal cu privire la contravenții cu seria și numărul MAI03 153046, întocmit în privința lui Cojocaru Gheorghe*****, probabil nu au fost executate de către Cojocaru Gheorghe***** Din insuficiența mostrelor și a simplității relative a semnăturilor date nu se poate formula concluzie certă. Expertul este în imposibilitate de a se expune asupra faptului, dacă semnăturile date au fost sau nu efectuate de către numitul Banari Alexandr, din absența mostrelor calitative și din motivul că nu s-a soluționat cert întrebarea despre autenticitatea acestor semnături. 4. Semnătura din rubrica „agent constatator” din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI031 53046, întocmit în privința lui Cojocaru Gheorghe*****, a fost executată de către Banari Alexandr /f.d.87, 97 vol.1/;*

- *ordonanța de recunoaștere și de atașare a corpului delict la dosar din 17.02.2016, prin care originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03153046 a fost recunoscut drept corp delict /f.d.99 vol.1/;*

- *copia Registrului de evidență al proceselor-verbale* cu privire la contravenție la IP Leova, unde sub numărul de ordine 1438 este indicat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.153046 din 19.10.2015, pe numele contravenientului Cojocaru Gheorghe, art.336 Cod contravențional, competența – procuratura, persoana responsabilă – Banari Alexandr /f.d.103-107 vol.1/;

- *procesul-verbal de examinare a obiectului* din 26.02.2016, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie copiile a 4 file din Registrul de evidență al proceselor-verbale cu privire la contravenție la Inspectoratului de Poliție Leova, început la 01.01.2014. La fila nr.3, de asemenea sunt făcut mai multe inscripții de mână și în dreptul cu numărul de înregistrare 1438 sunt efectuate următoarele inscripții: - la rubrica "numărul procesului-verbal" este înscris - 153046; la rubrica „Data înregistrării” este înscris - -II-, după care inscripția imediat următoare este făcută cu data de 20.10.2015; la rubrica „NPP contravenientului” este înscris - Cojocaru Gheorghe; la rubrica „Articolul CC” este înscris - 336; la rubrica „Competența” este înscris - Procuratura; la rubrica „Locul evidenței” este scris - Leova Independenței; la rubrica „NPP persoanei responsabile” este înscris - Banari Al.; și la rubrica „Semnătura” este înscris - comp. /f.d.108 vol.1/;

- *procesul-verbal de autosesizare* din 28.03.2016, potrivit căruia procurorul Procuraturii Anticorupție a sesizat despre săvârșirea de către Banari Alexandr a infracțiunii prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal /f.d.3 vol.II/;

- *procesul-verbal de ridicare* din 29.03.2016, potrivit căruia au fost ridicate în copii materialele cauzei penale nr.2016970057 (pe faptul falsului în acte publice): ordonanța privind începerea urmăririi penale în baza art.332 alin.(1) Cod penal; plîngerea cet. Cojocaru Gheorghe***** din 06.01.2016; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI03153046 din 16.10.2015; procesul-verbal de audiere a martorului Cojocaru Gheorghe; actele ridicate de la IP Leova, privind examinarea cauzei contravenționale pretins a fi comisă de Cojocaru Gheorghe la 16.10.2015; actele ridicate de la Procuratura raionului Leova, ce au legătură cu examinarea faptelor incriminate în cauza contravențională pretins a fi comisă de Cojocaru Gheorghe la 16.10.2015; raportul de expertiză nr.33 din 12 martie 2016; procesele-verbale de audiere a martorilor Vacarciuc V. și Stanciu Iu.; actele de caracterizare a învinutului Banari Al., inclusiv referința și certificatul de componentă familială a învinutului Banari Al. /f.d.11 vol.II/.

10. Revenind la învinuirea adusă lui Banari Alexandr în baza art.332 alin.(1) Cod penal, instanța de apel remarcă că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material al infracțiunii date sunt documentele oficiale. Totodată, prin document oficial trebuie de înțeles documentul care: 1. conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control.

Prin noțiunea ”document oficial” din art.332 Cod penal se au în vedere și acele documente oficiale, care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în această ipoteză documentele oficiale își păstrează calitatea de a produce consecințe juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.332 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente. Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale. Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false.

În așa mod, falsul poate fi de ordin material: introducerea datelor vădit false în documentele oficiale, și de ordin intelectual: alcătuirea unui document fals după conținut, dar care corespunde formei stabilite. Infracțiunea dată este una formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii înscrierii în documentul oficial a datelor vădit false sau falsificării documentului. Dacă a fost sau nu folosit documentul fals, la calificare nu importă.

Prin falsificarea documentelor oficiale se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false. Atât înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, cât și falsificarea documentelor oficiale, presupun o denaturare a adevărului în documentele oficiale.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că introduce în documentul oficial date vădit false sau falsifică documentul, și dorește aceasta. Răspunderea penală pentru fals în acte publice survine numai în cazul când acțiunile nominalizate au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale. Subiect al infracțiunii date este persoana cu funcție de răspundere sau un funcționar al autorității publice care nu este persoană cu funcție de răspundere.

11. Calitatea de persoană publică a inculpatului Banari Alexandr este în afara oricărei dispute, or, aceasta se confirmă prin ordinul cu privire la transfer nr.104ef din 20 februarie 2015, prin care inculpatul Banari Alexandr este investit în funcția publică cu statut special șef de post, ofițer superior de sector al Postului de poliție Hănăsenii Noi al Sectorului de poliție nr.1 al IP Leova.

În conformitate cu art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, judecă cauza numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Inculpatului Banari Alexandr prin rechizitoriu i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

Potrivit învinuirii înaintate, lui Banari Alexandr i se impută că, contrar normelor legale, la întocmirea procesului-verbal contravențional MAI03153046 din 16.10.2015 a calificat acțiunile lui Cojocar Gheorghe conform art.336 Cod contravențional, eliberându-i acestuia o copie, însă potrivit concluziei Raportului de expertiză nr.33 din 12 martie 2016, a executat manuscrisul cu care sunt completate rubricile procesului-verbal

cu privire la contravenție și tot el, a executat manuscrisul în rubrica ”denumirea articolului și aliniatul actului pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională”, indicând precum că Cojocar Gheorghe ar fi comis contravențiile prevăzute de art.336 și cea prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional, fără a fi întocmit un alt proces-verbal contravențional. Stabilind ulterior că a admis greșeli cu privire la data întocmirii prezentului proces-verbal contravențional și cunoscând de faptul că potrivit concluziei Raportului de expertiză nr.33 din 12 martie 2016, cele cinci semnături din numele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal probabil nu au fost executate de către Cojocar Gheorghe, iar ca rezultat acele greșeli și completări pot duce la nulitatea procesului contravențional, intenționat, urmărind scopul introducerii datelor vădit false în acte oficiale, din alte interese personale, și anume de a ascunde de la procurori faptul calificării greșite a acțiunilor pretins ilegale comise de către numitul Cojocar Gheorghe, și pentru a evita eventuale probleme personale depistate în activitatea de serviciu, cunoscând că nu a indicat art.353 alin.(1) Cod contravențional în procesul-verbal contravențional MAI03153046 din 16 octombrie 2015, la rubrica ”prin ce a comis o contravenție prevăzută de” l-a completat, introducând date false în documente oficiale, indicând precum că Cojocar Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional, materialele cauzei contravenționale ulterior fiind expediate conform competenței în Procuratura raionului Leova, pentru continuarea examinării și luării unei decizii definitive.

Este incontestabil faptul că inculpatul Banari Alexandr a introdus completarea ”art.353 alin.(1) CC” la rubrica ”prin ce a comis contravenția prevăzută de” din procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.10.2015, unde inițial la această rubrică era consemnat doar art.336 CC, or însăși inculpatul Banari Alexandr recunoaște acest fapt.

Ar fi disputabil dacă inculpatul Banari Alexandr ar consemna sau nu semnături false de la numele contravenientului Cojocar Gheorghe Gheorghe în procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.10.2015, situație asupra căreia insistă partea vătămată Cojocar Gh.*****, dar în primul rând o atare dispută nu poate fi clarificată prin raportul de expertiză judiciară grafoscopică, care nu formulează concluzii certe nici în favoarea inculpatului Banari Alexandr, nici în favoarea părții vătămate Cojocar Gh.*****; și în al doilea rând învinuirea formulată de procuror conține doar o aluzie la falsificarea semnăturilor contravenientului Cojocar Gh.*****, fără a-i imputa inculpatului Banari Alexandr inclusiv și falsificarea semnăturilor.

Este disputabilă data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și data introducerii în el a completării la rubrica ”prin ce a comis contravenția prevăzută de”, dar în același timp este în afara oricărui dubiu că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu prezența contravenientului Cojocar Gh.*****, căruia agentul constator Banari Alexandr i-a înmănat copia de pe procesul-verbal contravențional, or însăși partea vătămată Cojocar Gh.***** a declarat că a fost invitat de către polițistul Banari A, s-a prezentat la citarea ultimului, i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și i-a fost înmănată copia de pe acest proces-verbal.

La fel în afara oricărui dubiu este faptul, că agentul constator Banari Alexandr nu a adoptat vreo decizie asupra fondului cauzei contravenționale, a completat doar partea

constatatoare a procesului-verbal contravențional și l-a remis procurorului, care potrivit legii avea competența de examinare a cazului contravențional.

12. În contextul acestor constatări Completul de judecată va analiza arealul drepturilor agentului constatatator Banari Alexandr în exercitarea atribuțiilor sale de persoană publică, și statutul procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de inculpatul Banari Alexandr.

Relevante în acest sens sunt prevederile Codului contravențional în vigoare la data evenimentelor pretins infracționale incriminate, în special art.374 alin.(2) CC, care prevede că *"Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale ..."*,

art.385 alin.(1),(2) CC, *"Agentul constatatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Este desemnat ca agent constatatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400–423⁷, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare"*.

art.396 alin.(1),(3) CC, *"Procurorul examinează contravențiile prevăzute la art.54¹, 63-68, 88, 312, 313, 313³, 316, 317, 320, 323, 324, 335-337, 351-353 și cele pe care le-a depistat în exercițiul funcțiunii. (3) Prin ordonanță motivată, procurorul poate aplica orice sancțiune contravențională, cu excepția sancțiunii a cărei aplicare este de competența instanței de judecată"*.

art.400 alin.(1),(2) CC, *"Contravențiile prevăzute la art.47, 48, art.48¹ alin.(5) și art.48²–54, 69-71, 73, 74, art.77 alin.(8), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80¹, 85–87, 89-91, art.91¹ alin.(16) și (18), 96, 97, 98–107, 115 alin.(3), 159, 160, 176, 191, 197, 201-203, 205, 216, 220-226, 228–232, 234-236, 238-242, 244, 245, 263¹, 265, 267, art.272, art.274 alin.(1), (5), art.277 alin.(1), (4), (5) și (7), art.282–286, 287³, 293, 293¹, 295, 289¹, art.299 alin.(2), art.321, 325, 326, 333, 334, 338-343, art.349 alin.(1), art.350, 354, 355, art.356 alin.(1) și (2), art.357–363, art.364 alin.(1)–(5¹), art.365 se examinează de poliție. (2) Sînt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței șefii de direcții și adjuncții lor, șefii inspectoratelor de poliție și adjuncții lor, șefii secțiilor de poliție, șefii sectoarelor de poliție, șefii posturilor de poliție, ofițerii principali de sector, ofițerii superiori de sector, ofițerii de sector ..."*.

art.440 alin.(1),(5) CC, *"Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. (5) Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravențional se stabilește competența unui alt agent constatatator, materialele se remit în aceeași zi conform competenței"*.

art.443 alin.(5),(7),(9) CC, *"Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatatator, de contravenient și de victimă cînd există. (7) În procesul-verbal nu*

se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă. (9) Partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde decizia agentului constator de sancționare a contravenientului sau de remitere a cauzei în instanța de judecată, cu recomandarea, în cazul în care consideră necesar, referitor la sancționare, sau de încetare a procesului, precum și termenul de contestare în instanța de judecată”.

Astfel Completul de judecată constată că inculpatul Banari Alexandr în calitatea sa de agent constator a avut competența de constatare a faptelor contravenționale prevăzute de art.336, 353 Cod contravențional și de a încheia procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel inculpatul Banari Alexandr a avut dreptul de a introduce modificări în procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind condiționat de respectarea prevederilor art.443 alin.(7) Cod contravențional, adică să întocmească un nou proces-verbal cu privire la contravenție.

Inculpatul Banari Alexandr nu a avut dreptul de a examina cauza contravențională și de a emite decizia asupra cauzei contravenționale, neavând în acest sens competența determinată prin lege, și nici nu a examinat cauza în privința contravenientului Cojocari Gheorghe Gheorghe, expediind cauza autorității competente pentru examinare – procurorului, ca ulterior la data de 01.12.2015 procurorul în Procuratura raionului Leova, Cernenchi Oleg, să emită ordonanța de încetare a procesului contravențional în temeiul nulității procesului-verbal, constatând că în procesul-verbal din 16.10.2015 întocmit de agentul constator Banari Alexandr sunt vizibile mai multe corectări și adăugiri, care duc la nulitatea procesului-verbal.

În viziunea Completului de judecată, în sensul art.332 Cod penal ”documentul oficial” este acel act emis de autoritățile oficiale, care atestă, certifică stări de fapt producătoare de efecte (consecințe) juridice, și aceste stări de fapt deja cu o finalitate juridică care poate fi explorată.

În prezenta speță inculpatul Banari Alexandr, acționând în limitele împuternicirilor atribuite de lege, în calitate de agent constator a gestionat un proces contravențional doar la faza constatării faptei (faptelor) contravenționale, și a întocmit în privința presupusului delicvent Cojocari Gh.*****. procesul-verbal contravențional – un act procedural intermediar de constatare și de formulare a unei învinuiri (faptă + încadrare juridică), dar care prin el însăși nu reprezintă finalitatea procesului contravențional, la această fază neavând puterea unui act oficial de constatare finală a unei stări de fapt producătoare de efecte juridice. Capacitatea de a produce efecte juridice prestabilite acest act o poate obține doar odată cu emiterea deciziei de către autoritatea competentă pentru a decide asupra fondului acuzației, la caz de către procuror.

În cazul în care agentul constator ar fi introdus careva adăugiri (modificări) după emiterea deciziei - atunci faptele imputate inculpatului puteau fi calificate pe art.332 Cod penal, constituind un concurs ideal de infracțiuni (332 alin.(1) și 327 alin.(1) CP).

Ipotetic ar putea exista situații distincte (specifice), în care un proces-verbal cu privire la constatarea contravenției ar putea fi privit ca și un document oficial fals – atunci când ar fi fost întocmit de agentul constator pentru fapte care nu au existat în

genere (fapte inventate) – falsificare *in integrum*; sau când agentul constatator ar falsifica înscrisurile/semnăturile de la numele altor persoane în procesul-verbal. Însă în cazul din speță nu se atestă asemenea situații, or probele administrate atestă cu o seriozitate incontestabilă, că la 16.10.2015 poliția a fost sesizată să reacționeze la un eveniment ilicit reprobabil – scandal cu aplicarea violenței fizice în familia foștilor soți Cojocari****Gh. și Cojocari Ina cu implicarea lui Cojocari****S. – și acțiunile ulterioare ale lui Cojocari****Gh. de ultragiere a colaboratorilor de poliție, nesubordonare cerințelor legale și opunere de rezistență la intervenția colaboratorilor de poliție, nu sunt lipsite de suport faptologic, care ar putea constitui baza unei acuzații de natură contravențională potențial calificabile pe art.336, 353 Cod contravențional. Inculpatul Banari Alexandr a fost în prezența tuturor premiselor pentru a demara și conduce o investigație contravențională împotriva lui Cojocari****Gh. pentru fapte reprobabile calificate pe art.336, 353 Cod contravențional, și pentru a întocmi proces-verbal de constatare a acestor contravenții.

În susținerea învinuirii imputate lui Banari Alexandr în baza art.332 alin.(1) Cod penal, acuzatorul de stat a prezentat instanței de judecată proba cu declarațiile părții vătămate Cojocar Gheorghe Gheorghe și raportul de expertiză nr.33 din 12.03.2016.

Apreciind declarațiile părții vătămate Cojocar Gheorghe Gheorghe depuse în instanța de apel, Completul de judecată consideră că această probă nu demonstrează săvârșirii faptei penale imputată lui Banari Alexandr de introducere a datelor false în procesul-verbal cu privire la contravenție. Din declarațiile părții vătămate Cojocar****Gh. rezultă că peste 2-3 zile după ce fusese reținut pentru 24 ore, a fost telefonat și invitat la inspectoratul de poliție pentru întocmirea procesului-verbal contravențional, la 19.10.2015 s-a prezentat cu buletinul de identitate la agentul constatator Banari Alexandr, ultimul i-a spus să vină după ora 15:00 pentru a lua buletinul și procesul-verbal, la ora 15:00 el a revenit la biroul lui Banari A., care i-a restituit buletinul de identitate și i-a înmănat un exemplar al procesului-verbal cu privire la contravenție, care nu a fost întocmit în prezența sa și nici nu a fost semnat de el. Completul de judecată atenționează că, legea nu obligă agentul constatator să întocmească procesul-verbal de constatare a contravenției în prezența contravenientului, important este să-l aducă la cunoștință contravenientului, și din explicațiile părții vătămate această obligație a fost respectată.

Conform raportului de expertiză grafoscopică nr.33 din 12.03.2016, cinci semnături din numele persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal, din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03 153046, întocmit în privința lui Cojocar Gheorghe, probabil nu au fost executate de către Cojocar Gheorghe; din insuficiența mostrelor și a simplității relative a semnăturilor date nu se poate formula concluzie certă; expertul este în imposibilitate de a se expune asupra faptului, dacă semnăturile date au fost sau nu efectuate de către Banari Alexandr, din absența mostrelor calitative și din motivul că nu s-a soluționat cert întrebarea despre autenticitatea acestor semnături. Respectiv, concluziile raportului de expertiză nu au confirmat faptul falsificării semnăturilor din numele contravenientului, așa cum expertul a fost în imposibilitate de a stabili autenticitatea și apartenența semnăturilor. Așa cum orice dubii

urmează a fi interpretate în favoarea persoanei acuzate, raportul de expertiză mai degrabă confirmă declarațiile inculpatului Banari Alexandr, precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de contravenientul Cojocari****Gh.

Deși inculpatul Banari Alexandr a modificat procesul-verbal de constatare a contravenției prin adăugarea sintagmei ”art.353 alin.(1) CC”, contrar prevederilor art.443 alin.(7) Cod contravențional, care stabilește că în cazul necesității unor acțiuni (rectificări, adăugiri, alte modificări) se încheie un nou proces-verbal cu consemnările respective, această modificare nu poate fi concepută ca și o introducere de date false în document oficial, atât timp cât agentul constatator Banari Alexandr a avut dreptul legitim de a modifica procesul-verbal cu privire la contravenție, și o astfel de modificare este bazată pe circumstanțe de fapt reprobabile, dar nu inventate. Încălcarea de către Banari Alexandr a procedurii de modificare prin sine nu constituie un act de falsificare, dar poate fi analizată prin prisma elementelor abuzului în serviciu (art.327 alin.(1) Cod penal.

Referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

În temeiul art. 8 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoane de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.*

Urmare a celor constatate mai sus, Completul de judecată reține că fapta inculpatului Banari Alexandru de completare a procesului-verbal cu privire la contravenție cu un articol suplimentar de învinuire, după ce i-a înmănat contravenientului copia procesului-verbal, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal.

Conform prevederilor art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, „*sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*”.

În context, Completul de judecată constată necesitatea de a-l achita pe Banari Alexandr pe capătul acuzării de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

13. Cu referință la învinuirea formulată de acuzatorul de stat în privința lui Banari Alexandr în săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu, prevăzută de art.327 alin.(1) Cod

penal /în redacția în vigoare la data săvârșirii infracțiunii/, adică *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Completul de judecată notează că potrivit doctrinei penale obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.327 Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victimă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.327 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art.327 alin.(1) Cod penal, include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmărire prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin *folosirea situației de serviciu* se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Indiferent de forma sub care se poate exprima folosirea situației de serviciu, esențial este ca, în procesul de calificare a infracțiunii – în urma analizei tuturor normelor care circumstanțială statutul judiciar al făptuitorului – să se stabilească că acțiunea sau inacțiunea făptuitorului decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu.

Instanța subliniază că infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.327 Cod penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Dacă fapta de folosire a situației de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, răspunderea poate fi aplicată în conformitate cu art.312 Cod Contravențional.

Potrivit art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

În acord cu dispozițiile art.101 alin.(1),(2),(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la o căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Analizând cumulusul de probe enunțat mai sus, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Completul de judecată consideră neîntemeiată soluția instanței de fond de achitarea inculpatului Banari Alexandr pe învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

14. Prin rechizitoriu, Banari Alexandr a fost acuzat că:

Fiind ... în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Hănăsenii Noi, raionul Leova, adică fiind potrivit art.123 alin.(2) Cod penal persoana publică, potrivit fișei de post a fost investit cu anumite sarcini privind asigurarea menținerii ordinii publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, altor fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertăților persoanelor, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele inspectoratului de poliție, inclusiv întocmirea proceselor-verbale pe contravenții în limitele competenței sale, examinarea și aplicarea sancțiunilor și a altor măsuri de constrângere, în conformitate cu prevederile Codului contravențional, acționând contrar prevederilor:

- *art.22 alin.(1) lit.a),b),d),f),g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008*, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern;

- *art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012*, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art.25 alin.(1) al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute;

- *art.26 alin.(1) al Legii menționate*, potrivit căruia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind totodată obligat: - să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; - să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; - să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; - să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sînt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit;

fiind cunoscut cu faptul că, potrivit prevederilor pct.6 lit.g) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006 profesionalismul presupune aplicarea corectă și responsabilă a cunoștințelor teoretice și a deprinderilor practice pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe:

la 19.10.2015 lui Banari Alexandr, prin intermediul șefului Sectorului nr.1 Leova al Inspectoratului de Poliție Leova, Haideu Pavel, care-i este șef nemijlocit, i-au fost repartizate materialele cu privire la informația telefonică din 16.10.2015 pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către Cojocaru Gheorghe;

tot la 19.10.2015 Banari Alexandr, aflându-se în or.Leova a primit spre examinare materialele înregistrate în R-2 cu nr.2729 din 16.10.2015, acțiunile numitului Cojocaru Gheorghe, manifestate prin acte de ultragiere a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență și pe faptul de nesubordonare cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor ocrotire a normelor de drept, urmau corect să fie calificate potrivit art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional;

Banari Alexandr avea obligația de a constata contravenția, examina și soluționa cauza contravențională, constata cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea contravenției, iar ulterior de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, urmând să-i aducă la cunoștință drepturile și obligațiunile contravenientului în privința căruia se întocmește procesul-verbal contravențional, iar la finele examinării cauzei contravenționale era obligat să țină cont de faptul că, examinarea contravențiilor prevăzute la art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional sunt potrivit art.396 Cod contravențional în competența procurorului și urma să expedieze procurorului toate materialele conform competenței;

astfel Banari Alexandr la momentul examinării cauzei contravenționale, fiind potrivit art.385 alin.(1) Cod contravențional, agent constatat, acționând ilegal din alte interese personale, folosindu-se intenționat de funcția pe care o deține, cunoscând că a primit la 19.10.2015 spre examinare materialele înregistrate în R-2 cu nr.2729 din 16.10.2015, în continuare, urmărind scopul ascunderii ilegalităților comise de el și colegii săi, deoarece aceștia la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu au respectat prevederile art.433 alin.(1) Cod contravențional, și anume faptul că la 16.10.2015 în momentul reținerii lui Cojocaru Gheorghe la orele 21:48 nu exista procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.336 și 353 alin.(1) Cod contravențional, care a stat la baza reținerii lui Cojocaru Gheorghe, stabilind ulterior că a admis greșeli cu privire la data întocmirii prezentului, în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03153046 din „16” octombrie 2015, a efectuat corectări la cifra 9, fiind prefăcută în 6, astfel, procesul-verbal l-a conformat pentru a corespunde zilei reținerii, necătând la faptul că procesul-verbal cu privire la reținere cu seria „A” și nr.3 întocmit de ofițerul de sector al IP Leova, Valeriu Vacarciuc, a fost întocmit la orele 21:48, în lipsa procesului-verbal contravențional cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015, care ar fi fost întocmit la aceeași dată cu orele 22:30, acesta fiind întocmit după ora reținerii, fapt ce contravine normelor legale, iar ca rezultat Banari Alexandr, cunoscând că în mod vădit îi încalcă dreptul la apărare numitului Cojocaru Gheorghe, cunoscând cu certitudine că neincluderea art.353 alin.(1) Cod contravențional va fi considerată reținerea ilegală a acestuia, deoarece prevederile art.336 Cod contravențional, în calitate de sancțiune nu prevede arestul contravențional, cunoscând că acele greșeli și completări vor duce la nulitatea procesului contravențional, făcând abuz de

situația de serviciu, intenționat, ca rezultat al introducerii datelor vădit false în acte oficiale, din alte interese personale, și anume de a ascunde de la procurori faptul că nu a fost respectată procedura de reținere a contravenientului și a calificării greșite a acțiunilor pretins ilegale comise de către numitul Cojocaru Gheorghe și pentru a evita eventuale probleme personale depistate în activitatea de serviciu, cunoscând că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015, la rubrica ”prin ce a comis o contravenție prevăzută de” nu a indicat art.353 alin.(1) Cod contravențional, l-a completat, introducând date false în documente oficiale, indicând precum că Cojocaru Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional, confirmarea introducerii datelor false în acte publice fiind dovedit potrivit concluziei Raportului de expertiză nr.33 din 12 martie 2016, în care e indicat că anume el, a executat manuscrisul cu care sunt completate rubricile procesului verbal cu privire la contravenție și tot el a executat manuscrisul în rubrica „denumirea articolului și aliniatul actului pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională”, materialele cauzei contravenționale cu date false ulterior fiind expediate conform competenței în Procuratura raionului Leova, pentru continuarea examinării și luării unei decizii definitive;

astfel Banari Alexandr, acționând ilegal, prin încălcarea normelor imperative ale legislației, prin nerespectarea și îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, care reglementează activitatea de serviciu, a subminat autoritatea și imaginea organului de drept, iar prin încălcarea dreptului la apărare într-o cauză contravențională, numitului Cojocaru Gheorghe i-au fost daune considerabile.

15. În primul rând, Completul de judecată remarcă că, prin Legea nr.60 din 07.04.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, din alin.(1) art.327 Cod penal a fost exclus textul „*în interes material ori în alte interese personale*”, astfel că urmare a acestei modificări art.327 alin.(1) Cod penal avea următoarea redacție: ”*Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*”.

În același context, sintagma „*intereselor publice sau*” din alin.(1) art.327 Cod penal este declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017.

În urma tuturor modificărilor legii penale, în prezent art.327 alin.(1) Cod penal are următoarea redacție: ”*îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*”.

Inculpatului Banari Alexandr i-a fost incriminată infracțiunea calificată pe art.327 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*”

În acest sens, din actul de învinuire se atestă că în fapt Banari Alexandr este acuzat de folosirea intenționată a situației de serviciu, manifestată prin introducerea în procesul-verbal cu privire la contravenție a sintagmei ”art.353 alin.(1) Cod contravențional” și corectarea datei întocmirii procesului-verbal din 19 în 16, pentru a corespunde zilei reținerii lui Cojocari*****Gh., și ar fi introdus date false precum că Cojocari*****Gh. ar fi comis contravențiile prevăzute de art.336, 353 alin.(1) Cod contravențional, prin ce a încălcat dreptul la apărare al lui Cojocari*****Gh. și i-ar fi cauzat acestuia daune considerabile, precum și ar fi subminat autoritatea organelor de drept.

Urmează a fi notat că, dacă dauna cauzată de către persoana publică ca efect al comiterii abuzului de putere sau de serviciu este *de natură nepatrimonială*, la aprecierea caracterului considerabil al daunei, instanțele de judecată se vor conduce de criteriul, prevăzut la art.126 alin.(2) Cod penal în redacția care-l facitează pe inculpat, or între timp această normă a fost modificată. La timpul evenimentului faptei incriminate și întocmirii rechizitoriului, în vigoare până la 07.09.2014, art.126 alin.(2) Cod penal aprecia caracterul considerabil al daunei nepatrimoniale în funcție de gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Reieșind din acest criteriu, titular al daunei nepatrimoniale considerabile este doar o persoană fizică, nu și una juridică.

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare de la 07.09.2024, a fost modificat art.126 Cod penal, astfel că în prezent alin.(2) are următoarea redacție: ”*Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*”.

Consecința cauzării *daunei în proporții considerabile intereselor publice* instanța de apel o exclude, luând în considerație neconstituționalitatea acesteia.

Partea acuzării, a invocat în actul de acuzare că inculpatul Banari Alexandr a cauzat daune considerabile părții vătămate Cojocari Gheorghe prin introducerea unui articol suplimentar în procesul-verbal contravențional, prin ce i-a încălcat dreptul la apărare într-o cauză contravențională.

În contextul circumstanțelor stabilite la caz, Completul de judecată reține că, deși nu însăși completarea procesului-verbal al contravenției cu sintagma ”art.353 alin.(1) Cod contravențional” constituie o ilegalitate, ci modalitatea realizării acesteia prin nerespectarea procedurii, acuzatorul de stat nu a probat faptul prejudicierii considerabile de către Banari Alexandr a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice Cojocari Gheorghe. Or, gradul lezării dreptului la apărare al contravenientului Cojocari*****Gh. este nesemnificativ. Cu toate că inculpatul a admis încălcări în cadrul procedurii contravenționale la întocmirea procesului-verbal, aceste încălcări au dus la încetarea procesului contravențional, din motivul nulității procesului-verbal, constituind un temei de reabilitare a părții vătămate Cojocari*****Gh.

În cadrul cercetării judecătorești nu a fost probat semnul calificativ al laturii obiective *„cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”*.

La fel nu a fost probat semnul calificativ al laturii subiective, și anume motivul săvârșirii infracțiunii – din alte interese personale. În textul învinuirii procurorul expune interesul personal prin scopul de a ascunde propriile omisiuni și a omisiunilor altor polițiști, dar de fapt nu sunt reflectate omisiuni concrete și legal justificate pe care le-ar fi admis inculpatul Banari Alexandr sau alți polițiști.

Astfel acțiunile inculpatului Banari Alexandr nu întrunesc elementele laturii obiective a infracțiunii imputate, prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal, dat fiind că nu au survenit urmări prejudiciabile cu caracter considerabil.

16. Completul de judecată, analizând și apreciind probele administrate, inclusiv declarațiile părții vătămate și ale martorilor, conchide că acțiunile ilicite ale inculpatului Banari Alexandr reflectă elementele unei contravenții prevăzută de art.312 alin.(1) Cod contravențional /abuzul de putere sau abuzul de serviciu/, potrivit indiciilor calificativi: *îndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii* – în redacția actuală

Completul de judecată atestă, că actuala redacție a legii contravenționale (art.312 alin.(1) Cod contravențional) nu incumbă ca și element al componenței de contravenție caracterul contrar intereselor persoanelor fizice (citat: *”contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”*), acest element a fost prezent în redacția Legii actuală timpului evenimentului imputat inculpatului Banari Alexandr și valabil până la 07.09.2024: *”Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”*. Dar, în analiza probelor care urmează mai jos instanța de apel va reflecta prin care acțiuni ale inculpatului Banari A. au fost încălcat dreptul la apărare al părții vătămate Cojocaru*****Gh.

Analizând fapta constatată în raport cu probele pertinente și concludente, instanța de apel conchide asupra încetării procesului penal în privința inculpatului Banari Alexandr, pe capătul acuzării pe art.327 alin.(1) Cod penal, pe motiv că acțiunea inculpatului Banari Alexandr nu întrunește elementele acestei infracțiuni, dar constituie contravenție prevăzută de art.312 alin.(1) Cod contravențional, săvârșită în următoarele circumstanțe:

Banari Alexandr, activând în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de poliție Hănăsenii Noi al Inspectoratului de poliție Leova, adică fiind persoană publică potrivit art.123 alin.(2) Cod penal persoana publică, fiind investit prin fișa postului și prin prevederile legale de la *art.22 alin.(1) lit.a),b),d),f),g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008; art.art.4, 25 alin.(1), 26 alin.(1) ale Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012*, cu atribuții și sarcini privind asigurarea menținerii ordinii publice, prevenirea și descoperirea fapte antisociale care atentează la viața, integritatea corporală și libertăților persoanelor, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor despre infracțiuni, cu întocmirea proceselor-verbale pe contravenții în limitele competenței sale și în conformitate cu prevederile Codului contravențional, fiind obligat să respecte Constituția Republicii

Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, acționând contrar prevederilor legii, în special a prevederilor art.443 alin.(7) Cod contravențional:

a primit spre examinare materialele din 16.10.2015 pe acțiunile numitului Cojocaru Gheorghe, manifestate prin acte de ultragiare a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență și nesubordonare cu rea-voință cererii legitime a colaboratorului organelor ocrotire a normelor de drept;

având obligația de a constata fapte contravenționale, de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, urmând să-i aducă la cunoștință drepturile și obligațiunile contravenientului în privința căruia se întocmește procesul-verbal contravențional;

la momentul examinării cauzei contravenționale, fiind potrivit art.385 alin.(1) Cod contravențional, agent constator, la 16 octombrie 2015 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI03153046 cu privire la acuzarea lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe de săvârșirea contravenției prevăzută de art.336 Cod contravențional, după care acționând ilegal, folosind intenționat funcția pe care o deținea, în intervalul de timp 16-19 octombrie 2015, urmărind scopul adaptării procesului-verbal al contravenției pentru a corespunde temeiurilor reținerii lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe, realizată de ofițerul de sector al IP Leova, Valeriu Vacarciuc, în baza procesului-verbal de reținere din 16.10.2015 orele 21:48, deoarece art.336 Cod contravențional nu prevede sancțiunea arestul contravențional, omițând să întocmească un nou proces-verbal cu privire la contravenție, cunoscând că în mod vădit îi încalcă dreptul la apărare numitului Cojocaru Gheorghe, a introdus modificări în procesul-verbal cu privire la contravenție MAI03153046 din 16 octombrie 2015, prin completarea rubricii "prin ce a comis o contravenție prevăzută de" cu sintagma "art.353 alin.(1) Cod contravențional", semnificând că Cojocaru Gheorghe ar fi comis contravențiile prevăzute de art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional, materialele cauzei contravenționale ulterior fiind expediate conform competenței la Procuratura raionului Leova, pentru examinare și adoptarea deciziei, prin ce a încălcat dreptul la apărare contravenientului Cojocaru Gheorghe.

17. Circumstanțele cauzei demonstrează prezența elementelor contravenției indicate, or Banari Alexandr intenționat a introdus suplimentar articolul 353 alin.(1) Cod contravențional în procesul-verbal cu privire la contravenție, după ce i-a eliberat lui Cojocaru Gheorghe un exemplar. Nu este reținut argumentul inculpatului, că ar fi o greșeală mecanică, or completarea a fost introdusă după finisarea întocmirii și semnării procesului-verbal, și înmânarea copiei contravenientului Cojocari*****Gh., fapt care exclude introducerea accidentală (din întâmplare) a acestei completări. Iar probele analizate în ansamblu atestă, că această modificare a procesului-verbal contravențional a fost introdusă pentru a ajusta învinuirea formulată față de Cojocari*****Gh. cu reținerea acestuia.

Deși atât procurorul în rechizitoriu, cât și partea vătămată în declarațiile sale tind să reprezinte faptul reținerii contravenționale a lui Cojocari*****Gh. ca fiind o acțiune ilegală, așa cum la reținere nu era întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Completul de judecată constată că temeiurile reținerii contravenționale nu erau condiționate de existența procesului-verbal cu privire la contravenție. Conform art.433

alin.(1) Cod contravențional (în redacția la data de 16.10.2015), *”Reținerea constă în limitarea de scurtă durată a libertății persoanei fizice și se aplică în cazul: a) contravențiilor flagrante pentru care prezentul cod prevede sancțiunea arestului contravențional; b) imposibilității identificării persoanei în a cărei privință este pornit proces contravențional dacă au fost epuizate toate măsurile de identificare; c) contravențiilor pasibile, conform prezentului cod, de aplicarea măsurii de siguranță a expulzării”*. Și nici eliberarea persoanei reținute nu este condiționată de existența procesului-verbal cu privire la contravenție. Conform art.436 alin.(1),(3) Cod contravențional (în redacția la data de 16.10.2015), *”Persoana reținută urmează să fie liberată în cazul în care: a) nu s-au confirmat motivele verosimile de a bănuși că a săvârșit contravenția; b) a expirat termenul reținerii; c) lipsesc temeiurile de a fi privată în continuare de libertate. (3) La liberare, persoanei reținute i se înmânează copia de pe procesul-verbal în care se menționează de cine și în ce temei a fost reținută, locul și timpul reținerii, temeiul și timpul liberării”*. Cu atât mai mult că la reținere Cojocari****Gh. a fost asistat de avocat.

Analizând declarațiile părții vătămate Cojocaru Gheorghe precum că în ziua reținerii i s-a întocmit doar procesul-verbal de reținere, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa peste 2-3 zile, la data de 19.10.2025, Completul de judecată constată că acestea contravin probelor administrate. La acest aspect, instanța consideră necesar să noteze declarațiile inculpatului Banari Alexandr, pe care le consideră veridice și confirmate integral prin probele administrate, care a relatat că *„într-o vineri după serviciu, era în serviciu de patrulare, a fost telefonat de garda IP Leova pentru întocmirea unui proces de contravenție; ajungând la Inspectorat, urcând pe scări de la intrare, s-a întâlnit cu avocatul Florin Valicu și cu Cojocaru Gheorghe S., care ieșeau din Inspectorat; în inspectorat erau prezenți Postu Valeriu era de serviciu, conducătorul auto Cernechi Ion și persona de la patrulă Huțu; i s-a spus că sunt materialele acumulare pe nesubordonarea lui Cojocaru Gheorghe****; a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, ultimul a refuzat din start să semneze procesul-verbal, apoi a apucat de stilou și a spus că va semna, dar ei nu vor demonstra că el a semnat, comunicând că se va răzbuna și se va adresa în toate instanțele; între timp a eliberat deja copia procesului-verbal și citind acest proces-verbal, din greșeală a omis încă un articol, pe care l-a adăugat în prezența acestuia cu stiloul; fugitiv a citit acțiunile care erau descrise și din această cauză a adăugat numai articolul; rezoluția se face de către conducător a doua zi, pentru a fi transmise mai departe; pe data de 19 a fost semnată de către conducere; a întocmit procesul-verbal pe data de 16 octombrie; când s-a prezentat Cojocaru la dânsul, era deja reținut”*.

Martorul Haideu Pavel a relatat că *„... chiar dacă Banari Al. se afla în afara orelor de serviciu, el avea dreptul să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, conform legii cu privire la poliție; toate materialele vineri după orele 17:00 se acumula la Unitate de Gardă, apoi se vizau de către conducători luni, în săptămâna următoare, poate și sâmbătă și duminică, în dependență de situație; posibil în cazul lui Banari A. a aplicat viza luni, însă viza sa nu este obligatorie și nici cea a șefului IP”*.

Martorul Hîtu Ion a declarat că „la 16.10.2015 se afla la serviciu în holul IP Leova cu șoferul Cernenchi Ion; la indicația ofițerului de serviciu, împreună cu Cernenchi Ion s-au deplasat la Spitalul raional Leova, pentru a-i acorda ajutor lui Vacarciuc Valeriu și Stanciu Iurie; ajungând la fața locului, au constatat că Cojocaru Gheorghe avea un comportament agresiv, opunea rezistență și nu putea fi urcat în automobilul de serviciu; apoi Cojocaru***** a urcat în automobilul de serviciu și ei au revenit la IP Leova; ține minte că Vacarciuc Valeriu a chemat avocatul Florea Valicu pentru a-i acorda asistență juridică lui Cojocaru Gheorghe; a auzit de la Vacarciuc V. că la IP Leova a fost chemat Banari Alexandr, pentru a întocmi careva acte în privința lui Cojocaru*****; a venit Banari A., dar ce acte a întocmit nu a văzut, deoarece a plecat în IDP pentru a pregăti încăperea; Vacarciuc V. și avocatul Florea Valicu erau pe loc când a venit Banari Alexandr”.

Declarațiile martorului Cojocaru Gheorghe Sergiu nu pot avea forță probantă determinantă în chestiunile disputabile între inculpat și partea vătămată, deoarece el însăși a fost supus răspunderii contravenționale pentru maltratarea victimei Cojocaru Ina la data de 16.10.2015, fapt confirmat de procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.10.2015 /f.d.35 vol.I/.

Din declarațiile inculpatului și martorilor rezultă, că inculpatul a fost la serviciu în data de 16.10.2015 și în aceeași zi a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cojocaru Gheorghe, pe faptul că la 16.10.2015 ora 21:00 nu s-a subordonat cerințelor legitime ale polițiștilor.

La 16.10.2015, în jurul orelor 21:05 șeful de post Vacarciuc Valeriu a făcut o informație telefonică, precum că, deplasându-se la chemare la domiciliul familiei, Cojocaru, Cojocaru Gheorghe a opus rezistență și a ultragiat colaboratorii de poliție Stanciu Iurie și Vacarciuc Valeriu, acțiunile căruia au continuat și în drum spre spital /f.d.39-43, 56 vol.1/.

Copia Registrului de evidență a persoanelor aduse la IP Leova atestă, că Cojocaru Gheorghe a fost reținut la data de 16.10.2015, în jurul orei 21:48, fiind adus de către colaboratorul de poliție Vacarciuc Valeriu, iar motivul pentru care a fost adus, fiind art.353 Cod contravențional, ulterior fiind eliberat la data de 17.10.2015, ora 21:48 /f.d.44-45 vol.1/.

Conform copiei procesului-verbal cu privire la reținere întocmit de agentul constator Vacarciuc V. la 16.10.2015, ora 21:48, Cojocaru Gheorghe a fost reținut pentru ultragiarea colaboratorilor organelor de drept, nesubordonarea cu rea voință dispoziției și cererii legitime a colaboratorilor de poliție prevăzute de art.353, 336 /f.d.46 vol.1/.

La 19.10.2015 Banari Alexandr a emis încheierea cu privire la rezultatele verificării telefonice înregistrate în R-2 al Unității de Gardă, potrivit căreia se prevăd elementele contravenției prevăzute de art.336 și 353 alin.(1) CC /f.d.57 vol.1/.

La 19.10.2015 procesul-verbal cu privire la contravenție nr.153046 pe numele contravenientului Cojocaru Gheorghe, pe art.336 Cod contravențional, a fost înregistrat în Registrul de evidență al proceselor-verbale cu privire la contravenție a IP Leova, cu

numărul de ordine 1438, competența – procuratura, persoana responsabilă – Banari Alexandr /f.d.103-107 vol.1/.

La 20.10.2015 procesul contravențional a parvenit la Procuratura raionului Leova spre examinare conform competenței.

Disputa referitor la data întocmirii procesului-verbal și corectarea acesteia, nu poate fi soluționată la nivel cert, or partea vătămată și martorul Cojocaru*****S. insistă asupra datei întocmirii 19.10.2015, iar inculpatul și martorii polițiști insistă că asupra datei întocmirii 16.10.2015. Imposibilitatea soluționării certe a acestei dispute se datorează și este imputabilă exclusiv părții acuzării, care a avut posibilitate să dispună la urmărirea penală, sau să ceară în cursul judecării cauzei, expertiza tehnică a documentului, dar nu a recurs la acest instrument de probațiune. Pe lângă aceasta la faza urmăririi penale ofițerul de urmărire penală și procurorul au avut posibilitatea să verifice faptul dacă la 19.10.2015 Cojocaru*****Gh. a fost citat de agentul constatator Banari A., prin ridicarea descifrărilor apelurilor telefonice, dar nu a făcut-o. Inculpatul ar părea să aibă o explicație plauzibilă, spunând că cifra 6 nu este rectificată, ci în timpul consemnării funcției agentului constatator s-a trecut cu pixul pe lângă cifra 6 și poate fi asimilată cifrei 9. Imposibilitatea stabilirii cu certitudine a acestei circumstanțe este interpretată în favoarea inculpatului Banari Alexandr, instanța de apel constatând că procesul-verbal cu privire la contravenție, totuși, a fost întocmit la 16.10.2015.

Referitor la data introducerii de către inculpat a modificărilor în procesul-verbal cu privire la contravenție, Completul de judecată constată că aceasta putea fi realizată în perioada de timp 16-19 octombrie 2015, organul de urmărire penală la fel nu a făcut o investigație eficientă pentru a stabili data certă a acestui eveniment, instanța nu este predispusă să preia în acest sens declarațiile inculpatului Banari A., or pe acest aspect ele nu sunt susținute de nici o altă probă, și în final, oricare ar fi data introducerii modificărilor în intervalul de timp 16-19 octombrie 2015, în prezent nu ar prezenta importanță din punct de vedere juridic.

În urma examinării probelor prezentate de către acuzare, se concludă că inculpatul a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la 16.10.2015, ora 22:30, la scurt timp după ce Cojocaru Gheorghe a fost reținut, și pentru această acțiune procesuală nu era necesară rezoluția conducătorului pe materialele acumulate.

Însă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție inculpatul Banari Alexandr, îndeplinind defectuos atribuțiile de serviciu, a admis încălcări ce au dus la încălcarea dreptului la apărare lui Cojocaru Gheorghe prin modificarea (adăugarea) procesului-verbal cu privire la contravenției, fără a întocmi un nou proces-verbal, astfel că Cojocaru Gheorghe a aflat despre imputarea inclusiv și a contravenției prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional abia la examinarea de către procuror a cauzei, atenționând despre această deficiență, iar în cazul în care Cojocari*****Gh. nu se prezenta la procuror (ceia ce de altfel este un drept al contravenientului) exista riscul să fie sancționat inclusiv și pe art.353 alin.(1) Cod contravențional. Mai mult, aceste modificări au fost efectuate după ce i-a eliberat lui Cojocaru Gheorghe un exemplar al procesului-verbal contravențional, expediind procurorului exemplarul său pentru adoptarea unei decizii definitive.

18. Conform art.332 alin.(2) Cod penal, *„în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și concomitent soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova”*.

Conform art.461 Cod contravențional, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional”*.

Art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional stipulează, *„procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31”*.

Conform art.26 în coroborare cu art.30 Cod contravențional se încetează procesul contravențional în privința lui Banari Alexandr, dat fiind că a intervenit prescripția răspunderii contravenționale, or art.30 alin.(1),(2),(5) Cod contravențional /în redacția în vigoare până la 07.06.2024, dar aplicabilă și în prezent/ prevedea: *„prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională”*.

Dat fiind că de la momentul săvârșirii faptei contravenționale 16-19.10.2015 este parcursă o perioadă mai mare de 1 an, procesul contravențional în privința inculpatului Banari Alexandr urmează a fi încetat, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

19. Urmează a fi respins argumentul părții apărării, precum că în cauza penală pornită în temeiul art.332 alin.(1) Cod penal, pe faptul falsului în acte publice, acțiunile de urmărire penală (ridicarea copiilor de pe înscrisuri /f.d.17-44/ din alte dosare) sunt lovite de nulitate, deoarece au fost efectuate contrar art.279 CPP până la începerea urmăririi penale, astfel fiind inadmisibile ca probe în condițiile art.94 alin.(1) pct.8) CPP și nu pot fi puse la baza soluționării prezentei cauze penale.

Conform art.279 Cod de procedură penală, *„(1) acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune. Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrângere sînt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel”*.

În speță, la 06.01.2016 a fost inițiat procesul penal nr.20161560004 în temeiul plângerii lui Cojocar Gheorghe Gheorghe din 06.01.2016, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale angajaților Inspectoratului de poliție Leova, care i-au falsificat semnătura contravenientului în procesul-verbal cu privire la constatarea contravenției. Urmărirea penală în cadrul acestui proces penal a fost pornită la 05.02.2016, pe art.332 alin.(1) CP.

Art.94 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală prevede că *„(1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești*

datele care au fost obținute: 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală sau ofițerul de investigații a dispozițiilor prezentului cod”.

Conform art.1 Cod de procedură penală „(1) *Procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni”.*

Ridicarea copiilor de pe înscrisuri întocmite în cadrul procesului contravențional reprezintă acțiuni procesuale efectuate în cadrul procesului penal, care în conformitate cu prevederile legislației procesual-penale pot fi efectuate și până la pornirea urmăririi penale. Art.279 Cod de procedură penală direct enumeră acțiunile de urmărire penală care urmează a fi efectuate doar după pornirea urmăririi penale, și acțiunea de urmărire penală ridicarea, dar în cazul din speță ridicarea nu a fost necesar să fie autorizată, putea fi efectuată până la pornirea urmăririi penale. Argumentul apărării nu este bazat pe norma legală, ci pe explicațiile Plenului Curții Supreme de Justiție expuse în Recomandarea nr.38 din 23.04.2013, în care Plenul a interpretat normele de procedură penală în sens strict, precum că ”... *din momentul înregistrării sesizării cu privire la infracțiune și pînă la darea soluției de începere a urmăririi penale, pot fi efectuate: a) audierea martorilor; b) cercetarea la fața locului; c) prezentarea spre recunoaștere; d) experimentul; e) examinarea corporală; f) examinarea cadavrului; g) constatarea tehnico-științifică și medico-legală. ... și Efectuarea altor acțiuni procesuale, cu excepția celor enumerate mai sus, pînă la începerea urmăririi penale nu se admite, sub riscul excluderii probelor (datelor) în baza art.94 alin (1) pct.8) CPP”.*

Completul de judecată nu este de acord cu abordarea Plenului CSJ din Recomandarea nr.38, or nulitatea probei obținută *cu încălcarea esențială a dispozițiilor prezentului cod* urmează a fi apreciată în fiecare caz particular, în funcție de caracterul esențial al încălcării, care oferă o anumită marjă de apreciere și, în al doilea rând, ca element obligatoriu este constatarea încălcării unei norme prescrise în Codul de procedură penală. Pe când interpretarea Plenului CSJ din Recomandarea nr.38 este atât de categorică, încât nu oferă instanțelor judecătorești nici o marjă de apreciere, depășind conotația unei explicații de interpretare, și de fapt prin instrumentul realizării unificării practicii judiciare instituie interdicția de a efectua un anumit spectru de acțiuni procesuale până la pornirea urmăririi penale – interdicții care nu sunt prevăzute de lege (sau condiționate de anumite norme legale), altele decât cele prevăzute la art.279 alin.(1) Cod de procedură penală. În prezența unei argumentări explicite a propriei abordări, și care nu este o aplicare arbitrară a normelor de drept, instanța judecătorească ierarhic inferioară este în drept să nu accepte Recomandarea Plenului CSJ nr.38 din 23.04.2013.

În viziunea Completului de judecată acțiunile de urmărire penală efectuate de organul de urmărire penală în intervalul de timp de la sesizare până la pornirea urmăririi penale, inclusiv și ridicarea documentelor din alte dosare penale/contravenționale, nu au necesitat autorizarea judecătorului de instrucție și nu au constituit măsuri de constrângere, respectiv puteau fi realizate până la pornirea urmăririi penale, valabilitatea lor nefiind afectată prin prisma nulității/admisibilității.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de prevederile art.413-414, 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Completul de judecată -

D E C I D E :

Se admit apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, și de inculpatul Banari Alexandr cu avocatul Șcheau Igor.

Se casează total sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 13 iulie 2018, și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Banari Alexandr se achită pe capătul acuzației de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, dat fiind că fapta acestuia nu întrunește elementele acestei infracțiuni.

Se încetează procesul penal în privința inculpatului Banari Alexandr pe învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal, dat fiind că fapta inculpatului constituie o contravenție.

Banari Alexandr se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.312 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Banari Alexandr, culpabil de săvârșirea contravenției prevăzută de art.312 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Corpul delict originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03153046 din 16.10.2015, împachetat în pachetul nr.5 atașat la dosar, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la cauza penală

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică 28 iulie 2025, ora 16:00.

Președintele completului

Natalia Bondarenco

Judecătorii:

Serghei Pilipenco

Vitalie Movilă