Dosar nr. 4 – 968/2025
*(4-25056035-12-4-240420225)*

**H O T Ă R Â R E**
*În numele Legii*

**18 iulie 2025** mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele ședinței, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
*cu participarea*
persoanei în privința căreia a fost pornit
procesul contravențional Bargan Vladimir
*în lipsa*
agentului constatator Comerzan Vasile

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Bargan Vladimir, născut la *****, domiciliat în mun. ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional, –

**c o n s t a t ă :**

La data de 23 aprilie 2025, Direcției de Poliție a mun. Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Bargan Vladimir învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin. (2) Codul contravențional.

La data 01 aprilie 2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 774303 în privința lui Bargan Vladimir, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 01.04.2025 ora 12.00 în mun. Chișinău, str. Grenoble, aflîndu—se la volanul automobiluli de model ,, ***** ***** a accidentat alt mijloc de transport de model ,,*****, după care a părăsit locul faptei.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată în temeiul art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind autoritatea competentă să o soluționeze în temeiul art. 395 din Codul contravențional.

Agentul constatator Comerzan Vasile în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Bargan Vladimir în ședința de judecată a indicat, că vinovăția în comiterea contravenției

imputate în baza art. 243 alin. (2) Cod contravențional, nu este demonstrată, nefiind prezentate probe în acest sens.

Studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează speța, ajunge la următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție instanța de judecată reține că temeiuri de declarare a nulității acestuia potrivit art. 443,445 din Codul contravențional nu au fost identificate.

Din materialele dosarului rezultă, că la data de 31.03.2025 ora 12.11 în dispeceratul SSTCR a DP a mun. Chișinău a parvenit informația precum că SNUAU 112 a fost telefonat de persoana pe nume Vladislav că pe str. Grenoble/Testemițeanu mun. Chișinău s-a produs accident rutier, ciocnirea mijloacelor de transport model ,, ***** ***** și ,,***** soldat cu pagube materiale. Tot atunci, au fost întocmite acte de efectuarea testării alcooscopice în privinţa lui Bairac Vladislav, coducătorul ,,*****; process-verbal de examinare a vehiculului de model ,,*****, unde au fost depistate deteriorări exterioare – baza de protecție spate-far (tabele foto), unde nu se declușește cele indicate în act; proces-verbal de audiere a victimei Bairac Vladislav din 31.03.2025, îndreptarea victimei la CML MS pentru stabilirea leziunilor corporale primite în rezultatul accidentului rutier, ultima s-a refuzat.

În speţă, instanţa notează, că toate documentele speficate supra au fost anexate de către agentul constatator în copii, nefiind autentificate.

Concomitent, în susținerea procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 774303, agentul constatator a anexat acte medicale întocmite în privinţa lui Bairac

Vladislav, în urma leziunilor corporale aplicate de contravenient cu un obiect, fapt recunoscut de contravenient.

Conform art. 243 alin. (2) Cod contravențional, prevere expres părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule,

se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 1 la 2 ani, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 10 la 15 zile.

În context, instanța de judecată notează că, probele prezentate de agentul constatator nu pot demonstra nici într-un mod acțiunile imputate contravenientului, neavînd nici un strat factologic.

În materialele dosarului nu este anexată nici o probă directă sau indirectă, care ar confirma că Bargan Vladimir a accidentat cu automobilul de model ,, ***** *****, automobilul ,,***** condus de Bairac Vadislav și că ar fi părăsit locul accidentului rutier, care nu s-a demonstrat. Or, agentul constatator a anexat copia procesului-verbal de examinare a vehiculului de model ,,***** ***** condus de Bargan Vladimir, indicîndu-se că au fost depistate ,,deteriorări exterioare, cu anexe tabel foto,,. Iar, în materialele dosarului astfel de anexe nu se regăsește.

Instanţa constată, că de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe care ar demonstra vinovăţia lui Bargan Vladimir de comitere a contravenției prevăzută la art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, prin prisma prevederilor articolelor 374, 440 din Codul contravențional. Or agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 01.04.2025 în privința lui Bargan Vladimir s-a axat doar pe declarațiile lui Vladislav Bairac, care nu sunt susținute de nici o probă pertinentă și concludență care ar putea fi pusă la baza unei hotărîri de recunoaștere a vinovăției lui Bargan Vladimir de comitere contravenției imputate.

Conform art. 374 din Codul contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Totodată, instanța relevă, că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de Codul Contravențional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei

contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mai multor mijloace, cum ar fi: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieșind din prevederile art. 425 din Codul contravențional.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Drept urmare, instanța concluzionează, că agentul constatator, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție nu a anexat vreo probă, prin care să demonstreze vinovăția lui Bargan Vladimir în fapta imputată. Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului, fapta reținută de către agentul constatator și imputată lui Bargan Vladimir nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, or agentul constatator nu a făcut dovada celor susținute în învinuire.

În alt context, instanța concluzionează, că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și/sau aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în privința căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că este aplicabil un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

În baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravențional.

Astfel, instanța apreciază că, potrivit dispozițiilor legale menționate pe parcursul raționamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, procesul contravențional pornit urmează a fi înecetat.

În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile articolelor 441, 460-462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesului contravențional intentat în temeiul art. 243 alin. (2) din Codul contravențional în privința lui Bargan Vladimir  în legătură cu lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta