Dosarul nr. 1-71/2025
PIGD. NR. 1-25054654-09-1-22042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 iunie 2025 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Maria Uzun, Cristina Saracuța
Cu participarea:
Procurorului Marcel Fală
Avocatului inculpatului Eugeniu Hadîrcă

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Daraban Ion *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, divorțat, studii medii, supus militar, trei copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 22 aprilie 2025, primită în procedură la 24 aprilie 2025, sentința integrală pronunțată la 26 iunie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Marcel Fală în dezbateri judiciare a pledat pentru recunoașterea inculpatului Daraban Ion ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 de ore și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 640 lei. Mijloacele materiale de probă, de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Apărătorul inculpatului, avocatul Eugeniu Hadîrcă, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

Daraban Ion ***,** la 16 octombrie 2024, aproximativ la ora 21:30 min., aflându-se la domiciliul său din satul Drăgănești, raionul Sîngerei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod

conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă în scopul aplicării violenței fizice, a inițiat un conflict cu fosta sa soție *****cu care locuiau împreună, căreia i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea capului, cauzându-i conform concluziilor din raportul de expertiză judiciară nr. 202521D0046 din 28 ianuarie 2025, traumatism cranio-cerebral acut închis, manifestat prin comoție cerebral. Entorsa articulațiilor vertebrelor cervicale cu întindere de ligament. Edem a țesuturilor moi regiunea craniului, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Daraban Ion *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, din 18 iunie 2025, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal.

Astfel, inculpatul Daraban Ion ***** fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, la data de 16.10.2024, aproximativ la orele 21:30, la domiciliul său din satul Drăgănești, raionul Sîngerei, a avut o ceartă în familie cu fosta sa soție *****. În rezultatul conflictului i-a aplicat ultimei câteva lovituri. Susține că, regretă de cele comise, iar în cazul în care va fi recunoscut vinovat de comiterea faptei imputate, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată *****în ședința de judecată a declarat că, Daraban Ion ***** este concubinul ei, iar ea nu are careva pretenții de ordin material s-au mora. Explică că, anterior au locuit împreună, iar la moment locuiesc separat. Solicită aplicarea unei pedepse mai blânde față de inculpatului Daraban Ion, în cazul în care inculpatul va fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate, deoarece așteaptă un copil de la acesta.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364^1 Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci

când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatului Daraban Ion *****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **declarațiile părții vătămate *****,** care fiind audiată a declarat următoarele: este originară din Letonia, orașul Riga. Încă pe când era mică a venit împreună cu părinții din Letonia și s-au stabilit cu traiul în orașul Sîngerei. Din câte își amintește, în anii 2008-2009 a făcut cunoștință cu Daraban Ion. Cu acesta s-au întâlnit până în anul 2013, iar la data de 24.01.2013 s-au căsătorit. La depunerea cererii pentru căsătorie a intenționat să ia numele de familie al lui Ion, însă doleanța lui a fost ca ea să rămână în familia ei de fată mare. Imediat după căsătorie, ea s-a stabilit cu traiul la domiciliul lui Ion în satul ***** din raionul Sîngerei. Din relația lor de căsătorie a născut și crescut 3 copii, după cum urmează: fiica *****, născută la data de *****, feciorul *****, născut la ***** și fiica *****, născută la *****. Toți copiii au luat numele de familie al soțului, adică Daraban. Toți locuiau în domiciliul pe care l-au achiziționat cu banii de la nunta lor și care aparține familiei lor. Își amintește că în una din zilele lunii de vară ale anului 2024, acesta tot fiind în stare de ebrietate, a fost maltratată de soț și alungată cu copiii din casă. Dormea prin strujeni. Fugea adesea la sora sa din or. Sîngerei. El de fiecare dată venea și o ruga că să revină acasă, căci el se va schimba și mai mult nu o va bate. La ce ea ca proasta îl credea și revenea acasă. Urmare, în seara zilei de 16.10.2024, pe la orele 21:00, se afla acasă cu copiii menționați mai sus. Soțul Ion Daraban a servit mai multe băuturi alcoolice cu niște vecini, la unul dintre aceștia acasă și a revenit la domiciliu, fiind în stare de ebrietate avansată. Își amintește că ea cu copiii se aflau în camera unde au lejanca în casa de locuit. Cei doi copii mai mari, ***** și ***** se aflau pe lejancă, iar ea cu copilul cel mic ***** se aflau pe patul care-i vis-a-vis de lejancă. Soțul a intrat în casă, s-a dus pe lejancă. Ea stătea cu ***** pe picioare. O legăna să adoarmă. Soțul Ion Daraban i-a luat telefonul și stătea în acesta. Apoi,

ea, i-a cerut telefonul că să-și pună deșteptătorul la ora 05:00, dimineață, pentru a se trezi și a merge la muncă, căci lucra la SRL „Ensgern” din mun. Bălți, ca croitoreasă. Acesta i-a dat telefonul cu ecranul blocat, având pusă parolă de cran. Menționează că al său telefon niciodată nu era cu parola de ecran. Văzând asta, i-a zis că să-i dea parola și să-și activeze deșteptătorul. El i-a spus că să-i dea pace, indicându-i că dacă va merge o zi la lucru fără de telefon, nu o să moară. Ea a început să-i reproșeze că să spună parola să activeze deșteptătorul, la ce, la un moment dat, acesta a coborât de pe lejancă și s-a apropiat de pat spunându-i *“tu mai ai? Tu pe mine m-ai za*bit”.* Fiica mai mare ***** îi spunea soțului că să o lase în pace, însă el pe neprins de veste, cum stătea lângă pat, s-a îndreptat spre ea și cu pumnul drept, i-a aplicat o lovitură puternică în cap. Acesta îi tot spunea că să se închidă, adică că să tacă. La ce, fiica ***** și feciorul ***** parcă îi ziceau ceva lui, dar ea nu mai înțelegea că imediat după lovitură parca i se tulburase tot în față. A auzit-o pe fiica mai mică *****, care-i stătea în acel moment pe picioare că a început a plânge. Apoi după această lovitură a mai simțit una, asemenea de puternică ca prima lovitură, tot aplicată de soțul Ion în regiunea capului. Nu exclude faptul că acesta a mai lovit-o, dar ea parcă-și pierduse cunoștința pe o perioada scurtă de timp. Până la urmă știe exact de 2 lovituri puternice ce i-au fost aplicate în regiunea capului. Atunci ea a început a plânge, a-l ruga că să o lase în pace. La ce, el, tot spunea *“hai fu*io”.* Atunci, ea, repede a luat-o pe fiica ***** în brațe și a fugit din casă. Feciorul ***** a ajuns-o din urmă. Atunci, noaptea cum era, de pe funiile de uscat hainele, a luat mai multe haine pentru ea și copii și a fugit în mahala, la vecina *****. A rugat-o să-i dea telefonul ei că să o sune pe sora sa, care locuiește în orașul Sîngerei. Vecina atunci a văzut-o toată plânsă și a întrebat-o din ce cauză plânge, i-a spus că a fost bătută de soț. Vecina i-a dat telefonul ei și a sunat-o pe sora sa pe nume *****a rugând-o să o primească pe ea și copii la dânsa, căci Ion a fugărit-o de acasă. Aceasta a spus că o așteaptă. Atunci vecina ***** a spus că știe pe cineva care o poate duce la Sîngerei și la scurt timp la poarta gospodăriei vecinei a venit un bărbat, care știe că-i spune Ion (Vanea), care este tot din satul ***** și deja acesta a adus-o la Sîngerei. Pe drum vorbind cu acesta, i-a povestit că a fost bătută de soțul Ion, la ce acesta i-a spus că ei lasă că o să se împace. Alte detalii în aceste circumstanțe nu-și amintește. Ajunsă la sora *****a, discutând cu ea, i-a relatat ultimei despre ce i s-a întâmplat. I-a dat telefonul ei și dânsa l-a deblocat. Atunci s-au culcat. A doua zi dimineață s-a trezit cu niște dureri enorme de cap. Deschidea ochii și înainte vedea totul tulbur, tremura toată și nu înțelegea ce se petrece în jur. Sora de dimineață plecase la lucru. Văzând că nu se simte bine, a lăsat copiii cu cumnatul pe nume ***** ***** și ea a plecat la IMSP Spitalul raional Sîngerei. A fost la Secția Internare, medicii au consultat-o, apoi a fost primită decizia că să fie internată în Spital pentru tratament. În spital a stat 10 zile. În această perioadă de timp, Ion o tot suna, însă ea nu ridica. De ***** și ***** a avut grijă sora *****. Fiica mai mare ***** a rămas cu tatăl ei în sat. Ulterior după ce s-a externat, a decis să ia copiii să stea cu ea la soră. A fost în sat, i-a scos din școală, pe fiica mai mica a scos-o de la grădiniță și au venit toți, în afară

de soț, la Sîngerei. Pe ***** și ***** i-a înmatriculat la Școala nr. 2 din or. Sîngerei, iar pe ***** a dat-o la Grădinița nr. 6 de lângă Poliție. Menționează că inițial soțul nu-i permitea că să scoată copiii din școala din sat, însă până la urmă a acceptat acest fapt. Timp cât ea sta cu copiii la sora sa, serile era des telefonată de soț și amenințată precum că dacă nu revine înapoi acasă, el o să-i ia copiii și o să rămână singură și să se ducă fată mare la mama acasă. Ea îi tot zicea ca să se liniștească că nu se duce nici ea și nu-i dă nici copiii. Ulterior, undeva la data de 26-27.10.2024, ea, a depus cerere la instanțele de judecată pentru rezilierea căsătoriei, fără stabilirea locului de trai a copiilor cu ea și fără întocmirea graficului de întrevederi. S-a gândit că nu este logic să-l priveze pe el de careva drepturi aupra copiilor, căci dacă ca soț este violent, ca tată el este grijuliu. Ca urmare, la data de 27.11.2024, a obținut divorțul, iar în cadrul ședinței acesta a rugat-o să-l ierte, promițând că nu o va maltrata. Ea i-a zis că nu-l mai iartă, căci nu este prima data. Astfel, a obținut divorțul. După divorț, Ion o mai suna, mai discuta cu el. În data de 11.12.2024, în timp ce ea se afla la serviciu, copiii la școală, iar cea mica la grădiniță, a primit o imagine pe telefon, remisă de soț. Era o zi de luni ține minte. Imaginile erau cu conținutul mapelor cu acte ale copiilor de la școală. Văzând asta, a sunat directoarea și a întrebat-o ce-s cu copiii, la ce directoarea numele căreea l-a uitat, i-a zis că a venit tatăl copiilor cu un avocat și că scot copii din școală și că urmează să se înmatriculeze înapoi în școala din sat. Atunci s-a enervat așa de tare, a început a plânge, și abia atunci s-a gândit să depună plângere la Poliție pe faptele din octombrie. Atunci polițiștii i-au comunicat că are dreptul să depună o cerere pentru a-i fi eliberată o ordonanță de protecție, fapt ce a și făcut. L-a sunat, l-a rugat să-i aducă copiii în or. Sîngerei, iar el tot spunea că nu vede mai mult copiii și să-și i-a rămas bun de la ei. La sărbătorile din iarnă, Anul Nou, Crăciunul, soțul i-a adus copiii, au stat la ea oleacă. Menționează aici, că fiica ***** de Anul Nou, era vânătă pe obrazul stâng din câte își amintește. Întrebând-o ce s-a întâmplat, aceasta i-a zis că s-a bătut cu băieții la școală. Atunci a simțit că ea o minte, suspectând că copiii ei sunt maltratați de soț. Nu i-a zis nimic atunci. Este la legătură permanentă cu copiii mai mari, îi sună pe messenger, îi vede în fiecare zi. Cu fostul soț sunt în relații ostile. La moment este în căutare de chirie în oraș și intenționează să ia copiii să trăiască cu dânsa. Mai mult, a înaintat și un demers cu stabilirea traiului copiilor ei cu dânsa și obținerea graficului de întrevederi. Vrea să spună că a obosit să fie maltratată de fostul soț, să rabde batjocorirea care a avut-o timp îndelungat de care a tăcut, nu a sesizat Poliția, și nu a permis nimănui să se bage în familia sa, însă prin acțiunile lui din 16.10.2024, a primit leziuni corporale și dureri fizice, pentru aceste acțiuni vrea să răspundă potrivit legii. El nu are nici un drept să o șantajeze cu copiii. Înțelege că copiii mai mari sunt acum la dânsul, dar se teme să nu manevreze cu ei, căci sunt încă copii (**f.d. 68-70);**

- **Declarațiile părții vătămate *****,** care fiind audiată suplimentar a declarat următoarele: în ziua când s-a adresat la IMSP Spitalul raional Sîngerei, la medicul care a internat-o și care i-a fost curant, i-a comunicat despre ceea că a căzut la domiciliu din cauză că îi era rușine să spună adevărul lui. De asemenea, adaugă și

ceea că i-au fost aduse la cunoștință declarațiile copiilor ***** și ***** și vrea să spună că aceștia au fost manipulați și influențați în acest sens. Respectiv, intuiește că au fost special pregătiți pentru aceste audieri. Referitor la raportul de expertiză medico-legală, spune că în ziua cu pricina, soțul mai întâi a lovit-o, apoi ea a căzut. Într-adevăr a căzut la podea, nu neagă acest fapt, dar ceea că el i-a aplicat lovituri în față, este evident și cert. Precizează că în satul *****, hramul satului e pe data de 21 septembrie. În septembrie 2024, de hram, într-o zi de sâmbătă, ea a fost la serviciu. Iar întâmplarea de pe urma căreia ea a stat internată în Spital e din data de 16.10.2024, aproape la o lună de zile. Faptul că Ion Daraban vrea să ducă organul de urmărire penală în eroare este evident, însă asta e dreptul său la apărare. A decis să depună aceste declarații din motiv că vrea ca urmărirea penală să fie încetată în această cauză penală. Argumentează poziția sa în felul următor. Este cu soțul în procedură civilă de stabilire a traiului copiilor lor. Până nu demult cu fostul Ion Daraban era în relații foarte proaste. Însă de curând, când a fost la ultima ședință de judecată ambii, atât ea, cât și el, au solicitat să le fie acordat termen de împăcare. Iar după acea ședință, au vorbit, și-au cerut iertare unul de la celălalt. Ea cu toți 3 copii ai lor la moment stau la chirie în Sîngerei. Ion când revine de la muncă de la Chișinău se oprește și înnoptează la ei, adică la chirie. A discutat referitor la ceea că să treacă și el cu traiul în Sîngerei cu ei și să educe copiii împreună. Vrea să retragă plângerea care a depus-o. Îl iartă și intenționează să trăiască cu el mai departe. Nu a fost influențată de nimeni înainte de a da asemenea declarații și vrea ca ele să fie luate în considerație (**f.d. 71-72);**

- **Declarațiile martorului minor** ***** *****, care fiind audiată în condițiile art. 110[1] Cod de procedură penală, a declarat următoarele: este născută pe data de 12.12.2012 și locuiește în satul ***** din raionul Sîngerei. La moment locuiește la bunica, fiindcă tatăl său este plecat la muncă. Când vine acasă vineri, ei stau cu el. Pe bunica o cheamă *****. Pe bunelul îl cheamă Daraban *****. Ea mai are un frate Daraban Ion și o soră mai mica ***** *****, care are 3 ani. Pe mama o cheamă *****. Mama locuiește în or. Sîngerei, tatăl în raionul Sîngerei, satul *****. Ea învață la școală din satul Cotiujenii Mici, raionul Sîngerei, în clasa a 6-a. Părinții ei trăiesc separați de vreo 4 luni de zile din motiv că nu au limbă comună. A fost un caz primăvara, era zi de duminică, nu ține minte precis data, a fost demult, în anul 2024. Ea atunci era clasa a 5, era hramul în satul Cotiujenii Mici din raionul Sîngerei. Atunci ea cu *****a s-au dus la hram, nu a stat mult, repede s-a întors acasă. Când s-au întors acasă, părinții ei stăteau pe o vale alături de casa lor împreună cu niște vecini de-ai lor pe nume*****, *****a și tanti Pașa, care tot sunt din satul *****, raionul Sîngerei. Acolo ei serveau vin, bere, se comportau normal, după asta tata s-a dus acasă și s-a culcat, dar mama a chemat-o pe o vecină pe nume *****la ei acasă și au început a bea vin în ogradă. Ea a zis Liliei să-i dea pace lui mama, fiindcă ea simțea că ceva se va întâmpla cu ei la noapte, iar ea i-a zis să-și închidă gura și să se ducă acasă. S-a dus acasă și l-a trezit pe tata. El a ieșit afară și i-a spus la vecină să plece acasă. Mama se enervase și a intrat în casă. Parcă totul era bine deja. Într-un moment, mama stătea în telefon pe pat împreună cu tata, ea se

scria cu cineva, cu cine, ea nu știe. Tata a luat telefonul și s-a dus afară și a schimbat parola de la telefon. După a pus telefonul la loc. Așa cazuri cu telefonul au fost doar de 2 ori. Când mama a dat să ia telefonul, a văzut că era o altă parolă la telefon, s-a enervat și mai tare, a început a striga, s-a iscat o ceartă între părinții ei. Mama a luat-o pe sora și pe frate, au ieșit afară, au vrut să se ducă de acasă. Era foarte frig în acea seară. Tata a vrut să o i-a pe sora măcar în casă, a încercat să o oprească pe mama, a apucat-o de mână, dar mama nu i-a dat-o. Unde erau ei în coridor, era un lighean de fier plin cu ciuperci, ea a răsturnat toate ciupercile care erau aduse de pe deal și cu acel lighean a vrut să-l lovească în cap pe tata, dar tata s-a dat la o parte, el nu o izghit-o jos, mama s-a împiedicat și a căzut jos. Tata nu a ridicat mână la mama. A doua zi, tata a strâns de acolo din coridor toate ciupercile. Nu cunoaște de ce mama a căzut jos, fiindcă ea nu era acolo prezentă în coridor, ea doar a auzit. În acel moment era pe pat în cameră. Ei au o casă cu o cameră. Când a văzut acest caz, ea nu știa ce să facă, plângea, după asta s-a calmat. Mama a început a striga la dânsa. Nu a înțeles de la ce. Până la final ea a plecat de acasă. Atunci când părinții se certau, sora era în brațe la mama, fetele afară, ambii plângeau nu cunosc de ce. Acolo în coridor ei s-au aflat aproximativ 30 de minute, discuțiile între ei erau aprinse, mama striga tare, ea mereu face așa fix ca mama ei, tot strigă, tata îi spune ca să tacă o dată, vorbea calm tata. Atunci, în acea seara, ea a plecat la Sîngerei, iar fratele a plecat cu ea. Ea a rămas cu tata și s-a culcat, dar tata a plecat să o caute pe mama, însă nu a mai găsit-o. A doua zi, a sunat-o pe mama și i-a spus că-i la Sîngerei. Ei au plecat la Sîngerei. Mama a spus că pe sora mai mică nu o scoate. În perioada ceea mama lucra la Bălți, dar acum lucrează la Sîngerei la un magazin de carne. La Sîngerei stă la sora ei. Acolo în casa ceea mai este și mama lor, sora împreună cu soțul ei și *****. Tata i-a lăsat la Sîngerei pe o perioadă de timp. Acolo au mers la școala. Nu i-a plăcut să locuiască acolo. De fel nu-i bine. Ei fumează în casă. Au chiar și pușcă în casă. Mama i-a spus lu tata că va lua copii doar de vineri până duminică seara. Tata i-a luat și duminică seara i-a adus înapoi la Sîngerei la mama. Ei nu au vrut să coboare din mașină, stătea acolo la poartă și într-un moment a venit Poliția. Acolo la poartă s-au adunat mai mulți oameni și soțul lui Sanda au început la tata să-l numească cu diferite cuvinte murdare. Poliția a întrebat de ce nu îi lasă pe ei, tata le-a răspuns că ce trebuie să lase copii așa în frig. Ei au urcat în mașină și au plecat. A doua zi i-a scos de la școală. Mama era inervată pe ea și pe tata. Mama într-o seară s-a certat cu sora ei și și-a strâns hainele și noaptea târziu s-a pornit acasă în satul Alexauca, raionul Sîngerei. Ei repede l-au sunat pe tata. Deja soțul lui sora ei a întors înapoi acasă. Toată perioada cât mama locuia cu ei împreună aveau zilele neliniște. De multe ori ea ieșea din casă și pleca la Sîngerei, după se întorcea înapoi. Sora lui mama lucrează la o benzinărie. Acolo vin mulți polițiști. Ea vorbește cu ei. O învață ce trebuie să facă și ea face așa. Tot o pune la cale sora lui mama ce trebuie să facă. Tata a dat la divorț, dar nu a vrut asta. Ia mai dat o șansă lui mama. Ea nu a vrut să fie împreună cu tata. Într-o zi mama a discutat cu o vecină și i-a spus că mama nu vrea să se întoarcă în sat, fiindcă se face de rușine. Și mama lui mama este acolo la Sîngerei și o inervează pe ea. O

cheamă*****. Mama lor și-a găsit alt om. Ea chiar are poză. A intrat din greșeală pe contul lui mama și a văzut cu cine se scrie ea. A făcut repede o poză. Omul cela îi spune lui mama că o iubește. Vrea să fie tata la copii. Părinții ei foarte des se ceartă. Mama mereu începe conflictele. Când se începe sfada între ei, tata se pune la somn, mama nu, fiindcă bea. A fost un caz la ei acasă în raionul Sîngerei, satul ***** când ea avea 7 ani. Tata era plecat la lucru în Ucraina și a trimis bani lui mama pentru a-i îmbrăca de școală pe dânșii, însă mama a cheltuit toți bani pe băuturi alcoolice. Când a venit acasă tata a întrebat-o ce a făcut cu banii. El a întrebat-o unde-s hainele la copii, ce le-a cumpărat nou de școală. Mama i-a spus că ce trebuie să le cumpere ea? Și s-au început a sfădi. Tata nu a vrut, dar din greșeală și inervat i-a tras o palmă peste obraz lui mama. Ea a luat savocul și l-a lovit pe tata. Chiar și acum are un semn la nas de la acea lovitură. A venit fratele lui tata și i-a spus mamei să se liniștească. După asta o perioadă părinți s-au împăcat bine. A mai fost un caz în anul 2024 când tata i-a luat telefonul mamei ca să aibă cu ce-i suna. Atunci mama era la Sîngerei. Tata s-a dus la ea după telefon. Fratele Ion a plecat cu mama la Sîngerei, fiindcă el nu cunoștea bine ce se întâmplă acolo la Sîngerei. Ea cunoaște și a rămas cu tata. Au mai fost acolo și ea știe. Acolo la Sîngerei se fumează în casă. Nu cunoaște de ce mama a plecat de acasă. Nu i-a plăcut în sat. În sat au rude, badea Ion, bunicii de pe tata. Când mama trăia în raionul Sîngerei, satul *****, consuma în toată ziua vin. Tata servea așa doar de sărbători alcool, dar puțin. Cu tata ei se împacă foarte bine. Se simt în siguranță, dar cu mama nu au limba comună. Nu le place acolo la Sîngerei. Tot ce a povestit așa a fost în realitate. Pe ea nimeni nu a rugat-o să vină să povestească tot ce a spus. Cu mama nu a vorbit de mult timp. Nu ține minte când (**f.d. 81-82);**

- **Declarațiile martorului minor Daraban Ion** *****, care fiind audiată în condițiile art. 110[1] Cod de procedură penală, a declarat următoarele: este născut pe 09 august 2014. Învață în raionul Sîngerei, satul Cotiujeni mici. Este în clasa a IV-a. Locuiește în raionul Sîngerei, satul *****, împreună cu bunica *****, bunelul Daraban *****. Cu ei mai locuiește sora mai mare *****. El mai are o soră mai mică ***** care are 3 ani, dar ea locuiește împreună cu mama în orașul Sîngerei. Cunoaște că trebuie să povestească despre familia sa. Într-o seară, mama a servit băuturi alcoolice, iar tata în acea seara nu servise băuturi alcoolice. Mama s-a inervat pe tata. A început a striga. A luat-o pe sora mai mică ***** și a plecat de acasă. A ieșit cu mama ca să plece și el fiindcă se temea ca mama să nu facă ceva, vreo prostie mare. Ei au plecat la o vecină acolo în sat. Au luat telefonul vecinei pentru a chema un taxi. În acea seara ei au plecat în orașul Sîngerei. Tata când a aflat că ei s-au dus la Sîngerei, a venit repede după ei, dar atunci tata avea interdicție, nu avea voie să se apropie de casă la Sîngerei. Când îi mai ducea la Sîngerei, pe ei tata îi lasă la o benzinărie acolo în orașul Sîngerei. În seara de revelion, mama nu a stat acasă ca să sărbătorească revelionul cu toți împreună, a plecat la un om în mahala, acolo ea a sărbătorit revelionul. După, ei au venit în sat, nu ține minte ce sărbătoare mai era atunci, probabil Crăciun era în ziua ceea. Mama stătea în casă cu mama ei, sora ei, pe el l-a apucat de spate și l-a izbit, dar Nastei i-a

tras. În acel moment mama stătea pe un pat, ei s-au dus la tata acolo la benzinărie și l-au așteptat ca să vină după ei. A mai fost un caz când într-o seară, sora lui mama și mama sa, erau servite, ei atunci trebuiau să plece acasă. Ele mergeau pe drum, tata le-a văzut și le-a claxonat pentru a se da la parte, mama lui tata i-a spus o prostie. A mai fost un caz într-o seară, ea a sunat-o pe mama fiindcă ea din greșeală a intrat pe contul de Facebook a ei. Acolo a găsit mesaje, niște apeluri de la un om care-i spunea mamei că o iubește, vrea să fie tată la copii. Acolo în mesaje a găsit cum el îi trimitea inimioare mamei sale. Când mama a auzit asta, ea s-a inervat deodată, a strigat la tata ca să iasă de pe contul ei, să nu se uite cu cine ea vorbește acolo. Mama si-a făcut un al cont. Ea de asta nu cunoaștea, nici tata nu cunoștea. Pe parcurs a găsit acel cont nou care l-a făcut. În seara când mama s-a dus la Sîngerei, era inervată pe tata, fiindcă tata i-a modificat parola la telefon, atunci mama era beată, tata a modificat parola la telefon pentru ca ea să nu poată să sune la cineva, pentru asta ea s-a inervat tare. Tata pentru o singură dată i-a luat telefonul lui mama doar. Ea a luat ligheanul care era plin cu ciuperci din coridor și l-a ridicat de jos pentru a-l lovi pe tata cu ligheanul cela. În acel moment când ei se certau, mama striga, spunea cuvinte urâte. El a văzut acest caz cu ligheanul când ei s-au certat. În acel moment, sora mai mică era în casă, pe pat stătea. Sora mai mare era și ea în casă în cameră. Acest conflict a avut loc în coridor, acolo au un frigider. Ligheanul cu ciuperci era și mai era o masă. Dar tata pentru a se apăra a împins-o așa puțin, nici cu o intenție pentru a o lovi pe mama, el nu știe cum mama s-a lovit așa întâmplător. Ea peste o săptămână a spus că tata a bătut-o. Mai spunea că s-a învinețit la ochi, atunci nici nu a fost așa ceva. Mama a spus și la asistența socială ca tata a bătut-o, dar așa ceva nu a fost. Tata nu o bate pe mama. El nici o dată nu a văzut să o bată. Mama consuma băuturi alcoolice, vin, bere. Consuma când tata era la lucru. Ea servește în fiecare seară, dar când tata e acasă mai rar, servește și tata, dar puțin de tot. A fost un caz când tata era plecat în Ucraina, ei au rămas cu mama, ea servea băuturi alcoolice și seara târziu umbla și căuta de băut de unde să cumpere pe la o vecină. Atunci tata le-a trimis bani din Ucraina pentru ca mama să le cumpere haine noi de școală, dar ea a cumpărat de bani băutură, bere și vin. Când s-a întors tata acasă mama deja era plecată la Sîngerei. Ei erau la bunica. De obicei, când mama servește, ea este rea strigă la ei. Când tata era plecat în Ucraina, într-o seară mama a servit și când s-au culcat toți împreună, dar ea a stat cât a stat în pat, s-a trezit, și a plecat. Ea asta a simțit-o că ea nu-i în pat, dar ea când a ieșit afară a văzut-o pe mama acolo pe vale cum venea de undeva cu o sticlă de vin în mâna. Vara trecută mama l-a lovit pe tata cu un savoc din fier în față, la nas. Asta s-a întâmplat la ei acasă în raionul Sîngerei, satul *****. Tata și acum are acel semn la nas. Sora ***** i-a povestit un caz când ei erau la Sîngerei, ea într-o zi venea de la școală pe drum, stătea un câine bolnav și a împușcat câinele cela. Acolo la Sîngerei au o pușcă în casă. Sora i-a spus că chiar de fața ei a împușcat acel câine bolnav. Nu cunoaște de ce părinții se ceartă. Crede că din cauza că mama servește băuturi alcoolice. Mama i-a spus lui și lui ***** că o vor vedea în deal la cimitir, fiindcă într-o zi mama a luat o ață și a legat-o de un acoperiș la casa lor. Acolo jos era de

culoare roșie. Crede că a aruncat tomat de roșii. Ei s-au dus repede să o caute pe mama și au găsit-o la o vecină, la tanti Pașa. Mama lor le-a spus că a vrut să se lege de gât cu ața ceea, el a văzut aceea ață, era așa subțire, de culoare albastră. El a trăit cu mama timp de o lună. S-a simțit rău acolo cu ea, fiindcă acolo nu-i bine la Sîngerei. Ei în satul ***** au rude. El la Sîngerei s-a dus probabil că pe 5 august sau pe 10, nu ține minte. În anul 2024 a avut loc acest conflict (**f.d. 91-92);**

- **declarațiile martorului** *****, care fiind audiată a declarat următoarele: este originară și locuitoare a satului ***** din raionul Sîngerei. Locuiește pe adresa menționată cu cei 5 copii ai ei minori. Are niște cumătrii pe nume Ion și Diana Daraban. Ei doi sunt 2 nebuni. Îi bun și el, dar e mai bună și ea. Cunoaște cu certitudine că la ei în sat hramul e pe data de 21.10.2024. În 2024 asta a nimenit într-o zi de sâmbătă. Iar în satul vecin Cotiujenii Mici e pe data de 14 octombrie. Își amintește că a doua zi de hramul Cotiujeniului, data de 16.10.2024, seara pe la orele 21:00-22:00, la ea acasă a venit cumătra Diana Cosolapova. O avea în brațe pe fiica ***** și tot cu ea mai era și feciorul *****. Aceasta plângea și îi spunea că cumătrul Ion a fugărit-o din casă și nu are unde se duce. Nu avea leziuni corporale vizibile. Nu era bătută. Probabil s-au certat între ei. Nu știe, căci în orice familie sunt probleme. Ea a văzut-o și i-a zis că să intre în casă. Astfel, ea a intrat în casă și ea a rugat-o să îi dea telefonul să o sune pe sora sa din Sîngerei. Ea i-a dat telefonul și a sunat-o. Din discuția cu sora sa, a înțeles că Diana se cerea să o primească la sora sa cu copii pentru că s-a certat cu Ion. Nu a auzit că să-i spună că a bătut-o. A auzit cum îi zicea că a fugărit-o de acasă. Asta și ei i-a zis. Apoi ea a sunat pe un bărbat din satul lor, pe nume Ion, porecla "țintă" și l-a rugat să o ducă pe Diana la Sîngerei. Peste ceva timp, acesta a venit și Diana a plecat. Încă ține minte că i-a dat Dianei o coftă de a ei, căci era rece afară. De atunci nu a mai văzut-o pe Diana în sat. Pe urmă prin sat mergea vorba că cumătrul Ion a bătut-o, fapt ce pentru ea era straniu. Ea nu a văzut-o bătută. Era plânsă, asta precis, dar de bătut nici ea nu i-a zis, dar nici nu crede ce se aude prin sat. Ei amândoi îs bunișori. Ambii îs înflăcărați. Deseori se certau, dar asta presupune că e de la ceea că în orice familie sunt certuri. Dar ce a fost cu adevărat atunci la ei, nu poate spune (**f.d. 94-96);**
- **Declarațiile martorului** ***** *****, care fiind audiată a declarat următoarele: este locuitoarea satului ***** din raionul Sîngerei. Locuiește pe adresa nominalizată împreună cu soțul său *****. Din data de 28.01.2025 deține calitatea de custode asupra nepoților ***** și *****. De aici vrea să dea mai multe detalii. Are un fecior Ion daraban. Acesta este căsătorit cu Diana. Ei au născuți și crescuți 3 copii, ***** de 12 ani, ***** de 10 ani și ***** de 3 ani. De mai bine de 3 ani de zile în familia feciorului au apărut mai multe neînțelegeri, de pe urma cărora Diana fugea cu copiii de acasă. Ea s-a stăruit ca părinte, să-i spună atât lui Ion, cât și Dianei că să se pună la masă și să discute ce au și ce vor pe viitor să facă, însă nu a fost auzită. Cunoaște că Diana consumă foarte multe băuturi alcoolice și ea fiind în stare de ebrietate nu-și dă seama ce face. S-a gândit inițial că după nașterea ultimului copil, pe *****, Diana poate are careva dereglări psihice, la ce spunându-i de ceea că poate ar fi bine să facă vre-un tratament că să lase alcoolul, ea de fiecare

data îi zicea că ea e sănătoasă și că nu are nevoie de ajutorul medicilor. În octombrie 2024, se afla în mun. Chișinău. Acolo fiind, a aflat că Diana s-a dus de acasă și că și-a luat-o și pe *****. A înțeles că Diana a plecat cu totul de acasă și că l-a abandonat pe Ion. Nu știe de ce, dar nu i-a fost de mirare acest fapt, căci știa că anterior Diana mai făcuse așa mișcări. Cu feciorul Ion a discutat foarte puțin pe acest fapt și i-a comunicat că ea ca părinte, e gata să-l ajute cu tot ce poate, să stea cu copii timp cât el poate o va întoarce pe Diana acasă. Însă, din câte a înțeles, Diana categoric refuză să se întoarcă acasă, au dat la divorț, au divorțat. Acum nu pot împărți copiii. Nu trăiește cu ei sub același acoperiș că să știe este sau nu violență în familia lor, însă cu certitudine spune că cu aproximativ 3-4 ani în urmă, pe când ***** încă nu era, într-o dimineață mergând la muncă în câmp, a trecut pe la domiciliul lor să-i vadă în trecere. Când a intrat în casă, a văzut-o pe Diana cu un ochi vânăt. Nu-și mai amintește care ochi anume. Văzând-o, a întrebat-o ce s-a întâmplat, la ce ea i-a zis că a căzut jos. Tot atunci, a întrebat-o unde-i Ion, ea i-a răspuns că doarme. Atunci l-a trezit din somn. Când l-a văzut, dânsul era cu o plagă la un obraz. Văzându-l l-a întrebat ce s-a întâmplat între ei, la ce Ion i-a zis că au avut o altercație cu Diana, apoi el i-a aplicat ei o lovitură cu pumnul în față, iar ea de ciudă, a luat savocul de jos și i-a tras în față și astfel i-au apărut acele leziuni. Văzându-i le-a zis că să ia să aibă grijă de copii, să nu-i râdă lumea în sat. Tot atunci, i-a zis Dianei să ia sa se liniștească că să nu ducă la o moarte de om. Îi este jale de copii, că vai și amar de așa mamă. Acum îi întreabă dacă vor să-i ducă la mama lor, căci Diana stă la sora sa în Sîngerei, ei nu vor, ***** plânge permanent și odată i-a zis "da tu bunica să ai așa mama te-ai duce la dânsa". I se rupe inima din piept. Nu ține nici cu feciorul Ion, nici cu nora Diana. Lasă legea să le facă dreptate. De copii îi este jale (**f.d. 97-99);**

- **Declarațiile martorului** *****, care fiind audiată a declarat următoarele: locuiește în or. Sîngerei pe str. ***** 21. Locuiește pe adresa nominalizată cu concubinul său pe nume ***** Eugen *****. Are o soră pe nume *****, care este căsătorită cu Ion Daraban și locuiesc în satul ***** din raionul Sîngerei împreună cu cei 3 copii ai lor, ***** de 12 ani, ***** de 10 ani și ***** de 3 anișori. În familia surorii, de mai bine de 3 ani de zile, au apărut certuri frecvente și cumnatul Ion Daraban ridică mâna la soră lovind-o. Acest fapt îi este cunoscut din spusele surorii, dar și din ce a văzut. De aproximativ 5 ori, în perioada de timp 2021-2024, sora, cu copiii în brațe a ajuns din satul ***** în or. Sîngerei, cu copiii în brațe fiind bătută de cumnatul Ion și alungată din casă. De fiecare dată, acesta după ce o fugărea revenea la poarta casei ei, când cu flori, și cu scuze că să-l ierte și să revină înapoi acasă. Sora Diana îl ierta de fiecare dată, își lua copiii și se ducea înapoi la el. Nu a intervenit cu plângeri la Poliție, căci e viața surorii și nu se implică, doar o consola și o ruga să se gândească la ea și la ceea că are copii de crescut. Își amintește că în seara de 16.10.2024, se afla la domiciliul ei cu concubinul Eugen. Era aproximativ orele 22:45 – 23:00, când a fost telefonată de pe un număr străin, de sora Diana. Aceasta plângea la telefon, și o întreba dacă poate să o primească pe ea cu tot cu copii, la ea în casă, căci soțul ei pe nume Daraban Ion a bătut-o și a fugărit-o de acasă. Ea i-a

zis că o primește în casa sa, nici nu se discută. Peste vreo 45 de minute la ea la domiciliu a ajuns sora. Era ea cu fiica ei ***** în brațe și cu feciorul ei pe nume *****. A fost adusă cu o mașină de un bărbat din satul *****. Ea era plânsă, iar ochiul stâng parcă era vânăt. A întrebat-o ce s-a întâmplat, la ce ea plângînd i-a zis că Ion i-a luat telefonul și i-a pus parolă, iar când ea a încercat să pună deșteptătorul și văzând parola l-a întrebat care este aceasta. La ce el i-a reproșat că va putea trăi la lucru și fără de telefon. Atunci ea insista că să-i spună parola și că el s-a enervat și i-a tras cu pumnii în cap. Iar ea de frică a luat-o pe ***** de pe picioare și a fugit, iar Ion îi spunea că să se ducă. ***** a fugit din urma ei din casă de aceea l-a luat și pe el. Atunci parcă nu realiza tot ce-i spunea sora, de aceea a decis să se culce. A doua zi de dimineață, 17.10.2024, a mers la muncă, căci activează în calitate de controlor casier la stația peco Lukoil din or. Sîngerei, iar concubinul și sora cu copiii au rămas acasă să doarmă. Pe la orele 09:00, a telefonat-o pe sora Diana și a întrebat-o cum se simte, la cee a i-a zis că o doare capul și că va merge la spital. Atunci au convenit să lase copiii cu cuncubinul Eugen și să se ducă la Spital. Își amintește că tot la 17.10.2024, sora Diana a fost internată în spitalul din or. Sîngerei, unde a primit tratament, de pe urma acelei bătăi care a primit de la soțul ei Ion. A fost internată timp de 10 zile. În perioada cît sora Diana se afla internată, de ***** de 3 ani și ***** de 10 ani au avut grijă ea cu cuncubinul Eugen. În toată această perioadă de timp, copiii nu au fost vizitați de tata, să vadă dacă îs vii sau morți, sănătoși, hrăniți s.a nici măcar nu a telefonat să se intereseze de soarta lor. Apoi Diana s-a externat și discutând cu aceasta, ea i-a spus că va da la divorț și că va lua copiii cu ei. Ea i-a spus că-I primește pe toți, că-s ale ei rude. Atunci sora s-a ocupat de înmatricularea lui ***** la școala nr. 2 din or. Sîngerei și de înmatricularea Arinei la Grădinița nr. 6 din or. Sîngerei. Apoi din ce-și amintește, e că tot Daraban Ion a adus-o pe fiica mai mare ***** la noi și sora Diana a înmatriculat-o tot la Școala nr. 2. Cunoaște că sora Diana cu Ion Daraban au divorțat. Doar că acum sunt î relații foarte proaste. Ion o șantajează pe soră că-I va lua copiii, mai ales că el, fără permisiunea și acordul surorii, a scos din școala din or. Sîngerei copiii și i-a luat în sat. Acum ***** cu ***** merg la școala din sat. Abia atunci, sora s-a decis să depună plângere pe Ion Daraban, pe faptul acțiunilor de violență în familie. În sfârșit i-a venit mintea la cap. Copiii îi aduce la Sîngerei foarte rar. Ultima dată i-a adus la Crăciun, și atunci la ***** a văzut un ochi vânat, ceea ce le-a părut suspect. Atunci sora a depus cerere că să stabilească locul de trai al copiilor cu ea, la ea în casă. Acesta la moment se examinează de instanța de fond a Judecătoriei Sîngerei. Știe că sora de vreo 3 ani de zile prin multe a trecut cu copiii. A fost bătută, a fost alungată din casă cu copiii, a dormit prin mahala la vecini, prin popușoaie, în grădini, la oi. Îi pare rău foarte mult pentru ea că are o așa soartă, acum trebuie să lupte pentru copiii să-i scoată din mâinile acelui om violent (**f.d. 100-103);**

- **Declarațiile martorului** ***** ***** *****, care fiind audiat a declarat următoarele: locuiește în or. Sîngerei pe str. ***** 21. Locuiește pe adresa nominalizată cu concubina sa pe nume *****v. Concubina sa are o soră pe nume *****, care este căsătorită cu Ion Daraban şi locuiesc în satul *****, r-nul Sîngerei

împreună cu cei 3 copii ai lor ***** de 12 ani, ***** de 10 ani și ***** de 3 anișori. Cunoaște că de mai bine de 2 ani de zile, Diana este maltratată şi alungată din casă de către Ion. Își amintește că de mai bine de 2 ori, aceasta a venit cu tot cu copii la casa concubinei sale și de fiecare dată era bătută și fugărită de către soțul ei. Însă Ion venea după ea peste câteva zile, când cu flori, când cu scuze, iar Diana îl ierta şi revenea înapoi acasă. Își amintește că în seara de 16.10.2024 se afla la domiciliul cu concubina Alexandra. Era aproximativ orele 22:45 când concubina sa a fost telefonată de pe un număr străin, de sora sa Diana. Aceasta o rugase să o primească pe ea cu tot cu copii la ei în casă, căci sotul ei pe nume Daraban Ion a bătut-o și a fugărit-o de acasă. Ei au convenit să o primească. Peste vreo 45 de minute la ei la domiciliu a ajuns cumnata sa. Era cu fiica ei ***** în brațe și cu feciorul ei pe nume *****. A fost adusă cu o mașina de un bărbat din satul *****. Ea era plânsă, era roșie la față. A întrebat-o ce s-a întâmplat la ce ea plângând i-a zis că Ion a bătut-o, a alungat-o din casă cu cei 2 copii mici și că acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică. Din câte își amintește, dânsa îi spusese că soțul ei băuse la părinții lui. El în multe detalii nu a intrat. Diana a discutat mai mult cu Alexandra. Ele ambele femei se înțelegeau mai bine. În seara ceea, căci era târziu, s-au culcat. Iar a doua zi de dimineață Alexandra a mers la serviciu, iar Diana când s-a trezit se simțea foarte rău. Era vânătă la un ochi şi din câte își amintește era la ochiul stâng. Spunea că îi vine să vomite şi de aceea a mers la Spitalul din Sîngerei, iar el a rămas acasă cu copiii. Își amintește că pe Diana au internat-o în Spital, iar timp cât aceasta s-a aflat internată, de copii a avut grijă el cu Alexandra. În tot acest timp, Ion, soțul Dianei, niciodată nu a încercat să ia legătura cu el, necitând la ceea că el cu acesta sunt în relații neutre. După asta, el nu prea s-a implicat în relația lor, însă din câte își amintește, la Anul Nou 2024 spre 2025, la ei la domiciliu a venit fiica mai mare a Dianei pe nume *****. Pe aceasta a dus-o tatăl ei Ion sub pretextul că să o vadă pe cea mică *****. Atunci a încercat să discute cu Ion și să încerce să aplaneze situația din familia acestora. Spunându-i că poate încearcă cumva să se schimbe şi să aibă grijă de copii, i-a fost reproșat faptul că să nu se bage în a lor familie şi să-și vadă de familia sa. La urmă i-a făcut şi beţivi, numindu-l cu cuvinte ofensatoare şi disprețuitoare, ceea ce l-a indignat și supărat şi mai tare. De atunci cu acesta nu ține nici un fel de legătură. El nu prea s-a implicat și nici multe detalii nu cunoaște despre viața lor, însă știe că Diana sărmana, multe a avut de suferit de pe urma violenței lui Ion. A fost alungată prin mahala cu copiii în brațe, bătută, dormea la oi sau popușoi cu copiii (**f.d. 104-106);**

- **Declarațiile martorului** *****, care fiind audiat a declarat următoarele: este originar şi locuitor al satului ***** din r-nul Sîngerei. Asupra întrebărilor adresate poate comunica că nu poate spune cu certitudine ce dată era, dar știe că era octombrie 2024, într-o seară. Era probabil trecut de orele 22:00. Se afla la domiciliul său cu familia. La un moment dat, a fost telefonat de către o doamnă. De pe ce număr a fost telefonat, nu cunoaște, nu îl ține minte, nici nu-l avea înregistrat în telefon. În discuție, a fost rugat că dacă poate să ducă o femeie cu niște copii la Sîngerei. El având mașina personală de model ***** cu n/î *****şi vrând să facă o

faptă bună, a acceptat. Nu a cerut careva bani pentru acest serviciu. Astfel, el a ieșit din casă, a pornit mașina şi s-a dus la ***** la poartă. Aceasta tot e locuitoarea satului *****. Atunci nu înțelegea, dar apoi și-a dat seama că dânsa îl sunase. Când a ajuns la poarta domiciliului Elenei Grosu, a văzut că la poartă era ***** cu o femeie, care avea în mâini un pachet, un copil mic şi un băiețel mai mărișor. Cine era acea femeie el nu cunoștea, cum nu cunoaște nici la moment. În seara ceea, era noaptea, nu ploua, nimic. Nu tare a tras atenție la cum arăta femeia cu copiii, care urcase în mașină. Respectiv nu a văzut ca ea să fie cu ochi vineți sau haine rupte ș.a Pe drum cu aceasta nu a discutat. Ea nici cu copiii nu a discutat pe drum. Absolut nimic. Cînd a ajuns în or. Sîngerei, pe strada Rădoaiei, a întrebat-o unde să o lase și ea i-a zis că într-o mahala mai la vale de stația peco Lukoil. El neștiind locul exact unde pleacă, a întrebat-o încă odată unde să meargă, la ce acel băiețel mic, i-a arătat unde să staționeze. Adică băiețelul cela i-a arătat drumul. Femeia tăcea şi nu zicea nimic. Tot ce poate spune precis, e că de la dânsa mirosea foarte mult a băutură. Fiind ajunși la o poartă, el a stopat mașina. El a ajutat-o pe acea femeie să dea copiii jos şi dânsa a plecat. Abia atunci a văzut că dânsa avea haine pe ea, adică era îmbrăcată potrivit sezonului. El nu cunoaște de a cui este acea femeie şi copii. Ea lui pe drum nu i s-a plâns pe nimic. Pe ea nu a auzit-o să plângă timp cât el era la volan. Nu știe ce i s-a întâmplat, căci nu l-a interesat şi nici acum nu îl interesează. De asemenea, nici pe copii nu i-a auzit să plângă sau să se jeluii pe ceva anume (**f.d. 137-139);**

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 23.12.2024,** acțiune procesuală de constatare efectuată la 23.12.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ivanov Vadim, prin care a fost cercetată curtea gospodăriei lui Daraban Ion și Cosalapova Diana, amplasat în satul ***** din raionul Sîngerei. În rezultatul cercetării la fața locului, careva obiecte sau urme nu au fost ridicate (**f.d. 5-7);**
- **Proces-verbal de audiere a victimei Cosalapova Diana,** acțiune procesuală de constatare efectuată la 11.12.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Cotos Mihail, prin care au fost consemnate declarațiile victimei Cosalapova Diana (**f.d. 10);**
- **Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor,** acțiune procesuală de constatare efectuată la 11.12.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Cotos Mihail, prin care au fost ridicate de Cosalapova Diana a copiilor de pe documentele medicale (**f.d. 13);**
- **Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 11.12.2024 (f.d. 22);**
- **Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 23);**
- **Proces-verbal de ridicare,** acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 11.03.2025 de către ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Nicoleta Matei, prin care au fost ridicate copiile de pe documentele medicale pe numele cet. Daraban Diana (**f.d. 52);**

- **Proces-verbal de examinare a obiectului,** acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 11.03.2025 de către ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Nicoleta Matei, prin care au fost examinate copiile de pe documentele medicale pe numele cet. Daraban Diana (**f.d. 53-57);**
- **Raport de constatare nr. 202421D0375 din 24.12.2025**, prin care la partea vătămată Daraban Diana s-au constatat: traumatism cranio-cerebral acut închis manifestat prin comoție cerebrală. Entorsa articulațiilor vertebrelor cervicale cu întindere de ligament. Edem a țesuturilor moi regiunea craniului, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire cu sau de acesta, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (**f.d. 25-26);**
- **Raport de expertiză judiciară nr. 202521D0046 din 28.01.2025**, prin care la partea vătămată Daraban Diana s-au constatat: traumatism cranio-cerebral acut închis manifestat prin comoție cerebrală. Entorsa articulațiilor vertebrelor cervicale cu întindere de ligament. Edem a țesuturilor moi regiunea craniului, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire cu sau de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății **(f.d. 40-41);**
- **Suport optic de informații de tip DVD-R** pe care este stocată înregistrarea audio video a audierii în condiții speciale a martorului minor Daraban Ion***** (**f.d. 79);**
- **Suport optic de informații de tip DVD-R** pe care este stocată înregistrarea audio video a audierii în condiții speciale a martorului minor ***** ***** (**f.d. 89).**

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Daraban Ion *****, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal – violență în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În acest sens, prin fapta comisă de Daraban Ion *****, s-a atentat la obiectul juridic juridic principal al infracţiunii de violenţă în familie îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Prin urmare, infracţiunea de violenţă în familie, prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, se evidențiază prin faptul că obiectul material îl reprezintă corpul persoanei, iar victima acestei infracțiuni se regăsește în rândul membrilor de familie al făptuitorului.

În conformitate cu art. 3 din Legea cu privire la cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr.45-XVI din 01.03.2007, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (1^1) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Totodată se reține și art.133^1 Cod penal, prin membru de familie se înțelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că, partea vătămată *****este fosta soție a inculpatului Daraban Ion *****, ambii locuind în același domiciliu.

În continuare reliefăm că, obiectul material la prezenta speţă existenţa acestui element al componenţei de infracţiune se dovedeşte cu certitudine prin raportul de expertiză judiciară nr. 202521D0046 din 28.01.2025, prin care la partea vătămată Daraban Diana s-au constatat: traumatism cranio-cerebral acut închis manifestat prin comoție cerebrală. Entorsa articulațiilor vertebrelor cervicale cu întindere de ligament. Edem a țesuturilor moi regiunea craniului, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire cu sau de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății.

Circumstanțe identice se reține și din raportul de constatare nr. 202421D0375 din 24.12.2025, prin care la partea vătămată Daraban Diana s-au constatat: traumatism cranio-cerebral acut închis manifestat prin comoție cerebrală. Entorsa articulațiilor vertebrelor cervicale cu întindere de ligament. Edem a țesuturilor moi regiunea craniului, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire cu sau de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În partea ce ţine de latura obiectivă a infracţiunii comise de în speţă, aceasta s-a materializat prin, acţiunile violente ale inculpatului Daraban Ion *****, din data de 16.10.2024, aproximativ pe la orele 21:30, în domiciliul său din satul Drăgănești, raionul Sîngerei, care a inițiat un conflict cu fosta soție *****. Ulterior i-a aplicat ultimei câteva lovituri cu pumnul în regiunea capului fapt prin care, i-a cauzat părții vătămate, vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Acest fapt s-a fost confirmat în ședința de judecată prin elementele de fapt constatate prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Instanța ține să menționeze că, violenţa în familie este un fenomen complex, generat de probleme psihologice şi amplificat de condiţii educaţionale, economice şi sociale. De multe ori, violenţa în familie se asociază doar cu violenţa fizică, iar alte forme, ca violenţa psihologică, economică sau sexuală, sunt noţiuni mai puţin cunoscute. Conform Legii nr. 45 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, violenţa în familie reprezintă acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Conform Convenţiei de la Istanbul, violenţă în familie ar însemna toate acţiunile de violenţă fizică, sexuală, psihologică sau economică, care survin în familie sau în unitatea domestică sau între foştii sau actualii soţi sau parteneri, indiferent dacă agresorul împarte sau a împărţit acelaşi domiciliu cu victima.

În speță, victima violenței fizice, s-a constatat a fi *****, soția inculpatului, deoarece ea a fost acea care în urma manifestărilor violente a suferit leziuni corporale care au fost calificate ca vătămare corporală ușoară.

Infracțiunea comisă de Daraban Ion ***** este o infracţiune materială, care s-a consumat odată cu cauzarea vătămării corporale ușoare părţii vătămate *****.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă.

Mai mult ca atât, în speţă este întrunită şi condiţia pentru aprecierea calităţii speciale a subiectului infracţiunii de violenţă în familie în momentul comiterii infracţiunii şi anume, Daraban Ion ***** este fostul soţ al părţii vătămate *****.

La caz se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Daraban Ion ***** la răspundere penală, iar conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar

componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Art. 8 CEDO, alin.(1) și (2) statuează că "Orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a tarii, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau moralei sau pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora".

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Daraban Ion ***** de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Daraban Ion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, infracțiune care, în conformitate cu alin. (3) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Daraban Ion ***** instanța reține săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Daraban Ion *****, instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată și Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, are o poziție similară, în care s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Articolul 80^1 alin. (1) Cod penal, prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, aceasta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, la infracțiunile prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal și se stabilește noua limită minimă şi maximă:

- sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore;
- sub formă de închisoare de la 3 ani, la 3 luni, deoarece conform art. 70 alin. (2) Cod penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.

Inculpatul Daraban Ion ***** la locul de trai se caracterizează pozitiv, ținând cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, aplicând prevederile art. 80^1 Cod penal, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În același timp, instanța va informa inculpatul Daraban Ion ***** că potrivit prevederilor 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunității se execută de la 2 până la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau studii, la solicitarea acestuia, până la 8 ore pe zi.

Subsecvent, conform art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității vor semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul, sau după caz, la comandantul unității militare.

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Totodată la aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că, inculpatul și-a exprimat acordul la executarea unei astfel de pedepse, cât și de faptul, că în privința acestuia nu există nici un impediment, prevăzut de art. 67 alin. (4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei

menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuieli judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Daraban Ion ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă totală de 640 lei, pentru efectuarea raportului de constatare.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 640 lei suportate la urmărirea penală, ori aceste cheltuieli sunt suportate din contul statului, care reieșind din obligațiile pozitive ce țin de desfășurarea unui proces penal urmează să realizeze în mod prompt și eficient acțiunile în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuieli judiciare.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă: suportul optic de informații de tip DVD-R pe care este stocată înregistrarea audio video a audierii în condiții speciale a martorului minor Daraban Ion***** și suportul optic de informații de tip DVD-R pe care este stocată înregistrarea audio video a audierii în condiții speciale a martorului minor Daraban ***** – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Corpuri delicte, nu sunt.

Acțiunea civilă, nu a fost înaintată.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

Se aplică în privința inculpatului Daraban Ion ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 80^1, 67 și art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal și art.364^1, art. 382, art.384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Daraban Ion** *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 120 (una sută douăzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui **Daraban Ion** *****, că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Se aplică în privința lui **Daraban Ion** *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, măsura preventivă obligaţia de a nu părăsi ţara pană la devenirea sentinţei definitive.

Mijloacele materiale de probă: suportul optic de informații de tip DVD-R pe care este stocată înregistrarea audio video a audierii în condiții speciale a martorului minor ********** și suportul optic de informații de tip DVD-R pe care este stocată înregistrarea audio video a audierii în condiții speciale a martorului minor ***** ***** – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Se încasează de la **Daraban Ion** *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**