Dosarul nr. 5r-440/25
4-25127602-46-5r-05092025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

10 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie
Grefier Cramarciuc Daniela

examinînd în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de Bruma Galina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 10.04.2025 seria nr. MAI06335149 şi decizia de sancţionare din 10.04.2025, prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă:

La data de 10.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Pîrlog Lilian, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, în privința lui Bruma Galina, pentru faptul că, în perioada anului 2024 avînd calitatea de alegător cu drept de vot a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda” prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator Pîrlog Lilian, adoptată la data de 10.04.2025, Bruma Galina a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

La data de 03.09.2025, Bruma Galina a depus la IP Soroca contestație, în conținutul căreia a menționat că, la data de 05.08.2025 a recepţionat o încheiere de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc Repescu Anastasie, în temeiul documentului executoriu nr. MAI06 335149 din 10.04.2025. Astfel, a aflat că agentul constatator din cadrul IP Soroca a emis în privinţa sa decizia de sanţionare cu aplicarea unei amenzi semnificative în sumă de 25000 lei. Menţionează, că despre existenţa procesului-verbal contravenţional şi a deciziei de sancţionare din 10.04.2025 emis în privinţa sa, a aflat abia la etapa executării, or, până atunci nu a recepţionat nici o înştiinţare care i-ar permite să exercite vreo cale de atac în vederea demonstrării nevinovăţiei sale. Astfel, consideră că atât procesul-verbal contravenţional din 10.04.2025 şi decizia de sancţionare, precum şi intentarea procedurii de executare în temeiul lui sunt neîntemeiate, emise contrar prevederilor legale şi cu încălcarea normelor legale.

Invocă că, în privinţa sa a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu a fost informat în mod real şi efectiv despre existenţa procesului contravenţional. Astfel, despre existenţa deciziei de sancţioare a aflat abia în etapa executării, prin urmare, nu avut nici o posibilitate să își exercite drepturile procesuale în timp util, cum ar fi dreptul de a fi audiat,

dreptul de a prezenta probe şi respectiv dreptul de a contesta procesul-verbal în termen legal. Relevantă este şi poziţia Curţii Europene care în cauza Miholapa contra Letoniei a reţinut că neinformarea corespunzătoare a unei persoane despre o procedură care o vizează reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Prin urmare, neprimind nicio comunicare privind sancţiunea contravenţională, termenul legal a început să curgă fără ca dînsul să fi avut cunoştinţă, fapt demonstrat prin extrasul medical care va fi anexat la dosar. Acest fapt contravine dreptului de acces la justiţie, or, la caz, nu a avut acces la nici o cale de atac. La caz, consideră că drepturile sale procesuale au fost încălcate grav, începând cu dreptul la informare, deoarece nu a avut cunoştinţă despre acţiunile administrative împotriva sa şi terminând cu dreptul la acces la justiţie şi la un proces echitabil. Potrivit faptei descrise de agentul constatator în procesul verbal, se prezumă că în perioada anului 2024, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin, ar fi acceptat şi primit personal de la reprezentanţii blocului Victoria-Pobeda prin intermediul aplicaţiei bancare PSB Bank din Federaţia Rusă, mijloace băneşti în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024. Cât priveşte ilegalitatea procesului-verbal contravenţional din 15 aprilie 2025, menţionează că în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală, în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).Din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nu este clar cum anume şi în care circumstanţe aşr fi acceptat şi primit mijloace băneşti, nefiind probate acestea în scopul amintit. Nu există nici o probă că dînsul ar fi primit transfer de bani. Nu există nici o probă care ar confirma că a ridicat careva sume de bani. Nu există nici o probă, cel puţin care să-i fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie şi alegerile prezindenţiale. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective ale agentului constatator. Consideră că, agentul constatator nu a examinat cauza obiectiv şi nu a indicat toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenţionale.

Menţionează, că procesul-verbal contravenţional din 10.04.2025 nu conţine nici o probă care ar demonstra vinovăţia sa în calitate de contravenient. Coruperea electorală pasivă constituie o faptă cu un grad înalt de periculozitate socială, având implicaţii directe asupra integrităţii procesului democratic şi asupra dreptului fundamental al cetăţenilor de a-şi exprima liber opţiunea electorală. Spre deosebire de alte contravenţii cu caracter formal, care pot fi constatate printr-o simplă verificare de circumstanţe obiective, coruperea electorală presupune elemente subiective esenţiale - intenţia de a accepta un beneficiu material în schimbul influenţării votului - ce nu pot fi stabilite doar pe baza unui proces-verbal constatator întocmit de un agent al statului. Pentru a respecta exigenţele unui proces echitabil şi pentru a exclude orice dubiu rezonabil cu privire la culpa persoanei sancţionate, este imperios necesară administrarea unui probatoriu complex, care să includă verificări tehnice (analiza detaliată a tranzacţiilor bancare, a dispozitivelor electronice utilizate), audierea persoanei acuzate etc. În absenţa unei astfel de documentări riguroase, se creează un risc real ca măsura sancţionatorie să fie bazată exclusiv pe aprecieri subiective ale organului constatator, fără o fundamentare probatorie solidă, ceea ce

contravine principiului legalităţii, prezumţiei de nevinovăţie şi dreptului la apărare. Conform dispoziţiilor legale aplicabile, autorităţile au obligaţia de a efectua o verificare completă a faptelor şi a probelor, inclusiv a celor electronice, înainte de a aplica o sancţiune. În contextul în care procesul-verbal de constatare nu este însoţit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susţinută validitatea sancţiunii aplicate. Prin urmare, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum şi din cauza că în cadrul acumulării probelor nu şi-au găsit confirmare afirmaţiile agentului constatator, iar petiţionarul respinge învinuirea adusă, ultimul nu poate fi sancţionat pentru comiterea contravenţiei incriminate, or, sarcina probei îi revine agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Indică că, nu a avut posibilitatea reală de a exercita vreo cale de atac din motivul necunoaşterii existenţei procesului-verbal contravenţional şi respectiv a deciziei de sancţionare. Prin urmare, solicită instanţei să admită contestaţia şi să o repună în termen din motivele indicate. Respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor. Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, inclusiv inspectorilor de poliţie, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei.

Solicită petiționarul Bruma Galina admiterea contestației, repunerea în termenul de contestare, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10.04.2025 emise în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

La 05.09.2025, IP Soroca a remis procesul verbal cu privire la contravenție și materialele dosarului contravențional pentru examinare în instanța de judecată.

Agentul constatator Pîrlog Lilian, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 08.09.2025 a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, emise în privința lui Bruma Galina.

Petiționarul Bruma Galina, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat la proces. Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a

perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Conform materialelor dosarului s-a constatat că, la data de 10.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Soroca, Pîrlog Lilian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 335149 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional pentru faptul că, în perioada anului 2024 avînd calitatea de alegător cu drept de vot a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda” prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia de sancționare, cet. Bruma Galina a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 lei.

La data de 03.09.2025 contravenienta Bruma Galina a contestat procesul verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 și decizia de sancționare din 10.04.2025.

Analizînd actele cauzei, urmează că, procesul verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 a fost întocmit în prezenţa contravenientei Bruma Galina fapt confirmat prin semnăturile ultimei aplicate la toate rubricile. Totodată, ultima a indicat în actul nominalizat că nu recunoaște vina.

În acest sens, instanţa de judecată remarcă că, actele emise de agentul constatator, fiind întocmite de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului şi normelor Codului contravenţional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenţie se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forţă probantă pînă la proba contrară.

Prin urmare, instanţa conchide că depăşirea termenului de atac din partea contravenientei n-a fost determinat de un motiv întemeiat, contravenienta nu a invocat careva argumente plauzibile în sensul dat şi nici careva probe, acte confirmative, ce ar motiva depăşirea termenului de atac. Or, depăşirea termenului de atac din partea contravenientei n-a fost determinat de un motiv întemeiat.

Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravenţional instanţa atestă că, Bruma Galina a omis termenul de depunere a contestaţiei împotriva deciziei de sancţionare, din considerentele date instanţa consideră necesar de respinge contestaţia ca fiind depusă tardiv.

Astfel contravenienta a omis termenul de depunere a contestaţiei, prevăzut de art.448 alin. (5) Cod contravențional, omiterea acestui termen nu a avut motive întemeiate, din care considerente instanța va respinge cerința acesteia privind repunerea în termenul de contestare.

Prin urmare, durata termenului de atac este stabilit prin lege, el nu poate fi prelungit sau scurtat de instanţa de judecată, el este absolut, are un caracter imperativ şi fatal, în sensul că depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia că contestaţia lui Bruma Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 335149 din 10.04.2025 şi a deciziei de sancționare din 10.04.2025, prin care Bruma Galina a fost supusă răspunderii contravenţionale conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen, cu menţinerea fără modificări a actelor contestate.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cerința petiționarei Bruma Galina privind repunerea în termenul de atac a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 335149 din 10.04.2025 şi a deciziei de sancționare din 10.04.2025.

Se respinge contestaţia înaintată de Bruma Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 10.04.2025 seria nr. MAI06335149 şi decizia de sancţionare din 10.04.2025, emise în procesul contravențional de învinuire a lui Bruma Galina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie din 10.04.2025 seria nr. MAI06335149 şi decizia de sancţionare din 10.04.2025, prin care în privința lui Bruma Galina a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tocaiuc Ghenadie