Dosarul nr. 1-56/25
1-25030430-46-1-07032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 martie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Serghei Bodiu
Avocatului: Valentina Mînăscurtă

a examinat în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Popa Sergiu ***** născut la *****, originar din r. Leova, domiciliat în s. ***** r. Soroca, la moment deținut în Penitenciarul nr. 6-Soroca, cu studii medii speciale, supus militar, în relații de concubinaj, un copil minor, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26.09.2019 procesul penal în comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților;*
- *sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 01.12.2020 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității;*
- *sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20.04.2021 (modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2022) în baza art. 179 alin. (2), art. 27,171 alin. (1), art. 172 alin. (1) și art. 188 alin. (2) lit. d) și f) Cod penal cu aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, art.85 alin.(1)-(3) Cod penal, art.87 alin.(1) CP la pedeapsa definitivă de 10 (zece) ani 7 (șapte) luni 10 (zece) zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*
- *decizia Curții de Apel Bălți din 19 mai 2023 în temeiul art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa inculpatului Popa Sergiu cu 220 (două sute douăzeci) zile pentru perioada de 110 (una sută zece) zile în care acesta s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.11 Bălți, calculându-se 2 (două) zile de*

închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv. Termenul pedepsei definitive stabilite în privința lui Popa Sergiu prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2022 sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani 7 (șapte) luni și 10 (zece) zile s-a redus cu 220 (două sute douăzeci) zile.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) și art. 322 alin. (3) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 07.03.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 28.03.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat s-a pronunțat pentru stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani.

Apărarea a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța

A C O N S T A T A T :

Popa Sergiu Serghei, fiind deținut şi executând pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 6- Soroca, la 24.01.2025, ora şi locul exact nu a fost stabilit, pe teritoriul penitenciarului nr. 6-Soroca, a depistat un telefon mobil de model HUAWEIPOT- LX1, cu IMEÎ-1 nr. 862094048195226; IMEI-2 862064048244230 cu cartela SIM de la compania ”MOLDCELL” cu nr. 89373020220025408991, pe care la însușit şi la folosit în penitenciar apelând-o pe sora sa şi care la data de 25.01.2025, aproximativ la orele 02:50, a fost depistat asupra sa şi ridicat de către angajații Penitenciarului nr. 6 Soroca, în cadrul efectuării unui rond în încăperea pontatorului din zona locativă nr. 1, sectorul nr. 5 a Penitenciarului nr.6 Soroca.

Potrivit punctului 17 din Anexa nr. 7 la Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006, telefoanele mobile şi accesoriile acestora, reprezintă obiecte interzise în penitenciar.

Astfel, prin acțiunile sale **Popa Sergiu Serghei,** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) Cod Penal cu indicii de calificare: folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deţinute a telefoanelor mobile si a cartelelor SIM.

Tot el, fiind deținut şi executând pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 6-Soroca, la data de 19 februarie 2025, ora şi locul exact nu a fost stabilit, pe teritoriul penitenciarului nr. 6-Soroca, a depistat un telefon mobil de model ”Redmi M1908C3XG”, de culoare neagră, cu număr de IMEI neidentificat, pe care la însușit şi la folosit în penitenciar apelând-p pe sora sa şi care la data de 21 februarie 2025, aproximativ la orele 03:00, a fost depistat şi ridicat de lângă patul său de dormit din încăperea pontatorului, de către angajații Penitenciarului nr. 6 Soroca, în cadrul efectuării unui rond în zona locativă nr. 1, sectorul nr. 5 a Penitenciarului nr.6 Soroca.

Potrivit punctului 17 din Anexa nr. 7 la Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006, telefoanele mobile şi accesoriile acestora, reprezintă obiecte interzise în penitenciar.

Astfel, prin acțiunile sale **Popa Sergiu Serghei,** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) Cod Penal cu indicii de calificare: folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile şi a cartelelor SIM.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Popa Sergiu Serghei, fiind asistată de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatei au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana ei, pentru a permite condamnarea acesteia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatei fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea ei potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, fiind audiat prin intermediul videoconferinței, inculpatul Popa Sergiu Serghei, a declarat instanței că își recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat confirmând integral circumstanțele descrise în actul de învinuire. A explicat că, executând pedeapsa în Penitenciarului nr. 6 - Soroca la 24.01.2025 a depistat telefonul mobil de model Huawei Potlx1 cu o cartela sim de la compania ”Moldcell” pe care a folosit-o în penitenciar apelînd-o pe sora sa, la fel și la data de 25.01.2025, aproximativ la orele 02:50, explicînd că a dorit să discute atît cu sora cît și cu copilul său, acest telefon a fost depistat și ridicat de către angajații Penitenciarului nr. 6 Soroca, în cadrul efectuării unui rond în încăperea pontatorului din zona locativă nr. 1, sectorul nr. 5 a Penitenciarului nr.6 Soroca lîngă patul său de dormit. Ulterior, la 19.02.2025 pe teritoriul Penitenciarului nr.6 a găsit alt telefon mobil de model „Redmi, de culoare neagră, pe care la folosit în penitenciar apelând-o pe sora sa și care la data de 21 februarie 2025, aproximativ la orele 03:00, a fost depistat şi ridicat de lângă patul său de dormit din încăperea pontatorului, explicînd că nu cunoaște cu-i au aparținut acestea, iar el le-a folosit, deoarece a dorit să discute cu copilul, deși cunoștea că aceste obiecte sunt interzise în penitenciar.

De cele comise sincer s-a căit și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Popa Sergiu Serghei se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Episodul I - infracţiunea din 25.01.2025:

Declarațiile martorilor:

- **Guşan Petru,** care a declarat că activează ca agent superior al secţiei siguranţă şi regim penitenciar al Penitenciarului Nr. 6 Soroca. În atribuţiile sale de serviciu intră supravegherea şi menţinerea genului detenţiei şi anume verificarea sectoarelor unde se deţin deţinuţii pentru a nu fi încălcat de către ei regimul detenţiei. La data de 25.01.2025 era implicat în serviciu în calitate de agent superior al secţiei siguranţă şi regim penitenciar al Penitenciarului Nr. 6 Soroca împreună cu agentul superior Catan Oleg. În jurul orelor 02.50 min., în timp ce efectuau un rond în comun cu agentul superior Catan Oleg în zona locativă nr. 1 a sectorului nr. 5, a intrat în camera pontatorului unde se afla deţinutul Popa Sergiu Serghei, a.n 1999, aflându-se la locul său de dormit. Acesta dormea pe patul său, pe burtă, iar în mâna stângă a, observat că avea un telefon mobil. A pornit camera video portabilă pentru situaţii de serviciu de model Transcend, pe care o avea în dotarea de serviciu şi l-a filmat cum doarme cu telefonul în mâna stângă. Era un telefon de model ”Huawei” POT-LXI, cu IMEI-1 nr. 862094048195226; IMEI-2 862064048244230 cu cartela SIM de la compania ”MOLDCELL” cu nr.89373020220025408991. Guşan Petru a ridicat telefonul mobil care era deţinut ilegal şi l-a predat la ofiţerul de serviciu. După aceasta au fost acumulate toate materialele referitor la deţinerea ilegală în penitenciar a telefonului mobil de către Popa Sergiu. Totodată a fost întocmit procesul verbal nr. 53 de percheziţie şi ridicare din 25.01.2025 unde a fost indicat că de la Popa Sergiu în zona locativă nr.1 sectorul nr. 5 în secţia pontatorului, de la deţinutul |Popa Sergiu a fost ridicat telefonul mobil indicat mai sus pe care îl deţinea ilegal. Popa Sergiu nu a predat şi nu a declarat benevol telefonul mobil pe care-1 deţinea ilegal şi a refuzat să semneze procesul-verbal de percheziţie şi ridicare, neexplicând motivul refuzului. Popa Sergiu careva declaraţii referitor la deţinerea ilegală a telefonului depistat, a refuzat de a face (f.d.37-39);

- **Catan Oleg,** care a dat declaraţii asemănătoare cu declaraţiile martorului Gusan Petru (f.d.34-36);

- Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii din 25.02.2025 (f.d.8);

- Procesul-verbal nr. 53 şi tabelul foto din 25.01.2025 de percheziţie, control, cercetare şi ridicare, potrivit căruia de la deţinutul Popa Sergiu din Penitenciarul nr. 6 Soroca a fost ridicat un telefon mobil de model HUAWEI POT- LX1, cu IMEI-1 nr. 862094048195226; IMEI-2 862064048244230 cu cartela SIM de la compania ”MOLDCELL” cu nr.89373020220025408991 (f.d.22-23);

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 25.02.2025, şi anume a sticului cu secvenţe video efectuate în timpul depistării telefonului mobil la deţinutul Popa Serghei (f.d.40);

Procesul-verbal de examinare a obiectului şi transcriere a înregistrărilor de imagini din 27.02.2025, de pe Stic format MP4 cu mărimea de 22,1 Mb, cu denumirea ”2025 0125_025 813019”, transcris pe un DVD-R, DATA/VIDEO ”MAXELL”, cu secvenţe video efectuate în timpul depistării telefonului mobil la deţinutul Popa Serghei (f.d.41-42);

Procesul-verbal de examinare a obiectului si tabelul foto din 27.08.2025 şi anume a telefonului mobil depistat şi ridicat de la deţinutul Popa Serghei (f.d.43-44);

Ordonanţă de recunoaştere şi anexare a obiectelor în calitate de corp delict din 27.02.2025, prin care telefonul mobil de model HUAWEI POT-LX1, cu IMEI-1 nr. 862094048195226; IMEI-2 862064048244230 cu cartela SIM de la compania ”MOLDCELL” cu nr.89373020220025408991, au fost recunoscute drept corp delict şi anexate la cauza penală (f.d.45-46);

Episodul II - infracţiunea din 21.02.2025:

Declarațiile martorilor:

- Ţîmbaliuc Daniel, care a declarat că, activează în calitate de agent superior al SSRP în cadrul Penitenciarul nr.6 Soroca. Astfel la data de 21 februarie 2025 aflându-se în serviciu, aproximativ la orele 03:00 min., împreună cu agentul superior al SSRP al P-6 Soroca Jaman Dumitru, sau deplasat în sectorul nr.5 din zona locativă nr.l pentru efectuarea unei inspecţii de noapte pentru monitorizarea deţinuţilor. în rezultat, intrând în camera pontatorului a observat că la podea lângă patul unde dormea la moment deţinutul Popa Sergiu se afla un telefon mobil de culoare neagră. Astfel au ridicat telefonul de la podea examinând-ul vizual au stabilit că este de model „Redmi,, ulterior fără ca să-i comunice ceva lui Popa Sergiu au luat telefonul şi au mers şi au raportat superiorului despre cazul dat, după care au mers l-au luat pe deţinutul Popa Sergiu să dea explicaţii pe cazul dat şi anume despre proveniența telefonului, la ce deţinutul a refuzat de a da careva explicaţii, însă nu a negat că telefonul nu îi aparţine. Astfel au documentat cazul dat şi au ridicat telefonul în cauză. Totodată când au ridicat telefonul mobil careva cartelă SIM lipsea şi telefonul în cauză era funcţional, însăşi avea aplicată cheie de acces şi nu au putut să examineze conţinutul (f.d.113-116).

- Jaman Dumitru care activează în calitate de agent superior al SSRP în cadrul Penitenciarul nr.6 Soroca care a dat depoziţii asemănătoare cu declaraţiile martorului Ţîmbaliuc Daniel (f.d.109-112).

- **Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii** din 25.02.2025 (f.d.81);

- **Procesul-verbal nr. 108 şi tabelul foto din 21.02.2025 de percheziţie, control, cercetare şi ridicare,** potrivit căruia a fost depistat şi ridicat de către angajaţii Penitenciarului nr.6 Soroca în zona locativă nr. 1, sectorul nr. 5, pe podea lângă patul unde dormea deţinutul Popa Sergiu, a un telefon mobil de model „Redmi M1908C3XG”, de culoare neagră, cu număr de IMEI neidentificat obiect care a fost nemijlocit folosit de către deţinutul Popa Sergiu (f.d.92-93);

- **Ordonanţă de recunoaştere şi anexare a obiectelor în calitate de corp delict din 27.02.2025,** prin care telefonul mobil de model „Redmi M1908C3XG”, de culoare neagră, cu număr de IMEI neidentificat care a fost nemijlocit folosit de către deţinutul Popa Sergiu, a fost recunoscut drept corp delict şi anexat la cauza penală (f.d.106);

Astfel instanța ajunge la concluzia că, totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinate în instanța de judecată, care au fost acceptate de către inculpată și care nu a făcut careva obiecții asupra lor, demonstrează vinovăția lui Popa Sergiu Serghei, acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza:

- **art. 322 alin. (3) Cod Penal cu indicii de calificare: folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile și a cartelelor SIM.**

- **art. 322 alin. (3) Cod Penal cu indicii de calificare: folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile și a cartelelor SIM.**

Deci, instanța de judecată va emite o sentință de condamnare în privința lui Popa Sergiu Serghei, or, potrivit art. 389 alin. (1) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe prezentate instanței de judecată.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează modalitatea de stabilire şi aplicare a pedepsei infractorului. Astfel, instanța de judecată stabilește termenul sau mărimea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art. 61 alin. (l) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț fată de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Art.75 alin.(2) Cod penal prevede, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75-88 Cod penal, şi anume: gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul **Popa Sergiu ******* a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 322 alin. (3) și art. 322 alin. (3) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 5 ani, infracțiune care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată va aplica prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 3641 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa prevăzută pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal, capătă noi limite de pedeapsă.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că în speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, pentru inculpat a fost reținută - recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal – nu au fost stabilite.

Din materialul caracteristic al inculpatului s-a stabilit că ultimul se caracterizează din punct de vedere negativ, la moment se deține în Penitenciarul nr.6-Soroca iar pe parcursul ispășirii termenului de pedeapsă ultimul a fost sancționat disciplinar de 4 ori, nu a fost stimulat, nu a manifestat dorință de a participa la muncă remunerată și neremunerată, programe planificate, nu frecventează biblioteca penitenciarului, dar frecventează biserica iar relațiile cu familia și rudele apropiate sunt instabile, la evidența medicului necrolog și psihiatru nu se află.

Lecturând materialele cauzei instanța a mai reținut că potrivit cazierului judiciar (forma 246), (f.d.52) Popa Sergiu Serghei nu este la prima abatere de la legislația penală și anume, ultimul anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26.09.2019 procesul penal în comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților; sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 02.12.2020 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității; sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20.04.2021 (modificată prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 16.03.2022) în baza art. 179 alin. (2), art. 27,171 alin. (1), art. 172 alin. (1) și art. 188 alin. (2) lit. d) și f) Cod penal cu aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, art.85 alin.(1)-(3) Cod penal, art.87 alin.(1) CP la pedeapsa definitivă de 10 (zece) ani 7 (șapte) luni 10 (zece) zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; decizia Curţii de Apel Bălţi din 19 mai 2023 în temeiul art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa inculpatului Popa Sergiu cu 220 (două sute douăzeci) zile pentru perioada de 110 (una sută zece) zile în care acesta s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.11 Bălți, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv. Termenul pedepsei definitive stabilite în privința lui Popa Sergiu prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2022 sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani 7 (șapte) luni și 10 (zece) zile s-a redus cu 220 (două sute douăzeci) zile.

Conform informației cu nr.5/1252 din 26.03.2025 eliberată de Penitenciarul nr.6-Soroca s-a stabilit că, reieșind din datele Sistemului Informațional Automatizat Registrul persoanelor reținute, arestate şi condamnate al Administrației Naționale a Penitenciarelor Popa Sergiu îşi execută pedeapsa în Penitenciarul nr.6 Soroca.

Prin urmare, conform situației la data de 28.03.2025, termenul rămas neispășit constituie 5 ani 1 lună 17 zile.

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Popa Sergiu ***** a avut un comportament cuviincios însă, cu toate că s-a căit și a recunoscut vina din start, ultimul a comis infracțiunile în locul de detenție, de aceia, ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de consecințele faptelor prejudiciabile și categoria din care face parte acestea, precum și efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui Popa Sergiu Serghei, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, în limitele prevăzute de lege.

Reieșind din circumstanțele stabilite pe caz, instanța consideră că pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, din care considerente instanța a respins solicitarea apărării cît și a inculpatului prin care s-a solicitat aplicarea unei pedepse pecuniare.

De asemenea, instanța reamintește că pedeapsa este echitabilă atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La stabilirea pedepsei instanța, va reține în sarcina inculpatului prezența recidivei, și anume a comiterii cu intenție a infracțiunilor de o persoană, care are antecedente penale pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, în sensul art. 34 Cod penal.

Instanța ține să menționeze că, prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 20.04.2021, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2022, inculpatul Popa Sergiu ***** a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 27,171 alin. (1), art. 172 alin. (1) și art. 188 alin. (2) lit. d) și f) Cod penal cu aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, art.85 alin.(1)-(3) Cod penal, art.87 alin.(1) CP la pedeapsa definitivă de 10 (zece) ani 7 (șapte) luni 10 (zece) zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, instanța reținut că în conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal ”Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu

mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul alin.(3) art.72 Cod penal, pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Circumstanțe ce ar împiedica executarea pedepsei cu închisoarea lipsesc.

Totodată, la aplicarea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de prevederile art. 85 din Codul penal, conform căruia, dacă după pronunțarea sentinței dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.

Avînd în vedere că Popa Sergiu ***** după pronunţarea Sentinței Judecătoriei anterioare, dar înainte de executarea completă a pedepsei stabilite prin aceasta, a săvîrşit alte două infracțiuni, instanţa de judecată, în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, va adăuga parțial inculpatului la pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 20.04.2021, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2022 și va stabili definitiv lui Popa Sergiu Serghei pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani.

În privința inculpatului nu au fost aplicate careva măsuri preventive, ultimul ispășindu-și pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca, unde urmează a fi deținut și în continuare, or, ultimul a fost condamnat la 7 ani închisoare, tipul penitenciarului rămânând același.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi art. 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Soarta corpurilor delicte instanța de judecată o va fi soluționa conform doleanțelor acuzării, în baza art.162 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 340, 382, 384-385, 364^1, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată -,

A H O T Ă R Â T:

Se recunoaște vinovat Popa Sergiu ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.322 alin.(3) Cod penal și art.322 alin.(3) Cod penal și în baza acestotor legi, în

coroborare cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod Penal, i se stabilește lui pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 322 alin.(3) Cod penal – 2 ani închisoare.
- în baza art. 322 alin.(3) Cod penal Cod penal – 2 ani închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui Popa Sergiu ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, a adăuga partial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 20.04.2021, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2022 și a-i stabili definitiv lui Popa Sergiu ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Popa Sergiu ***** urmează a fi calculat din data pronunțării – 28.03.2025.

Popa Sergiu *****urmează a fi deținut în continuare în Penitenciarul nr. 6 Soroca.

Corpurile delicte: telefonul mobil de model HUAWEI POT-LX1, cu IMEI-1 nr. 862094048195226; IMEI-2 862064048244230 cu cartela SIM de la compania ”MOLDCELL” cu nr.89373020220025408991 și telefonul mobil de model ”Redmi M1908C3XG”, de culoare neagră, cu număr de IMEI neidentificat care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Soroca conform chitanțierelor nr.20 și nr.26, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Sentința motivată pronunțată în ședință de judecată publică la data de 28.03.2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul **Cristina Botnaru**