Dosarul nr. 5r-3589/2024
4-24105344-12-5r-18092024

H O T Ă R Â R E

11 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
Cu participarea:
Petiţionarului *****
În lipsa:
Agentului constatator Vitalie Tonofa
Agentului constatator Pavel Cebanu

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de către *****

împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sanţionare seria/nr. MAI06 666852 din 30 august 2025, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (ce constituie 600 lei) şi 3 puncte de penalizare,

împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sanţionare seria/nr. MAI06 666832 din 30 august 2025, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (ce constituie 600 lei) şi 2 puncte de penalizare,

împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sanţionare seria/nr. MAI06 666862 din 30 august 2025, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 228 alin. (2) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale (ce constituie 300 lei),

a c o n s t a t a t:

1. Prin decizia agentului constatator Cebanu Pavel din 30 august 2024, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie, ***** a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 228 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la 30 august 2024, ora 10:35, aflându-se în mun. Chişinău, str. Ismail intersecţie cu str. Alexei Mateevici, lipseau geamurile sau oglinzile retrovizoare prevăzute prin construcţie ori acestea sînt deteriorate, avînd fisuri care diminuează vizibilitatea. Numărul oglinzilor, locul de amplasare şi suprafaţa reflectantă a acestora trebuie să corespundă categoriei vehiculului de marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

2. Aşadar, pentru faptul dat, decizia agentului constatator a fost de a-i aplica lui ***** sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (600 lei) şi pedeapsa complementară de 3 puncte de penalizare.

3. Prin decizia agentului constatator Tonofa Vitalie din 30 august 2024, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie, ***** a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 228 alin. (2) Cod contravenţional, pentru faptul că, la 30 august 2024, ora 10:45, aflându-se în mun. Chişinău, str. Ismail intersecţie cu str. Alexei Mateevici, lipsea trusa medical în vehiculul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

4. Astfel, pentru faptul dat, decizia agentului constatator a fost de a-i aplica lui ***** sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale (300 lei).

5. Prin decizia agentului constatator Tonofa Vitalie din 30 august 2024, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie, ***** a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la 30 august 2024, ora 10:13, aflându-se în mun. Chişinău, str. Ismail intersecţie cu str. Alexei Mateevici, fiind la volanul vehiculului de marca „*****” cu numărul de înmatriculare ***** nu a respectat indicatorul de semnalizare rutieră 3.31.

6. Prin urmare, pentru faptul dat, decizia agentului constatator a fost de a-i aplica lui ***** sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (600 lei) şi pedeapsa complementară de 2 puncte de penalizare.

7. Considerând ilegal procesele verbale cu privire la contravenţie şi deciziile de sancţionare, *****, la 11 septembrie 2024 a depus o contestaţie, deoarece nu este de acord cu procesul-verbal.

8. Întru susţinerea contestaţiei a menţionat că la 30 august 2024, la ora 10:00, se deplasa pe str. Ismail, mun. Chişinău, către destinaţia Centrului Comercial „Universal” cu maşina de model „***** T5”, cu numărul de înmatriculare *****. Ajungând la intrarea în parcarea centrului comercial (venind din direcţia Complexului Memorial Eternitate) a semnalizat la dreapta spre intrarea în parcare, însă un alt autobil blocase intrarea, necătând la faptul că erau multe locuri libere. Aşteptând minute în şir şi văzând că nu deblochează intrarea, a decis să iasă din maşină ca să se apropie de conducătorul automobilului să deblocheze intrarea.

După ce s-a apropiat de automobilul lui ca să intre în parcare (intrarea fiind deja deblocată) s-a apropiat un echipaj de poliţie care a solicitat prezentarea actelor şi fiindu-i incriminat faptul încălcării prevederilor indicatorului 3.31 „Oprire interzisă” din RCR. Fapt pentru care, i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 666832 fiind sancţionat în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale şi sancţiunea complementară de 2 puncte de penalizare.

A mai relatat că, urmare a celor relatate, tot la 30 august 2024, ora 10:45, i-a fost întocmit încă un proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 666863, fiind imputată comiterea contravenţiei prevăzută de art. 228 alin. (1) Cod contravenţional şi aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale (300 lei).

De asemenea, la 30 august 2024, ora 10:13, i-a fost întocmit încă un proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 666863, fiind imputată comiterea contravenţiei prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional şi aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (600 lei) şi sancţiunea complementară de 3 puncte de penalizare.

Cu procesele verbale cu privire la contravenţie şi deciziile de sancţionare din 30 augsut 2024 nu este de acord şi le consideră drept ilegale şi neîntemeiate.

9. În şedinţa de judecată petiţionarul ***** a susţinut contestaţia şi a solicitat a fi admisă.

10. Agentul constatator Tonofa Vitalie fiind citat legal la adresa electronică indicată în scrisoarea de expediere, nu s-a prezentat.

11. Agentul constatator Cebanu Pavel fiind citat legal la adresa electronică indicată în scrisoarea de expediere, nu s-a prezentat.

12. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

13. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

14. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

15. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

16. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

17. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că este neîntemeiată contestaţia nominalizată.

18. În conformitate cu art. 448 alin. (1), (2) Cod contravenţional Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

19. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către *****, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate.

20. Conform dispoziţiei 228 alin. (1) Cod contravenţional exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare, *se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale.*

21. Conform dispoziţiei 228 alin. (2) Cod contravenţional exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice interzisă prin regulile de circulaţie rutieră, cu excepţia vehiculelor avînd defectele menţionate la alin.(1), precum şi amplasarea neautorizată pe vehicule a publicităţii, *se sancţionează cu amendă de la 3 la 6 unităţi convenţionale.*

22. Conform dispoziţiei 240 alin. (1) Cod contravenţional nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută, *se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.*

23. Din prevederile art. 7 Cod contravenţional rezultă că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

24. Conform art. 374 alin. (2) şi (2^1) Cod contravenţional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.

25. Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

26. În şedinţa de judecată s-a stabilit că prin decizia agentului constatator Cebanu Pavel din 30 august 2024, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie, ***** a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 228 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la 30 august 2024, ora 10:35, aflându-se în mun. Chişinău, str. Ismail intersecţie cu str. Alexei Mateevici, lipseau geamurile sau oglinzile retrovizoare prevăzute prin construcţie ori acestea sînt deteriorate, avînd fisuri care diminuează vizibilitatea. Numărul oglinzilor, locul de amplasare şi suprafaţa reflectantă a acestora trebuie să corespundă categoriei vehiculului de marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

27. În continuare, s-a stabilit în cadrul şedinţei de judecată că prin decizia agentului constatator Tonofa Vitalie din 30 august 2024, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie, ***** a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 228 alin. (2) Cod contravenţional, pentru faptul că, la 30 august 2024, ora 10:45, aflându-se în mun. Chişinău, str. Ismail intersecţie cu str. Alexei Mateevici, lipsea trusa medical în vehiculul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

28. La fel, în şedinţa de judecată s-a stabilit că prin decizia agentului constatator Tonofa Vitalie din 30 august 2024, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie, ***** a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la 30 august 2024, ora 10:13, aflându-se în mun. Chişinău, str. Ismail intersecţie cu str. Alexei Mateevici, fiind la volanul vehiculului de marca „*****” cu numărul de înmatriculare ***** nu a respectat indicatorul de semnalizare rutieră 3.31.

29. Aşadar, potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

30. Astfel, instanţa reţine că la întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenţie din 30 august 2024, agenţii constatatori au ţinut cont de prevederile art. 443 din Codul Contravenţional, drept urmare, acesta nu este lovit de nulitate.

31. Totodată, procesele verbale cu privire la contravenţie din 30 august 2024 au fost întocmite şi perfectate în prezenţa petiţionarului *****, care a semnat la pct. pct. 18) şi 19) ale actulor, şi anume, pentru faptul că recunoaşte săvârşirea contravenţiilor şi că i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, precum şi că a primit copia de pe procesul verbal.

32. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

33. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 666852 din 30 august 2024 (f.d. 18); proces verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 666863 din 30 august 2024 (f.d. 19); proces verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 666832 din 30 august 2024 (f.d. 20); CD (f.d. 21).

34. Potrivit materialelor cauzei, instanţa de judecată constată faptul că contestaţia depusă nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul lui ***** să conteste deciziile, iar din conţinutul acesteia, instanţa de judecată reţine că agenţii constatatori au respectat prevederile legale la întocmirea acestora.

35. Mai mult, imaginile video anexate confirmă stările de fapt reţinute în procese verbale cu privire la contravenţie, or în acestea este fixat automobilul de marca „*****” cu cu numărul de înmatriculare *****, fiind oprit în loc nepermis, neavând trusa medicală şi exploata automobilul cu devieri tehnice modificate prin construcţie.

36. Instanţa apreciază că un factor hotărâtor în speţă este că, agentul constatator a stabilit faptele incriminate petiţionarului în prezenţa acestuia, care la momentul întocmirii procesulor verbale cu privire la contravenţie nu a formulat obiecţiile asupra actului contestat. Astfel, deşi petiţionarul a avut posibilitatea de a da explicaţii asupra stării de fapt reţinute de către agentul constatator, ultimul nu a realizat acest drept, din ce rezultă că, la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, petiţionarul înţeles acuzaţia adusă.

37. Or, procesele verbale cu privire la contravenţie nu sunt un simplu act de acuzare, întrucât conţine şi constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum şi sancţiunea aplicată. Astfel, aceste acte nu numai că nu sunnt lipsite de forţă probantă, dar face dovada situaţiei de fapt pînă la proba contrară, proba care trebuie făcută de petiţionar.

38. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

39. Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestaţiei lui ***** pe motivul nulităţii proceselor verbale cu privire la contravenţie prevăzut de art. 443 Cod contravenţional nu există. În acest sens, instanţa va respinge contestaţia lui ***** şi va menţine deciziile agenţilor constatatori.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

A respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 666852 din 30 august 2024, conform căruia fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 228 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (ce constituie 600 lei) şi 3 puncte de penalizare.

Se menţine fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 666852 din 30 august 2024, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 228 alin. (1) Cod contravenţional.

A respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 666863 din 30 august 2024, conform căruia fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 228 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale (ce constituie 300 lei).

Se menţine fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 666863 din 30 august 2024, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 228 alin. (2) Cod contravenţional.

A respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 666832 din 30 august 2024, conform căruia fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (ce constituie 600 lei) şi 2 puncte de penalizare.

Se menţine fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 666832 din 30 august 2024, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**