**Dosarul nr.:** 4r-4667/23 **Judecătoria** Chișinău, sediul Buiucani
**(nr. electronic:** 4-22188385-02-4r-06122023) **Judecător** Catană Angela

**DECIZIE**
**în numele Legii**

**23 martie 2026** **or. Chișinău**

**Colegiul penal al Curții de Apel Centru**

**În componența:**
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către Mark Yassine, prin intermediul avocatului Bogos Alexandru, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 4-4696/2022 din 13.10.2023*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a Evdochimova Mariei de comiterea contravenției prevăzute de art. 64, alin. (2) Cod contravențional,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

**a constatat:**

**ASPECTE PROCEDURALE**

**1.** Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05, nr. 713637 din 16.12.2022*, Evdochimova Maria a fost acuzată de comiterea contravenției prevăzute de art. 64, alin. (2) Cod contravențional.

**2.** Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-3674/2024 din 30.09.2025,* s-a dispus:

„Se încetează procesul contravențional pornit în privința Evdochimova Mariei, născută la *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani”.

**3.** În data de 25.10.2023, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către Mark Yassine, prin intermediul avocatului Bogos Alexandru, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 4-4696 din 13.10.2023.*

**FONDUL RECURSULUI**

**4.** În motivarea recursului se invocă că Mark Yassine, cetățean canadian cu pașaport nr. GK713215 în urma relației cu doamna Maria Evdochimova în perioada iulie - noiembrie 2018, au avut un copil minor comun ***** care s-a născut la 25 iulie ***** în Republica

Moldova. De la începutul anului 2022, Maria Evdochimova a refuzat să ofere acces la fiul minor *****.

Astfel în urma cererii lui Mark Yassine la Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect.Rîșcani din 22 februarie 2022, la 16 martie 2022 a fost stabilită o decizie a DCRP „Zona Riscani" care include și Programul grafic al întâlnirii pentru ambii părinți. S-a prezentat o copie a deciziei Direcției Nr. 18/1 din 16 martie 2022. Conform respectivei Decizii s-a stabilit un grafic concret pentru fiecare zi din săptămână, care a fost respectată de părti până la data de 22.08.2022 data din care Evdochimova Maria a început să încalce graficul.

Maria Evdochimova i-a solicitat lui Mark Yassine, prin e-mail, la data de 31 octombrie 2022, ca fiul lor minor, *****, să petreacă 5 zile neîntrerupte cu ea, iar începând cu ziua de luni, 5 noiembrie 2022, să fie respectată Decizia nr. 18/1 din 16.03.2022. În seara zilei de 3 noiembrie 2022, Maria Evdochimova l-a informat pe Mark Yassine că nu va mai permite fiului minor ***** să aibă întrevederi cu acesta până când nu va primi o „așa-zisă garanție", în care să fie indicat că tatăl nu va lua copilul și nu va pleca peste hotare. Mark Yassine i-a propus Mariei Evdochimova soluționarea amiabilă a situației, inclusiv prin întocmirea unor declarații notariale, chiar dacă Decizia din 16.03.2022 stabilea deja aceste circumstanțe, însă Maria Evdochimova a refuzat. Maria Evdochimova continuă să încalce Decizia nr. 18/1 din 16 martie 2022 și abuzează în mod deliberat atât de drepturile fiului minor *****, cât și de drepturile personale ale lui Mark Yassine, refuzând să permită copilului să petreacă timp cu tatăl său conform programului săptămânal stabilit prin decizia menționată. Începând cu data de 22.08.2022, conform programului CDPD săptămânal și Deciziei nr. 18/1 din 16 martie 2022, și până în prezent, Mark Yassine a continuat să solicite respectarea drepturilor sale de tată privind întrevederile, vizitele, traiul și educația fiului minor *****, însă aceste solicitări au fost constant respinse.

Astfel, la data de 04.11.2022, neavând o altă soluție, Mark Yassine a apelat serviciul 112 pentru a solicita intervenția poliției, în conformitate cu art. 400 din Codul Contravențional. Mark Yassine a transmis mesaje la numărul de telefon *****, utilizat de Maria Evdochimova, însă nu a primit niciun răspuns. Ulterior, acesta s-a deplasat în apropierea blocului de locuințe situat în *****, unde a solicitat vizite și posibilitatea de trai împreună cu fiul minor.

De asemenea, a reiterat de mai multe ori cererea privind respectarea Deciziei nr. 18/1, conform programului săptămânal din 16 martie 2022, inclusiv prin mesaje expediate către Maria Evdochimova, fără a primi vreun răspuns. La sosirea echipajului MAI 112, solicitat de Mark Yassine, Maria Evdochimova nu a răspuns inițial, iar ulterior a comunicat poliției că nu permite vizitele tatălui cu copilul minor, invocând temerea că acesta ar putea pleca cu copilul peste hotare, argument care nu corespunde realității și reprezintă o încercare de inducere în eroare.

În aceste condiții, Mark Yassine a depus plângere, solicitând sancționarea Mariei Evdochimova conform art. 64 din Codul Contravențional, pentru acțiunile sale intenționate de încălcare a prevederilor Codului Familiei, legislației Republicii Moldova și ale Codului Contravențional.

Vinovăția persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume a Mariei Evdochimova, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, este demonstrată prin probele prezentate de partea acuzării, care au fost elucidate și examinate în cadrul ședinței de judecată, cu respectarea principiilor contradictorialității și egalității de tratament. Astfel, vinovăția acesteia se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.10.2022, raportul subofițerului

superior al Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de poliție mun. Chișinău din 01.10.2022, precum și prin Decizia Direcției pentru Drepturile Copilului sectorul Râșcani nr. 18/1 din 16.03.2022 „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi". De asemenea, vinovăția rezultă din declarațiile proprii ale Mariei Evdochimova, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal contravențional, care a declarat expres în cadrul ședinței de judecată că nu va executa decizia prin care a fost stabilit graficul de întrevederi dintre copil și tată, la data de 15.12.2022. Totodată, aceasta este confirmată și prin capturile de ecran ale convorbirilor dintre Mark Yassine și Maria Evdochimova, care reflectă circumstanțele comiterii faptei din data de 01.10.2022.

Cu referire la argumentele contravenientei Maria Evdochimova, în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit cărora aceasta consideră că Decizia nr. 18/1 din 16.03.2022 contravine intereselor copilului și, din acest motiv, nu o va executa, se explică faptul că noțiunea de interes al copilului își are originea în recunoașterea acestuia ca individ cu nevoi și drepturi distincte de cele ale părinților. Prin urmare, interesul copilului poate fi diferit de cel al părinților sau tutorilor săi, iar acesta trebuie să prevaleze atunci când se iau măsuri cu privire la copil. În acest sens, Recomandarea 874(1979) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei prevede că minorii nu trebuie considerați proprietatea părinților, ci indivizi cu drepturi și nevoi proprii. De asemenea, pentru determinarea interesului superior al copilului trebuie utilizate criterii obiective, judecătorul fiind obligat să le aibă în vedere și să evite luarea deciziilor exclusiv pe baza sentimentelor sau convingerilor personale. Cererea părții apărării și a contravenientei Maria Evdochimova privind încetarea procesului, întemeiată pe pretinsa indicare eronată de către agentul constatator a faptului că data de 04 noiembrie 2022 nu reprezenta o zi de întrevedere între tată și copil, este apreciată ca fiind bazată pe un substrat factologic greșit. În cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit că data respectivă reprezenta, conform graficului, o zi în care Mark Yassine urma să aibă întrevederi cu copilul. Argumentele părții apărării și ale contravenientei Maria Evdochimova privind pretinsa încălcare a normelor de citare și de înmânare a copiei procesului-verbal, conform art. 382 alin. (6) din Codul administrativ, nu pot fi reținute, acestea fiind contrazise de materialele dosarului. Agentul constatator a efectuat citarea la ambele adrese cunoscute ale Mariei Evdochimova, citațiile fiind anexate la dosar, iar absența acesteia a fost consemnată în procesul-verbal și confirmată prin semnătura martorului asistent. De asemenea, alegațiile privind caracterul prelungit al contravenției imputate sunt considerate neîntemeiate. S-a reținut că, de fiecare dată când, potrivit graficului, tatăl are dreptul la întrevederi cu copilul, iar Maria Evdochimova refuză să le permită, aceasta întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional. O interpretare contrară ar permite blocarea programului de întrevederi, invocând o eventuală sancționare anterioară, ceea ce ar contraveni normelor legale menite să protejeze atât interesul copilului, cât și dreptul părintelui de a menține relații cu acesta. În consecință, pentru motivele expuse, se solicită respingerea argumentelor apărării referitoare la caracterul continuu al contravenției și la necesitatea încetării procesului.

**5.** Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471, alin. (1) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

**6.** Celelalte părți fiind înștiințate legal nu și-au exercitat dreptul de a își expune poziția în cadrul referințelor prezentate instanței de recurs.

**APRECIEREA COLEGIULUI PENAL**

**7.** Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea actului judecătoresc contestat, remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

**8.** În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

**9.** În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

**10.** Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

**11.** În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

**12.** În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

**13.** Conform art. 441, alin. (1), pct. b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

**14.** Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

**15.** În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele

agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

**16.** Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

**17.** În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

**18.** Potrivit art. 461, alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

**19.** Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

**20.** Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

**21.** Potrivit art. 468, alin. (1) din același cod, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463, alin. (1).

**22.** În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

**23.** Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

**24.** În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 2) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător..

**25.** În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public […].

ii. Raționamentele instanței

**26.** Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

**27.** În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

**28.** La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

**29.** Motivele centrale în baza cărora s-a întemeiat recursul au constat în aceea că fapta contravențională a fost probată, iar instanța de judecată incorect a apreciat probele. Procesul-verbal contravențional îndeplinește exigențele art. 443 Cod contravențional, nefiind temeiuri de declarare a nulității absolute.

**30.** Cu referire la circumstanțele cazului se constată că, prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 713637 din 16.12.2022*, Evdochimova Maria a fost acuzată de comiterea contravenției prevăzute de art. 64, alin. (2) Cod contravențional.

**31.** Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Evdochimova Maria a fost acuzată de aceea că, la data de 04 noiembrie 2022, ora 16:22, în mun. Chișinău, str. Al. Pușkin, nr. 44, ap. 92, a încălcat intenționat decizia nr. 18/1 din 16.03.2022 și programul de întrevedere a CDPD a copilului minor *****, a.n. *****, cu tatăl Mark Yassine, prin ce ar fi comis contravenția prevăzută la art. 64, alin. (2) din Codul contravențional.

**32.** Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-3674/2024 din 30.09.2025,* s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința Evdochimova Mariei, născută la *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64, alin. (2) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

**33.** Motivul de bază pentru încetarea procesului contravențional pe temeiul inexistenței faptei contravenționale l-a servit imposibilitatea de a constata existența laturii obiective a contravenției, atât timp cât graficul stabilit a fost fluctuant și nu e inechivocă încălcarea graficului stabilit de autoritățile tutelare.

**34.** Analizând circumstanțele de fapt și de drept reținute de instanța de fond, în coraport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Centru atestă că concluzia instanței de fond este eronată.

**35.** Acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

**36.** Cercetând materialele cauzei, instanța de recurs conchide că asupra vinovăției Evdochimova Mariei indică următoarele mijloace probatorii:

- Plângerea lui Mark Yassine din 06.12.2022;
- Decizia DPDC sect. Râșcani nr. 18/1 din 16.03.2022;
- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05, nr. 713637 din 16.12.2022.

**37.** După cum rezultă din textul plângerii, în ziua de vineri, 04.11.2022, ora 16:22, tatăl copilului minor *****, Mark Yassine, a fost privat de posibilitatea de a-și revedea copilul.

**38.** În baza *Deciziei DPDC sect. Râșcani nr. 18/1 din 16.03.2022*, s-a stabilit că, din data de 18.04.2022, copilul minor va fi cu tatăl, vineri de la 12:00 și până duminică ora 10:00.

**39.** Deși graficul sus-nominalizat prevede că „Ambii părinți vor schimba programul în fiecare săptămână", aceasta nu contrează situației în care pentru data de 04.11.2022 a fost anume rândul tatălui de a avea întrevederi cu copilul.

**40.** La caz, instanța de fond a omis să efectueze un calcul detaliat și a preferat nejustificat argumentul acuzatului în defavoarea argumentului petentului și a organului de constatare.

**41.** În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018, § 65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, *i.e.* victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

**42.** Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, Colegiul penal constată că instanța de fond nu a stabilit şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele esențiale pentru justa soluționare a

cauzei, nu a examinat în mod complet şi obiectiv probele administrate. Aceste deficienţe au condus la o soluţie pripită şi eronată.

**43.** În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CtEDO din 09.12.1994, §29; cauza *Papon vs Franța*, hotărârea CtEDO din 15.12.2001; cauza *Boldea vs România*, hotărârea CtEDO din 15.02.2007, §30).

**44.** Astfel, instanța de fond era ținută să verifice dacă probele au fost obținute în condiții de legalitate, dacă pot fi utilizate în procedura contravențională şi ce valoare probatorie li se poate atribui.

**45.** În consecință, Colegiul penal atestă faptul că instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând prevederile legale aplicabile speței, iar aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

**46.** Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**47.** La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

iii. Concluzia finală

**48.** În sinteza celor evocate, se impune necesitatea admiterii recursului declarat de către Mark Yassine, prin intermediul avocatului Bogos Alexandru, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, nr. 4-4696/2022 din 13.10.2023*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a Evdochimova Mariei de comiterea contravenției prevăzute de art. 64, alin. (2) Cod contravențional, cu casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**49.** Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

**decide:**

Se admite recursul declarat de către Mark Yassine prin intermediul avocatului Bogos Alexandru.

Se casează *Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, nr. 4-4696/2022 din 13.10.2023,* adoptată în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a Evdochimova Mariei de

comiterea contravenției prevăzute de art. 64, alin. (2) Cod contravențional, și se dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de fond, într-un alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

**Președintele ședinței, judecător** **Beșelea Eugeniu**
**Judecător** **Budeci Vitalie**
**Judecător** **Cazacicov Andrei**