Dosar nr. 4-768/2025
4-25039084-12-4-24032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 iulie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Ion Chirtoaca
Grefier: Diana Cristea
În lipsa:
Agentului constatator al Consiliului pentru Egalitate Ian Feldman
Persoanei juridice în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional SRL ”Transeric”
Victima Ionatan Andronachi

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator din cadrul Consiliului pentru Egalitate, Ian Felidiman, în privința persoanei juridice, SRL „Transeric”, cu sediul mun. Chișinău, str. Igor Vieru, nr. 4, of. 21, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 54^2 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, -

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 20.03.2025, de către agentul constatator din cadrul Consiliului pentru Egalitate, Ian Feldman, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CPE01 000005, prin care pe pagina web www.rabota.md, persoana juridică SRL ”Transeric” a publicat anunțuri de angajare pentru funcția de însoțitoare/însoțitor de bord. Din conținutul anunțurilor totuși, nu rezultă intenția clară a companiei dacă pentru acest post de muncă puteau candida atât bărbați cât și femeile. În urma conversației cu compania SRL ”Transeric” pe platforma Viber, din data de 22 iulie 2024, la adresarea victimei ”Bună ziua. Angajați și bărbați la postul de muncă: însoțitoare de bord? Compania a confirmat că anunțul este destinat doar candidatelor de sex feminin. În data de 20 decembrie 2024, Consiliul a emis decizia pe cauza nr.174/24 prin care a stabilit că, în conformitate art.7 alin.(2) lit. a) al Legii nr.121/2012 cu privire la asigurarea egalității faptele reprezintă discriminare pe criteriul de sex în câmpul muncii săvârșită prin plasarea anunțului de angajare cu indicarea condițiilor și criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane. Consiliul a notat că preferințele SRL ”Transeric” referitoare la sexul candidatului nu constituie o cerință esențială și determinată pentru poziția de însoțitor/însoțitoare de bord, deoarece asigurarea confortului și siguranței pasagerilor, oferirea de asistență, menținerea de curățenie, primirea apelurilor telefonice și deservirea pasagerilor pot fi realizate atât de bărbați cât și de femei.

2. Acțiunile SRL „Transeric”, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 54^2 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție - orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, bazată pe criteriu de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, orientare sexuală, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau pe orice alt criteriu, care are ca efect limitarea sau subminarea egalității de șanse sau de tratament la angajare sau la concediere, în activitatea nemijlocită şi în formarea profesională, săvârșită prin: a) plasarea de anunțuri de angajare cu indicarea condițiilor şi criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane.

3. În temeiul art. 395, 423^5 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința persoanei juridice SRL ”Transeric” și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces.

4. În ședință de judecată, *agentul constatator în persoana reprezentantului Consiliului pentru Egalitate, Ian Feldman, persoana juridică în privința căreia a fost pornit procesul contravențional şi victima* fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator, nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

5. La fel, instanța notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

6. De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

7. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre

Aprecierea instanței de judecată.

8. Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

9. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. CPE01 000005 din 20.03.2025 încheiat de către agentul constatator din cadrul Consiliului pentru Egalitate, Ian Feldman, în privința lui SRL ”Transeric” s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 54^2 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional. Astfel, prin procesul-verbal nominalizat lui **SRL ”Transeric”** i se încriminează faptul că, pe pagina web www.rabota.md, persoana juridică SRL ”Transeric” a publicat anunțuri de angajare pentru funcția de însoțitoare/însoțitor de bord. Din conținutul anunțurilor totuși, nu rezultă intenția clară a companiei dacă pentru acest post de muncă puteau candida atât bărbați cât și femeile. În urma conversației cu compania SRL ”Transeric” pe platforma Viber, din data de 22 iulie 2024, la adresarea victimei ”Bună ziua. Angajați și bărbați la postul de muncă: însoțitoare de bord? Compania a confirmat că anunțul este destinat doar candidatelor de sex feminin. În data de 20 decembrie 2024, Consiliul a emis decizia pe cauza nr.174/24 prin care a stabilit că, în conformitate art.7 alin.(2) lit. a) al Legii nr.121/2012 cu privire la asigurarea egalității faptele reprezintă discriminare pe criteriul de sex în câmpul muncii săvîrșită prin plasarea anunțului de angajare cu indicarea condițiilor și criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane. Consiliul a notat că preferințele SRL ”Transeric” referitoare la sexul candidatului nu constituie o cerință esențială și determinată pentru poziția de însoțitor/însoțitoare de bord, deoarece asigurarea confortului și siguranței pasagerilor, oferirea de asistență, menținerea de curățenie, primirea apelurilor telefonice și deservirea pasagerilor pot fi realizate atât de bărbați cât și de femei.

10. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

11. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

12. Potrivit art. 423^5 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale prevăzute la art. 54^2 , 65^1 , 70^2 , 70^3 și 71^1 din acelaşi cod. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 423/5 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la articolele 54^2 , 65^1 , 70^2 , 70^3 și 71^1 se constată de către Consiliul pentru egalitate, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la articolele 54^2 , 65^1 , 70^2 , 70^3 și 71^1 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

13. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

14. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz,

caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

15. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

16. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

17. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

18. În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. CPE01 000005 din 20.03.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

19. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

20. Așadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, cu specificarea drepturilor și obligațiilor ale prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu probele acumulate, precum şi confirmarea prin semnătură a înmânării copiei procesului verbal cu privire la contravenție şi a faptului recunoașterii vinovăției în rubricile corespunzătoare, fără a consemna anumite obiecţii. La fel, este consemnat dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare, neutilizat de făptuitor inclusiv cu ocazia citării sale legale în ședință de judecată.

21. În concordanță cu cele expuse, instanţa precizează că dreptul la apărare nu este unul absolut şi în fiecare caz trebuie să se stabilească dacă, în lumina ansamblului procedurii, restricția în cauză a privat inculpatul de un proces echitabil, iar în cazul în care acestuia i-au fost asigurate aceste garanții până la examinarea cauzei în fond, în faţa unui tribunal, instanţa consideră că nu i-au fost aduse repercusiuni grave în drepturile esențiale ale lui **SRL ”Transeric”,** mai mult pentru a-și expune poziția a fost informat de nenumărate ori, fapt ignorat de contravenient.

22. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional. Totodată, agentul

constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

23. În același context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în *prezența* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

24. ***Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție***, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

25. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **SRL "Transeric"** este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 54^2 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, iar cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2)-(5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. CPE01 000005 din 20.03.2025; citații; raportul agentului constatator din 25.10.2024; declarația de consimțământ, plângerea cet. Ionatan Andronachi; Notă informativă din 02.08.2024; decizia din 20.12.2024, în cauza 174/24.

26. Instanța statuează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

27. Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, persoana juridică SRL „Transeric", a plasat un anunț pe pagina Web rabota.md prin care era descrisă oferta de angajare a însoțitoarelor de bord, cu indicarea condițiilor şi criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane ignorat astfel prevederile art. 54^2 alin. 1) lit. a) din Codul Contravențional.

28. Prin urmare, din probele enunțate, denotă că anume persoana juridică SRL „Transeric", a comis fapta constatată, adică a plasat anunțul cu privire la angajare a însoțitoarelor de bord pe pagina web: rabota.md. Instanța de judecată va evidenția faptul că, potrivit discuției pe aplicația viber, se atestă că reprezentantul SRL „Transeric", la întrebarea „angajați și bărbați pentru postul de muncă: însoțitoare de bord? a fost oferit răspunsul „nu". Mai mult ca atât SRL „Transeric", la etapa examinării cauzei de către agentul constatator nu s-a prezentat pentru a combate acuzațiile aduse și nici la etapa judecării cauzei nu s-a prezentat.

29. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal este una temeinică, iar fapta contravențională imputată persoanei juridice a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de acuzare.

30. La rândul său, instanța reține că, SRL „Transeric”, nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă care ar proba faptul că cele descrise în plângerea cet. Andronachi Ionatan nu constituie discriminare pe criteriu de sex.

31. Astfel, din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenție și a fost săvârșită de SRL „Transeric”.

32. În conformitate cu prevederile art. 17 Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională persoana juridică, cu excepţia autorităţilor publice şi instituţiilor publice, în cazurile prevăzute de prezentul cod, pentru contravenţiile săvîrşite în numele său ori în interesul său de către organele sale ori de reprezentanţii acestora dacă aceasta corespunde uneia dintre următoarele condiţii: a) este vinovată de neîndeplinirea sau de îndeplinirea necorespunzătoare a dispoziţiilor legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii pentru desfăşurarea unei anumite activităţi; b) este vinovată de desfăşurarea unei activităţi ce nu corespunde actelor sale constitutive ori scopurilor declarate; c) fapta care a cauzat sau a creat pericolul cauzării de daune în proporţii considerabile unei alte persoane, societăţii ori statului a fost săvîrşită în interesul acestei persoane, a fost admisă, sancţionată, aprobată, utilizată de organul său împuternicit ori de persoana cu funcţie de răspundere.

33. Potrivit alin. (2) al normei vizate, persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei.

34. Totodată, instanța de judecată nu a stabilit existența a careva temeiuri de încetare a procesului contravențional în privința SRL „Transeric”, acesta urmând a fi sancționat în limitele stabilite de lege.

35. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante. Se reține că, careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința SRL „Transeric”, instanța nu a reținut.

36. Instanța reține că, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 54^2 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *Orice deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă, bazată pe criteriu de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vîrstă, orientare sexuală, dizabilitate, opinie, apartenenţă politică sau pe orice alt criteriu, care are ca efect limitarea sau subminarea egalităţii de şanse sau de tratament la angajare sau la concediere, în activitatea nemijlocită şi în formarea profesională*, săvîrşită prin: a) *plasarea de anunţuri de angajare cu indicarea condiţiilor şi criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane* – fapta comisă de persoană juridică se sancţionează cu amendă de la 210 la 270 de unităţi convenţionale.

37. La stabilirea mărimii pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de circumstanțele comiterii contravenției, comportamentul/atitudinea contravenientului, gradul prejudiciabil al faptei comise. Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

38. În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui SRL ”Transeric” pe semnele contravenției prevăzute de art. 54^2 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, fără recomandarea agentului cu privire la sancţiunea aplicabilă.

39. Aşadar, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1) și (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

40. ***Sub aspectul individualizării pedepsei*****,** instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 34 alin. (2^1) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. art. art. 54^2 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

41. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine**,** ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

42. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **SRL ”Transeric”**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 54^2 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional și îi va aplica făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 230 u.c. ceea ce constituie suma de 11 500 lei.

43. Ținând cont de prevederile legale ce reglementează procedura răspunderii contravenționale a persoanei juridice, în cazul dat, pentru încălcările legislației muncii constatate de Consiliul pentru egalitate, întreprinderea SRL „Transeric”, urmează a purta răspundere în calitate de persoană juridică, deoarece este vinovată de plasarea unui anunț de angajare cu indicarea condițiilor şi criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane.

44. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția persoanei juridice SRL „Transeric”, în săvârșirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. CPE01 00005 din 20.03.2025, este dovedită în totalitate, instanța de judecată consideră rațional ca SRL „Transeric”, să i se stabilească o sancțiune pecuniară în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită gravității contravenției săvârșite, a cărei mărime se va încadra în limitele sancțiunii prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

45. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 393-423/5, 462 -463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște persoana juridică SRL „Transeric” IDNO 1010600021500, vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 54^2 alin.(1) lit. a) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, a-i aplica sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 230 (două sute treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 10500 (zece mii cinci sute) lei.

Se explică entității juridice că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia hotărârii de expediat părților interesate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**