Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Irina Țonov)
Dosarul nr. 2rc-361/23
(2-23126388-02-2rc-02112023)

D E C I Z I E

12 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”LAURENT AGRO INVEST”, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 6 septembrie 2023, prin care s-a admis parțial asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”AGROTEHNOLOGIE-GRUP” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”LAURENT AGRO INVEST” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 1 septembrie 2023, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată ”AGROTEHNOLOGIE-GRUP” (*în continuare SRL”AGROTEHNOLOGIE-GRUP”*), reprezentată de avocatul Rita Munteanu, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”LAURENT AGRO INVEST” (*în continuare SRL”LAURENT AGRO INVEST”*) cu privire la încasarea datoriei în mărime de 194923,34 lei, penalității în mărime de 49120,68 lei, a taxei de stat în mărime de 7784,45 lei, cheltuielilor pentru expedierea corespondenței în mărime de 15,00 lei, cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 10000,00 lei, în total suma de 261843,47 lei.
2. Concomitent, cu depunerea acțiunii, reclamanta solicită aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale pârâtei SRL”LAURENT AGRO INVEST” în sumă de 261843,47 lei.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 6 septembrie 2023, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești, aflate pe conturile SRL”LAURENT AGRO INVEST”, în

limita sumei de 244044,02 lei.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 17 octombrie 2023, recurenta SRL”LAURENT AGRO INVEST”, în persoana administratorului Mihail Pavlov, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 6 septembrie 2023 prin care s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că potrivit cererii de chemare în judecată se invocă că „administratorul SRL”AGROTEHNOLOGIE-GRUP” a întreprins numeroase acţiuni față de administratorul Andrei Popa prin întrevederi personale cu acesta pentru a obține suma de bani” însă la materialele cauzei nu a fost anexată nici o dovadă a acestui fapt, apeluri telefonice, mesaje, sau dovada expedierii pretenției. La materialele cauzei este anexată doar o pretenție fără dată şi fără dovada expedierii acesteia către Andrei Popa. Mai mult ca atât potrivit extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice se constată că fondator şi administrator al SRL”LAURENT AGRO INVEST” este Mihail Pavlov care a devenit noul fondator şi administrator la data de 17 iulie 2023 fapt despre care reclamantul cunoștea cu certitudine, iar potrivit facturilor fiscale contractului care a fost anexat la cerere de către reclamant se constată cu certitudine că semnătura este a lui Mihail Pavlov exact ca în cererea de recurs şi nicidecum a lui Andrei Popa cum invocă reclamantul.

Relevă că în cererea privind asigurarea acţiunii, reclamantul pentru a duce în eroare instanţa, în mod dolosiv invocă precum că ”administratorul Andrei Popa flagrant se eschivează de la achitarea datoriei şi înstrăinează averea şi recolta anului curent (porumbul, grâul), fapt care poate îngreuna executarea hotărârii judecătoreşti”, atrage atenția asupra faptului că pârâtul în primul rând nu practică activitate de agricultor şi nu posedă terenuri agricole în proprietate sau arendă respectiv acesta nu a semănat sau recoltat careva culturi agricole așa cum induce în eroare reclamantul. Mai mult ca atât cu scopul de a obține o hotărâre favorabilă reclamantul ascunde de instanţa de judecată faptul că atât reclamantul cât şi pârâtul practică același gen de activitate şi anume comercializează produse folosite în agricultura pentru protecția plantelor de dăunători, boli şi ierburi iar marfa transmisă pârâtului era predestinată vânzării şi nicidecum pentru folosința proprie așa cum se invocă. Respectiv la moment nu există nici un risc de înstrăinare a

bunurilor companiei așa cum invocă reclamantul în cerere iar careva înstrăinări a averii şi recoltei anului curent (porumbul, grâul), nu poate avea loc cel puțin din considerentul că o asemenea recoltă nici nu există şi nu a existat vreo dată.
Totodată, potrivit Extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice se constată cu certitudine că pârâtul nici măcar nu are drept genuri de activitate potrivit legii cultivarea cerealelor respectiv riscurile/temeiurile invocate de către reclamant precum că SRL"LAURENT AGRO INVEST" ar înstrăina recolta anului curent este evident un fals care nu a fost verificat de către instanţa de fond la emiterea încheierii.
Consideră că instanţa de judecată a constatat greșit, atunci când a admis parțial solicitările reclamantului privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, că datoria reclamantului este de 244044,02 lei în situația în care potrivit facturilor anexate datoria este de 194923,34 lei, iar încheierea în sine este una nemotivată care nu conține trimiteri la anumite probe sau motive întemeiate.
Afirmă că reclamantul nu a justificat și nici nu a administrat probe, care să impună aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, iar argumentarea expusă în cererea de asigurare a acţiunii, nu poate constitui temei de instituire a măsurilor asigurătorii, așa cum aceste alegații sunt bazate pe falsuri, pe presupunerile părții reclamante și nu la baza acţiunii concrete și veridic probate. Cererea privind asigurarea acţiunii este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, or, SRL"AGROTEHNOLOGIE-GRUP" având obligația pozitivă a probațiunii în instanţă nu a prezentat, în sensul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe concludente şi admisibile, care să dovedească faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, în cazul unei eventuale soluții de admitere a acţiunii. Argumentele reclamantului precum că în cererea de asigurare a expus riscurile (riscul) pe care le consideră întemeiate la caz, nu pot fi reținute. Or, acesta a înaintat cerințe de aplicare a sechestrului asupra mijloacelor financiare aflate la conturile bancare ce aparțin pârâtului SRL"LAURENT AGRO INVEST" în suma revendicărilor din acțiune şi a taxei de stat achitată, fără a invoca, argumenta şi justifica existența indiciilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, după cum statuează art. 174 din Codul de procedură civilă.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 6 septembrie 2023 prin care s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii.

6. La 2 noiembrie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului Ana Panov.
7. Intimata SRL"AGROTEHNOLOGIE-GRUP", deși a fost informată pe email prin intermediul reprezentantului său avocat Rita Munteanu, despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus

poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
12. Colegiul punctează că cadrul legal pertinent, şi anume art.174 Cod de procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

13. Conform prevederilor art.175 Cod de procedură civilă cu privire la măsurile de asigurare a acţiunii:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a^1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

(3) În cazul încălcării interdicţiilor specificate la alin.(1) lit.b) şi c), vinovaţilor se aplică o amendă de la 10 la 20 de unităţi convenţionale. Pe lîngă aceasta, reclamantul poate cere vinovaţilor reparaţia prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii.

(4) Sechestrul sau interdicţia aplicată în privinţa unui drept înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege nu împiedică titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziţie cu privire la drept, cu condiţia că actul juridic stipulează expres că este încheiat sub condiţia suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicţiei. În acest caz, dreptul dobînditorului doar se înregistrează provizoriu.

(5) Nu pot fi puse sub sechestru, inclusiv în procesele de insolvabilitate, acţiunile emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor. În cazurile prevăzute de prezentul alineat, pot fi puse sub sechestru mijloacele băneşti rezultante din înstrăinarea acestor acţiuni.

(6) Instanţa de judecată nu poate dispune, inclusiv în procesele de insolvabilitate, măsuri de asigurare a acţiunii care au drept obiect sau efect interzicerea înstrăinării obligatorii a acţiunilor emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor."

14. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, la 1 septembrie 2023, SRL"AGROTEHNOLOGIE-GRUP", reprezentată de avocatul Rita Munteanu, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL"LAURENT AGRO INVEST" cu privire la încasarea datoriei în mărime de 194923,34 lei, penalității în mărime de 49120,68 lei, a taxei de stat în mărime de 7784,45 lei, cheltuielilor pentru expedierea corespondenței în mărime de 15,00 lei, cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 10000,00 lei, în total suma de 261843,47 lei. Concomitent, cu depunerea acțiunii, reclamanta solicită aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea

sechestrului asupra mijloacelor bănești ale pârâtei SRL”LAURENT AGRO INVEST” în sumă de 261843,47 lei

15. Colegiul remarcă, că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului şi urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
16. Prima instanță a ținut cont de acest deziderat și, pornind de la circumstanțele litigiului, fără a prejudicia fondul cauzei, a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, aflate pe conturile SRL”LAURENT AGRO INVEST”, în limita sumei de 244044,02 lei.
17. Colegiul punctează că este evident că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în pricina dată, ar asigura realizarea „de facto” a preîntâmpinării apariției impedimentelor la executarea eventualei hotărâri.
18. Colegiul notează că, instanța de fond corect a admis parțial cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de faptul că, lipsa măsurii asiguratorii, având în vedere circumstanțele invocate de solicitant, precum și natura litigiului, poate crea dificultăți serioase în executarea unei hotărâri judecătorești, or, reclamanta-intimată a motivat suficient de argumentat și convingător necesitatea aplicării măsurii de asigurare prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești a pârâtei.
19. În accepțiunea Colegiului, în speță, asigurarea acțiunii este necesară și dictată în virtutea următoarelor argumente, și anume: asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid şi într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
20. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurenta, contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supusă recursului.
21. Colegiul remarcă că măsura de asigurare s-a aplicat în scopul prevenirii unor pagube iminente.
22. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

23. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
24. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
25. Așadar, având în vedere faptul că încheierea primei instanțe la data pronunțării este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent, neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”LAURENT AGRO INVEST”, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 6 septembrie 2023, prin care s-a admis parțial asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila