Dosarul nr.4-200/2023
/4-23178160-38-4-13122023/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

10 ianuarie 2024 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Ludmila Tetiu
Grefierului Natalia Catarău
În prezența:
Agentului constatator din cadrul IP Rezina, Adriana Carp
În lipsa:
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Stavilă Ala
examinând în ședință judiciară publică cauza contravențională privind-l pe ***Stavilă Ala,*** născută la *****, domiciliată în *****, IDNP *****,
în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

Cet. Stavilă Ala de comun cu soțul Stavilă Constantin în timp ce se aflau la domiciliu au consumat băuturi alcoolice în urma căruia a iscat un conflict, martori la care au fost toți 3 minori precum și în casă temperatura aerului era scăzut, astfel nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile de educare și de instruire a copilului minor.

La data de 12.12.2023, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Rezina, Carp Adriana, i-a întocmit cet. Stavilă Ala procesul-verbal seria/nr. ***** cu privire la săvârșirea de către aceasta a contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, care a fost expediat pentru examinare potrivit competenței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Agentul constatator Carp Andriana, în ședința de judecată a susținut pe deplin procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse, conform prevederilor legii, sub formă de amendă.

Contravenienta Stavilă Ala, fiind citată în mod legal, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, nu a anunțat motivul neprezenții și nu a solicitat amânarea examinării cauzei.

Fiind examinată posibilitatea judecării cauzei în lipsa contravenientei, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin.

(2, 3) Cod contravenţional a decis examinarea cazului în absenţa contravenientei. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Cercetând minuțios materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. Stavilă Ala în săvârșirea contravenției incriminate și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată.

Potrivit art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Urmare a cercetării judecătorești s-a constatat că, cet. Stavilă Ala de comun cu soțul Stavilă Constantin în timp ce se aflau la domiciliu au consumat băuturi alcoolice în urma căruia a iscat un conflict, martori la care au fost toți 3 minori precum și în casă temperatura aerului era scăzut, astfel nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile de educare și de instruire a copilului minor.

Conform art. 63 alin.(1) din Codul contravențional, este sancționabilă fapta, de neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.

Procesul - verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanţa îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate. În baza acestuia au fost individualizate şi confirmate faptele ilicite săvârșite, de rând cu alte probe din dosar.

Conform art. 63 alin. (1) Cod contravențional, neîndeplinirea de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Din probatoriul prezentat de agentul constatator, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientei în săvârșirea contravenției incriminate, și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată. În acest sens, instanța atestă că la materialele cauzei au fost administrate probe utile pertinente și concludente din care rezultă săvârșirea de către Stavilă Ala a contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, inclusiv: - proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 12.12.2023; raportul OSS al SP nr. 1 Rezina a IP Rezina inspector superior Burian Iurie; - proces-verbal privind actele de constatare din

12.12.2023; - proces-verbal de audiere a contravenientului din 12.12.2023; - proces-verbal privind actele de constatare din 11.12.2023; - tichetele Drager din 11.12.2023;- proces-verbal de audiere a martorului Gontari Galina din 11.12.2023; - proces-verbal de audiere a martorului din 11.12.2023; - fișele de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului.

Cercetând fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vina cet. Stavila Ala în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional este dovedită pe deplin.

La stabilirea sancțiunii contravenționale, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 9, 41 şi 458 Cod contravenţional, ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

Privind caracterul şi gardul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, instanţa atestă, în baza art. 10 Codul contravenţional, că contravenţia ca acţiune sau inacţiune ilicită are un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea.

Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei şi la individualizarea ei instanţa reiese şi din prevederile art. 41 alin. (2) Cod contravenţional care stipulează că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

Circumstanţe atenuante sau agravante pe parcursul examinării cauzei în privinţa contravenientei nu au fost constatate.

Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul circumstanțelor stabilite, instanța de judecată va stabili față de Stavilă Ala, sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 300 (trei sute) lei, sancțiune care, se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În conformitate cu prevederile art. 374, 394-395, 452-458, 460 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Stavilă Ala se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și i se stabilește acesteia, sancțiunea

contravențională, sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

Se explică contravenientului că, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul comunicării hotărârii. În acest caz se consideră, că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**