Dosarul nr. 2rc-87/26 (2-20090128-02-2rc-20052026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Furdui Angela

D E C I Z I E

02 iulie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând fără participarea părților, recursurile declarate de *B.C. „Moldindconbank" S.A. și Beleacov Serghei, reprezentat de avocatul Grosu Alexandru*, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2026, prin care au fost admise cererile privind emiterea unei încheieri suplimentare cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii formulate de reprezentantul pârâților S.R.L. „S.I. Consulting" și S.R.L. „Terilmarc", avocatul Istrate Sergiu și reprezentantul intervenientului principal S.A. „Liga-2" în procedura falimentului, avocatul Lungu Vasile, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A. către S.R.L. „S.I. Consulting" (anterior S.R.L. „Legaltriumf") și S.R.L. „Terilmarc", intervenient accesoriu S.A. „Liga-2" în procedura falimentului, cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A. către S.R.L. „S.I. Consulting" (anterior S.R.L. „Legaltriumf") și S.R.L. „Terilmarc", intervenienți accesorii S.A. „Liga-2" în procedura falimentului și Beleacov Serghei, cu privire la constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, restituirea dreptului de creanță împreună cu toate garanțiile, declararea inopozabilității contractului și la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal S.A. „Liga-2" în procedura falimentului către B.C. „Moldindconbank" S.A., cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii și ridicarea sechestrului de pe bunuri,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 29 iulie 2020, B.C. „Moldindconbank" S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „S.I. Consulting" (anterior S.R.L. „Legaltriumf") și S.R.L. „Terilmarc", intervenient accesoriu S.A. „Liga-2" în procedura falimentului, cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04 iunie 2020 încheiat între S.R.L. „S.I. Consulting" și S.R.L. „Terilmarc", cu dispunerea aducerii părților la poziția inițială prin restituirea creanței în mărime de 67 000 000 lei către S.R.L. „S.I. Consulting", constatarea rezoluțiunii raportului de cesiune (după cum a fost constatată de

instanța de judecată prin încheierea din 13 iunie 2019 menținută prin decizia Curții de Apel din 28 noiembrie 2019 și hotărârea din 06 septembrie 2019 menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2020) a creanței bănești în mărime de 67 155 779, 89 lei dintre B.C. „Moldindconbank" S.A. și S.R.L. „S.I. Consulting" și obligarea S.R.L. „S.I. Consulting" să restituie în beneficiul B.C. „Moldindconbank" S.A. creanța în mărime de 67 155 779, 89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia și încasarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 50 000 lei, asistența juridică și alte cheltuieli de judecare a cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 august 2020 a fost admisă cererea privind asigurarea acțiunii înaintată de reclamantul B.C. „Moldindconbank" S.A. și a fost aplicat sechestru asupra creanței validate după S.R.L. „S.I. Consulting" (anterior S.R.L. „Legaltriumf") în tabelul creanțelor debitorului S.A. „Liga-2" în mărime de 155 779,89 MDL, asupra creanței inclusă în tabel după S.R.L. „Terilmarc" în valoare de 67 000 000 MDL, precum și asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, situate în mun. Chișinău str. *****, și asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale ***** situate în mun. Chișinău str. *****, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020 a fost respins recursul declarat de către S.A. „Liga-2" în procedura falimentului, Anna Mazur și menținută încheierea primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020 a fost restituit recursul declarat de către S.R.L. „Terilmarc".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2021 a fost admisă excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâtului S.R.L. „S.I. Consulting" și reprezentantul pârâtului S.R.L. „Terilmarc" și a fost respinsă pretenția din cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A. împotriva SRL „S.I. Consulting", intervenient accesoriu SA „Liga - 2" în procedura falimentului cu privire la constatarea rezoluțiunii raportului de cesiune a creanței bănești în sumă de 67 155 779,89 lei dintre B.C. „Moldindconbank" S.A. și S.R.L. „S.I. Consulting" și obligarea S.R.L. „S.I. Consulting" să restituie în beneficiul B.C. „Moldindconbank" S.A. creanța în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, ca fiind tardivă.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2021 a fost respins recursul declarat de B.C. „Moldindconbank" S.A. și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2021.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2021, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către B.C. „Moldindconbank" S.A. împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2021 (dosar nr.2c-1835/21, judecător Oxana Parfeni) a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii, a fost aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești care aparțin pârâților S.R.L. „S.I. Consulting" și SRL „Terilmarc", în limita sumei de 67 050 000 lei și aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești care aparțin pârâtului S.R.L. „S.I. Consulting" în limita sumei de 155 779, 89 lei. În rest cerința cu privire la asigurarea acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea protocolară a instanței din 18 mai 2022 a fost restituită cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului BC „Moldindconbank” SA la data de 18 iunie 2021, la solicitarea reprezentantului reclamantului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 mai 2022, a fost acceptată spre conexare și examinare concomitentă într-un singur proces, cauza civilă nr. 2c-2247/20 la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, intervenient accesoriu SA „Liga-2” în proces de faliment cu privire la privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată, aflată pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Angela Furdui și cauza civilă nr. 2c-1835/21 la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I Consulting”, SRL „Terilmarc”, intervenient accesoriu SA „Liga-2”, Beleacov Serghei cu privire la nulitatea contractelor, repunerea părților în situația inițială, constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, declararea inopozabilității contractului, restituirea dreptului de creanță asupra patrimoniului, încasarea contravalorii creanței și repararea prejudiciului, aflată pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Parfeni Oxana, atribuindu-i numărul dosarului unic 2c-2247/21.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2022 a fost primită spre examinare cererea de concretizare formulată de BC „Moldindconbank” SA depusă la 26 octombrie 2021, cât și suplimentul la cererea de concretizare din 19 noiembrie 2021.

La data de 10 august 2022 reprezentantul SA „Liga-2”, în procedura falimentului, în temeiul art.65 Cod de procedură civilă, a depus cererea de chemare în judecată (de intervenție în calitate de intervenient principal) împotriva BC „Moldindconbank” SA, privind repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii și ridicarea sechestrului de pe bunuri, solicitând ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile cu nr. cadastrale: *****; *****, situate în mun. Chișinău, str.*****și de pe bunurile imobile cu nr. cadastrale: *****, situate în mun. Chișinău, str. V. Micle nr. 2, care aparțin cu drept de proprietate SA „Liga -2”. În cazul respingerii pretenției cu privire la ridicarea sechestrului, a solicitat a încasa de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul SA „Liga - 2” suma de 32 195 666 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu nr. cadastrale: *****; *****, situate în mun. Chișinău, str.*****și de pe bunurile imobile cu nr. cadastrale: *****, situate în mun. Chișinău, str. *****, care aparțin cu drept de proprietate SA „Liga-2”.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 23 septembrie 2022 a fost admisă intervenirea în proces în calitate de intervenient principal a SA „Liga-2” în procedura falimentului, care invocă un drept propriu legat de obiectul litigiului și respectiv, fiind acceptată spre examinare concomitentă acțiunea intervenientului principal S.A. „Liga-2” cu acțiunea reclamantului BC „Moldindconbank” SA.

La 04 noiembrie 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, a fost înregistrată cererea privind ridicarea excepției de tardivitate și referința depuse de reprezentantul pârâților S.R.L. „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, avocatul Istrate Sergiu. Concomitent, prin cererea privind ridicarea excepției de tardivitate reprezentantul pârâților SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc” a solicitat pe lângă respingerea unor pretenții formulate de BC „Moldindconbank” SA ca fiind tardive, și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 august 2020 și 25 august 2021.

La 25 noiembrie 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, a fost înregistrată cererea depusă de reprezentantul intervenientului principal SA „Liga - 2” (în procedură de faliment), avocatul Vasile Lungu, privind ridicarea excepției de tardivitate. Totodată, prin cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, reprezentantul intervenientului principal SA „Liga - 2” în procedura falimentului - avocatul Lungu Vasile a solicitat atât respingerea unor pretenții formulate de BC „Moldindconbank” SA ca fiind tardive, precum și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 august 2020 și 25 august 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2022, a fost respinsă cererea reprezentantului pârâților SRL „SI Consulting” și S.R.L. „Terilmarc” - avocatul Istrate Sergiu cu privire la repunerea în termenul stabilit de lege pentru exercitarea actelor de procedură în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2022 a fost respinsă cererea reprezentantului S.A. „Liga-2” în procedura falimentului - avocatul Lungu Vasile cu privire la obligarea depunerii la contul executorului judecătoresc o cauțiune a prejudiciilor cauzate S.A. „Liga-2” în procedura falimentului, prin sechestrul aplicat întru asigurarea acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I. Consulting” (anterior S.R.L. „Legaltriumf”) și SRL „Terilmarc”, intervenient accesoriu S.A. „Liga-2” în procedura falimentului cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023 au fost respinse recursurile declarate de BC „Moldindconbank” și respectiv de SA „Liga-2”, în procedura falimentului și au fost menținute încheierile primei instanțe din 16 decembrie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2023, au fost admise cererile privind ridicarea excepției de tardivitate înaintate de reprezentantul pârâților S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc” și reprezentantul intervenientului principal SA „Liga – 2”, în procedură de faliment - avocatul Vasile Lungu și respinse ca fiind tardive pretențiile BC „Moldinconbank” SA împotriva S.R.L. „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, intervenienți accesorii SA „Liga- 2” și Beleacov Serghei privind: - constatarea și/sau declararea nulității Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank" SA și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”) cu repunerea părților în situația inițială, prin restituirea de către S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acestora, iar în cazul imposibilității, încasarea din contul S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei; - restituirea de către SRL „S.I. Consulting" în beneficiul BC „ Moldindconbank” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, în temeiul prevederilor Codului civil cu privire la contractul de mandat; - încasarea din contul S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank" SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului; - încasarea din contul S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, precum și a dobânzii de întârziere în sumă de 7 078 587,18 MDL, în virtutea prevederilor civile privind executarea silită a obligației; - restituirea de către S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul

BC „Moldindconbank” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, cu titlu de îmbogățire nejustificată; - încasarea din contul S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 08 august 2024, au fost respinse recursurile declarate de BC „Moldindconbank” SA și avocatul Grosu Alexandru în interesele lui Beleacov Serghei și a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2023.

În ședința de judecată din 04 martie 2026, reprezentantul pârâților S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc” - avocatul Istrate Sergiu, a formulat verbal o cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare, prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 august 2020 și 25 august 2021.

În motivarea cererii, ultimul a menționat că solicitarea de anulare a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 07 august 2020 a fost inițial inclusă în cererea privind ridicarea excepției de tardivitate din 15 ianuarie 2020. Aceasta a fost formulată concomitent cu cerința de respingere, ca tardivă, a pretenției reclamantului B.C. „Moldindconbank” S.A. cu privire la constatarea rezoluțiunii raportului de cesiune a creanței bănești în sumă de 67 155 779,89 lei dintre B.C. „Moldindconbank” S.A. și S.R.L. „S.I. Consulting” și obligarea S.R.L. „S.I. Consulting” să restituie în beneficiul B.C. „Moldindconbank” S.A. creanța în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia.

Totodată, a menționat că prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 15 februarie 2021, instanța a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, însă nu s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind anularea măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea din 07 august 2020. Ulterior, prin cererea din 04 noiembrie 2022 privind ridicarea excepției de tardivitate, a fost reiterată solicitarea de anulare a acestor măsuri, fiind formulată suplimentar și cerința de anulare a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 august 2021.

În ședința de judecată din 04 martie 2026, reprezentantul intervenientului principal SA „Liga - 2” în procedura falimentului - avocatul Lungu Vasile, a înaintat o cerere privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 august 2020 și 25 august 2021. În susținerea cererii, a indicat că solicitarea respectivă a fost formulată anterior în cererea privind ridicarea excepției de tardivitate din 25 noiembrie 2022, însă instanța, prin încheierea din 19 aprilie 2023, deși a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, nu s-a pronunțat asupra capătului de cerere referitor la anularea măsurilor de asigurare. Totodată, a subliniat că menținerea sechestrului asupra bunurilor ce constituie masa debitoare este nejustificată, întrucât aceasta împiedică valorificarea masei debitoare în cadrul procedurii de faliment, al cărei termen este demult depășit.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2026 au fost admise cererile privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintate de reprezentantul pârâților SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc” – avocatul Sergiu Istrate și reprezentantul intervenientului principal SA „Liga – 2” în procedura falimentului - avocatul Lungu Vasile.

S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 august 2020 (dosar nr.2c-2247/20), prin care a fost aplicat sechestru asupra creanței validate după S.R.L. „S.I. Consulting” (anterior S.R.L. „Legaltriumf”) în tabelul creanțelor debitorului S.A. „Liga 2” în mărime de 155 779, 89 MDL, asupra creanței inclusă în tabel după S.R.L. „Terilmarc” în valoare de 67 000 000 MDL, precum și asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, situate în mun. Chișinău str. *****, și asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale ***** situate în mun. Chișinău str. *****.

S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2021 (dosar nr.2c-1835/21) prin care a fost aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești care aparțin pârâților S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc”, în limita sumei de 67 050 000 lei și aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești care aparțin pârâtului S.R.L. „S.I. Consulting” în limita sumei de 155 779, 89 lei.

Solicitarea recurenților.

La data de 06 aprilie 2026, B.C. „Moldindconbank” S.A. a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2026, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii de respingere a cererilor înaintate.

La aceiași dată, Beleacov Serghei a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 martie 2026, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii de respingere a cererilor înaintate.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că la materialele cauzei nu se regăsește dovada de comunicare a actului judecătoresc contestat în adresa participanților la proces, drept urmare, instanța de recurs constată că cererile de recurs sunt depuse în interiorul termenului legal prevăzut de lege, anume la data de 06 aprilie 2026 (f.d.149, 155).

Argumentele părților.

În motivarea recursului B.C. „Moldindconbank” S.A. a indicat că încheierea contestată pornește de la o premisă incompletă: după admiterea unor excepții de tardivitate, nu ar mai exista pretenții patrimoniale ale băncii care să justifice menținerea măsurilor. Această premisă confundă forma imediată a cerințelor cu efectul patrimonial real al litigiului. În cauză însă, continuă să existe probleme juridice cu efect economic direct, inclusiv privind transmiterea, opozabilitatea, valorificarea şi titularitatea economică a creanței litigioase. Aceste probleme pot determina dacă banca mai poate obține un rezultat util sau dacă, dimpotrivă, valoarea litigioasă este pierdută practic înainte de soluționarea definitivă. Articolul 174 Cod de procedură civilă impune tocmai această verificare, și anume, dacă ridicarea măsurilor poate face imposibilă ori dificilă executarea sau valorificarea efectivă a hotărârii viitoare. Instanța nu trebuia să se oprească la eticheta „nu mai există capăt bănesc direct”, ci trebuia să verifice dacă drepturile rămase pe rol au efect patrimonial și dacă lipsa măsurilor poate produce consecințe ireversibile.

Istoricul dosarului confirmă că riscul nu este o simplă suspiciune. Măsurile de asigurare au fost aplicate în 2020 şi 2021, în contextul unui litigiu cu transmitere de creanță, raporturi de mandat/cesiune, inopozabilitate, restituire şi efecte asupra procedurilor conexe.

Invocă recurentul că nu neagă că măsurile de asigurare afectează exercițiul drepturilor patrimoniale ale persoanelor vizate. Din acest motiv proporționalitatea este obligatorie, însă aceasta nu înseamnă anulare integrală ori de câte ori măsura produce o sarcină. Articolul 175 Cod de procedură civilă permite alegerea unor măsuri diferite şi corelarea lor cu obiectul litigiului. Art. 180 Cod de procedură civilă permite nu doar anularea, ci şi substituirea. Cadrul respectiv obligă instanţa să examineze soluții graduale: menținere, limitare, substituire, reindividualizare ori anulare. Anularea integrală este ultima soluție, justificată numai dacă nu mai există risc relevant sau dacă nicio măsură mai puțin intruzivă nu mai este necesară. Prima instanţă nu a efectuat această analiză graduală. Ea a pornit de la concluzia că interesul patrimonial al băncii ar fi dispărut şi a dedus de aici disproporționalitatea. Ori, proporționalitatea trebuia analizată după verificarea riscului, nu înaintea ei.

Remarcă recurentul că contextul civil-material este utilizat în limite corecte: nu pentru a tranșa fondul, ci pentru a demonstra că interesul protejat de măsurile de asigurare este unul patrimonial, practic şi actual. Prima instanţă trebuia să analizeze acest context înainte de a dispune anularea integrală a măsurilor.

În motivarea recursului Beleacov Serghei, reprezentat de avocatul Grosu Alexandru a indicat că instanța odată cu emiterea încheierii contestate a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a săvârșit și alte încălcări decât cele indicate la alin. (3) art. 432 Cod de procedură civilă care au dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și a apreciat probele în mod arbitrar.

Susține recurentul că la emiterea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.03.2026, instanța a desconsiderat în totalitate argumentele recurenților. Or, instanța a omis să se expună pe marginea argumentelor invocate de către recurenții B.C. „MICB" S.A. și Beleacov Serghei, care încalcă dreptul recurenților la un proces echitabil, protejat de art. 6 CEDO, și anume, care au fost motivele care au dispărut pentru anularea măsurilor de asigurare a acțiunii. Ori, nici în cererile pârâților și nici în ședința judiciară, partea care a solicitat anularea măsurilor de asigurare nu a prezentat nici un argument plauzibil și nici care probe sau contraprobe, care ar demonstra temeinicia ridicării măsurilor de asigurare a acțiunii, în special când instanța de apel, a efectuat controlul legalității și necesității menținerii masurilor de asigurare, respingând recursurile avocaților S.Istrati și V.Lungu.

Consideră recurentul că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța a aplicat în mod extensiv și discutabil art. 250 Cod de procedură civilă, transformând mecanismul actului suplimentar într-o reexaminare autonomă a oportunității anulării măsurilor asigurătorii; a interpretat și aplicat eronat art. 180 Cod de procedură civilă într-un stadiu în care litigiul nu este epuizat definitiv printr-o hotărâre de respingere a acțiunii; a formulat aprecieri premature cu privire la natura, finalitatea și utilitatea patrimonial juridică a pretențiilor rămase pe rol, iar motivarea încheierii este insuficientă sub aspectul necesității, actualității și proporționalității anulării integrale a măsurilor de asigurare.

Reprezentantul intimaților S.R.L. „S.I. Consulting" și S.R.L. „Terilmarc", avocatul Istrate Sergiu, a depus referință la cererile de recurs. A solicitat restituirea recursurilor, deoarece nu cuprind argumente de la art. 432 Cod de procedură civilă și nu corespund art. 437 Cod de

procedură civilă. Recursul motivat depus de reprezentantul B.C. „Moldindconbank” S.A. la data de 29.05.2026, solicită a fi restituit ca fiind depus peste termenul legal, deoarece după expirarea termenului de recurs nu pot fi invocate argumente noi, ci doar pot fi dezvoltate argumentele în recurs, or recursurile din datele de 03.04.2026 și 29.05.2026 sunt diferite, sunt semnate în numele recurentului de persoane diferite, diferă și numărul solicitărilor. Reiterează legalitatea și temeinicia încheierii contestate.

Reprezentantul intimatului SA ”Liga 2”, avocatul Lungu Vasile, la fel a depus referință la cererile de recurs, invocînd motive similare. A solicitat restituirea recursurilor cu menținerea încheierii recurate. Suplimentar a indicat că menținerea sechestrului asupra patrimoniului SA ”Liga 2” în proces de faliment, este inutil, disproporționat și prejudiciabil creditorilor validați, care este în faliment din anul 2015; după admiterea excepției de tardivitate nu au mai rămas pretenții materiale care să justifice sechestrul, menținerea sechestrului lovește direct în masa debitoare; recursul intervenientului accesoriu Beleacov Serghei nu poate bloca masa debitoare, consideră corectă încheierea contestată.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în cererile de recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursurile întemeiate şi pasibile de admitere, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze *integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În speță se constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 august 2020 a fost admisă cererea privind asigurarea acțiunii înaintată de reclamantul B.C. „Moldindconbank” S.A. și a fost aplicat sechestru asupra creanței validate după S.R.L. „S.I. Consulting” (anterior S.R.L. „Legaltriumf”) în tabelul creanțelor al debitorului S.A. „Liga-2” în mărime de 155 779,89 MDL, asupra creanței inclusă în tabel după S.R.L. „Terilmarc” în valoare de 67 000 000 MDL, precum și asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, situate în mun. Chișinău str. *****, și asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale ***** situate în mun. Chișinău str. *****, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2021 (dosar nr.2c-1835/21, judecător Oxana Parfeni) a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii, a fost aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești care aparțin pârâților S.R.L. „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, în limita sumei de 67 050 000 lei și aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești care aparțin pârâtului S.R.L. „S.I. Consulting” în limita sumei de 155 779, 89 lei. În rest, cerința cu privire la asigurarea acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2023, au fost admise cererile privind ridicarea excepției de tardivitate înaintate de reprezentantul pârâților S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc” și reprezentantul intervenientului principal SA „Liga – 2”, în procedură de faliment - avocatul Vasile Lungu și respinse ca fiind tardive pretențiile BC „Moldinconbank” SA împotriva S.R.L. „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, intervenienți accesorii SA „Liga- 2” și Beleacov Serghei privind: - constatarea și/sau declararea nulității Contractului nr.02 din 01 iulie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank" SA și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”) cu repunerea părților în situația inițială, prin restituirea de către S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, iar în cazul imposibilității, încasarea din contul S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei; - restituirea de către SRL „S.I. Consulting" în beneficiul BC „ Moldindconbank” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, în temeiul prevederilor Codului civil cu privire la contractul de mandat; - încasarea din contul S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank" SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului; - încasarea din contul S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, precum și a dobânzii de întârziere în sumă de 7 078 587,18 MDL, în virtutea prevederilor civile privind executarea silită a obligației; - restituirea de către S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, cu titlu de îmbogățire nejustificată; - încasarea din contul S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată.

În ședința de judecată din 04 martie 2026, reprezentantul pârâților S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc” - avocatul Istrate Sergiu, a formulat o cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare, prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 august 2020 și 25 august 2021. În aceiași ședință, a formulat o cerere similară și reprezentantul S.A. „Liga-2” în procedura falimentului, avocatul Lungu Vasile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2026 au fost admise cererile privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintate de reprezentantul pârâților SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc” – avocatul Sergiu Istrate și reprezentantul intervenientului principal SA „Liga – 2” în procedura falimentului - avocatul Lungu Vasile.

S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 august 2020 (dosar nr.2c-2247/20), prin care a fost aplicat sechestru asupra creanței validate după S.R.L. „S.I. Consulting” (anterior S.R.L. „Legaltriumf”) în tabelul creanțelor al debitorului S.A. „Liga 2” în mărime de 155 779, 89 MDL, asupra creanței inclusă în tabel după S.R.L. „Terilmarc” în valoare de 67 000 000 MDL, precum și asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, situate în mun. Chișinău str. *****, și asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale ***** situate în mun. Chișinău str. *****.

S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2021 (dosar nr.2c-1835/21) prin care a fost aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești care aparțin pârâților S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc”, în limita sumei de 67 050 000 lei și aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești care aparțin pârâtului S.R.L. „S.I. Consulting” în limita sumei de 155 779, 89 lei.

Prima instanță a constatat că în speță, circumstanțele care au determinat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, dispuse prin încheierile din 07 august 2020 și 25 august 2021, și-au pierdut actualitatea, astfel încât, în prezent, nu mai sunt întrunite condițiile legale pentru menținerea măsurilor de asigurare a acțiunii, în lipsa unui risc real și iminent de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile, ce denotă lipsa necesității de menținere în continuare a acestor măsuri. Mai mult, B.C. „Moldindconbank” S.A. nu formulează nicio pretenție patrimonială sau material-juridică împotriva S.A. „Liga-2”, iar acesta nici nu figurează în calitate de pârât.

A considerat necesar a indica instanța de fond că menținerea în continuare a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierile Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 07 august 2020 (dosar nr. 2c-2247/20) și din 25 august 2021 (dosar nr. 2c-1835/21), la cererea B.C. „Moldindconbank” S.A., depășește scopul legitim al asigurării acțiunii și echivalează cu o ingerință disproporționată în drepturile părții adverse, aducând atingere drepturilor protejate de lege, inclusiv celor garantate de Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Or, măsurile de asigurare a acțiunii trebuie să fie adecvate scopului legitim urmărit și proporționale, în sensul că ingerințele în drepturile pârâților trebuie să fie echilibrate în mod rezonabil cu necesitatea protecției anticipate a drepturilor reclamantului, pe când în speță, se constată că măsurile respective depășesc scopul pentru care au fost dispuse și nu mai servesc realizării obiectivului urmărit. Prin urmare, nu mai subzistă temeiuri pentru menținerea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierile menționate, acestea devenind nejustificate și disproporționate, astfel încât se impune anularea lor, în vederea restabilirii echilibrului procesual și asigurării respectării drepturilor părților.

Indicînd cerințele care erau deduse judecății la aplicarea sechestrului în baza celor două încheieri, prima instanță a stabilit că prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 august 2020 a fost admisă cererea privind asigurarea acțiunii înaintată de reclamantul B.C. „Moldindconbank” S.A. și a fost aplicat sechestru asupra creanței validate după S.R.L. „S.I. Consulting” (anterior S.R.L. „Legaltriumf”) în tabelul creanțelor al debitorului S.A. „Liga-2” în mărime de 155 779,89 MDL, asupra creanței inclusă în tabel după S.R.L. „Terilmarc” în valoare de 67 000 000 MDL, precum și asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, situate în mun. Chișinău str. *****, și asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale ***** situate în mun. Chișinău str. *****, până la rămânerea definitivă a hotărârii. Prezenta încheiere a

fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020. S-a reținut că aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, a fost determinată de cerința formulată de reclamantul B.C. „Moldindconbank" S.A. cu privire la constatarea rezoluțiunii raportului de cesiune (după cum a fost constatată de instanța de judecată prin încheierea din 13 iunie 2019 menținută prin decizia Curții de Apel din 28 noiembrie 2019 și hotărârea din 06 septembrie 2019 menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2020) a creanței bănești în mărime de 67 155 779,89 lei dintre B.C. „Moldindconbank" S.A. și S.R.L. „S.I. Consulting" și obligarea S.R.L. „S.I. Consulting" să restituie în beneficiul B.C. „Moldindconbank" S.A. creanța în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, pretenție care a justificat aplicarea măsurilor de asigurare, în sensul art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, întrucât viza realizarea unui drept patrimonial propriu al reclamantului. Aceasta deoarece, prin cerința privind constatarea nulității absolute a contractului de vînzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04 iunie 2020, încheiat între S.R.L. „S.I. Consulting" și S.R.L. „Terilmarc", cu dispunerea aducerii părților în poziția inițială prin restituirea creanței în mărime de 67 000 000 lei către S.R.L. „S.I. Consulting". Reclamantul nu urmărește valorificarea unui drept subiectiv propriu, ci formulează o pretenție în beneficiul unei alte persoane, respectiv S.R.L. „S.I. Consulting", cerință care, prin conținutul său, nu a justificat instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Cu referire la circumstanțele care au determinat aplicarea măsurilor de asigurare prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2021, prima instanţă a reţinut că, așa cum rezultă din textul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2021, instanța a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, reieșind din obiectul și temeiul acțiunii și natura litigiului, prin aprecierea pretențiilor reclamantului privind: - constatarea și/sau declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04.06.2020 încheiat între SRL „S.I Consulting", în calitate de vânzător și SRL „Terilmarc", în calitate de cumpărător, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat dreptul litigios - o parte din creanța vânzătorului față de SA „Liga-2" în proces de faliment, în sumă de 67 000 000 lei, cu dispunerea aducerii părților în poziția inițială prin restituirea creanței în mărime de 67 000 000 lei către SRL „S.I. Consulting", în cumul cu pretențiile privind: - constatarea și/sau declararea nulității contractului nr. 02 din 01.07.2011 încheiat între BC „Moldindconbank" SA și SRL „Legaltriumf" (în prezent SRL „S.I Consulting"), cu repunerea părților în situația inițială prin restituirea de către SRL „S.I Consulting" în beneficiul BC „Moldindconbank" SA a drepturilor de creanță asupra patrimoniului SA „Liga-2" în mărime de 67 155 779, 89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia; în cazul imposibilității restituirii dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „Liga-2" împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, încasarea din contul SRL „S.I Consulting" în beneficiul BC „Moldindconbank" SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779, 89 lei.

S-a conchis că prin încheierea din 25 august 2021, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost determinată de cerințele reclamantului cu privire la constatarea și/sau declararea nulității contractului nr.02 din 01.07.2011 încheiat între BC „Moldindconbank" SA și SRL „Legaltriumf" (în prezent SRL „S.I Consulting"), cu repunerea părților în situația inițială prin restituirea de către SRL „S.I Consulting" în beneficiul BC „Moldindconbank" SA a drepturilor de creanță asupra patrimoniului SA „Liga-2" în mărime de 67 155 779, 89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia; în cazul imposibilității restituirii dreptului

de creanță asupra patrimoniului SA „Liga-2” împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, încasarea din contul SRL „S.I Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779, 89 lei. Aceasta pentru că, prin cerința privind constatarea și/sau declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04.06.2020 încheiat între SRL „S.I Consulting”, în calitate de vânzător și SRL „Terilmarc”, în calitate de cumpărător, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat dreptul litigios - o parte din creanța vânzătorului față de SA „Liga-2” în proces de faliment, în sumă de 67 000 000 lei, cu dispunerea aducerii părților în poziția inițială prin restituirea creanței în mărime de 67 000 000 lei către SRL „S.I. Consulting” - reclamantul nu urmărește valorificarea unui drept propriu, ci formulează pretenții în beneficiul unei alte persoane, respectiv S.R.L. „S.I. Consulting”.

S-a mai reţinut că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2023, au fost admise cererile privind ridicarea excepției de tardivitate înaintate de reprezentantul pârâților S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc” și reprezentantul intervenientului principal SA „Liga – 2”, în procedură de faliment - avocatul Vasile Lungu și au fost respinse ca fiind tardive pretențiile BC „Moldinconbank” SA împotriva S.R.L. „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, intervenienți accesorii SA „Liga- 2” și Beleacov Serghei, iar în urma adoptării încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2021 și 19 aprilie 2023, prin care au fost respinse ca tardive mai multe pretenții ale reclamantului B.C. „Moldindconbank” S.A., pe rol au rămas următoarele cerințe formulate de reclamant: 1. Constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04 iunie 2020 încheiat între S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc” cu dispunerea aducerii părților în poziția inițială prin restituirea creanței în mărime de 67 000 000 lei către S.R.L. „S.I. Consulting”; 2. Constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței în patrimoniul SRL „Terilmarc”, în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr.04/06 din 04.06.2020; 3. În cazul în care instanța, nu va constata lipsa producerii efectului juridic al transmiterii creanței în patrimoniul SRL „Terilmarc”, în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr.04/06 din 04.06.2020, solicită declararea inopozabilității față de BC „Moldindconbank” SA a Contractului de vânzare - cumpărare a drepturilor litigioase nr.04/06 din 04.06.2020; 4. Constatarea și/sau declararea nulității Contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr.04/06 din 04.06.2020 încheiat între SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc” cu dispunerea aducerii părților în poziția inițială prin restituirea creanței în mărime de 67 000 000 lei către SRL „S.I. Consulting” în cazul în care instanța va constata și/sau va declara nulitatea Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”). Astfel, s-a concluzionat că prin cerințele privind constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței în patrimoniul SRL „Terilmarc”, în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04.06.2020, precum și prin cerința de declarare a inopozabilității acestui contract față de *BC „Moldindconbank” SA, reclamantul nu urmărește valorificarea unor pretenții patrimoniale proprii.* Din cererile depuse la 23 iunie 2021, 26 octombrie 2021 și 19 noiembrie 2021, rezultă că scopul urmărit de reclamant prin formularea acestor capete de cerere era subsumat pretențiilor, prin care reclamantul a solicitat fie constatată nulitatea Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”), cu restituirea creanței în sumă de 67 155

779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia în beneficiul BC „Moldindconbank”, fie încasarea contravalorii acestei creanțe.

Concomitent, prima instanță a remarcat că cerința reclamantului BC „Moldindconbank” privind constatarea și/sau declararea nulității Contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04.06.2020, încheiat între SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, cu restituirea creanței în mărime de 67 000 000 lei către SRL „S.I. Consulting”, are caracter subsidiar și condiționat, urmând a fi examinată doar în ipoteza în care instanța va constata și/sau declara nulitatea Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”). Având în vedere că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2023, cerința privind constatarea și/sau declararea nulității Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 a fost respinsă ca tardivă, instanța a reținut că a fost înlăturat și scopul patrimonial urmărit de reclamant prin formularea acestei pretenții, respectiv posibilitatea de încasare în beneficiul său a creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, împreună cu garanțiile și accesoriile aferente.

Instanța a subliniat că prezentele constatări se realizează exclusiv în contextul examinării cererii privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii și nu afectează soluționarea fondului cauzei. În aceste condiții, instanța a constatat că urmare a adoptării încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2021 și 19 aprilie 2023, în prezent nu se află pe rol pretenții cu caracter patrimonial prin care reclamantul urmărește obținerea unei hotărâri judecătorești susceptibile de executare în beneficiul său, iar circumstanțele care au determinat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, dispuse prin încheierile din 07 august 2020 și 25 august 2021, și-au pierdut actualitatea, astfel încât, în prezent, nu mai sunt întrunite condițiile legale pentru menținerea măsurilor de asigurare a acțiunii, în lipsa unui risc real și iminent de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile, ce denotă lipsa necesității de menținere în continuare a acestor măsuri.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe în raport cu argumentele formulate în cererea de recurs şi materialul probator anexat, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond este neîntemeiată, fiind prematură în coraport cu normele de drept aplicabile, raportate la situaţia de fapt şi obiectul cererii din speță.

În conformitate cu art. 180 Cod de procedură civilă:

(1) Măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.

(2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.

(2^1) Anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

(3) În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

(3[1]) În cazul încetării procedurii de executare în conformitate cu prevederile art.83 alin.(1) lit.d) şi e) din Codul de executare, instanţa de judecată care a emis documentul executoriu, la cererea părţii interesate, dispune printr-o încheiere imediat executorie anularea măsurilor de asigurare a acţiunii. În cazurile prevăzute la art.83 alin.(1) lit.a)–c), f) şi g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătoresc prin încheiere.

(4) Despre anularea măsurilor de asigurare a acţiunii, instanţa înştiinţează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui.

(5) Măsurile de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului care a fost vîndut/transmis în contul achitării datoriei, în modul şi condiţiile stabilite de Codul de executare, se anulează de către instanţa de judecată concomitent cu confirmarea vînzării/transmiterii acestuia.

Urmează a menționa că asigurarea acțiuni civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de judecător sau instanța de judecată la solicitarea părților interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive, fapt efectuat prin admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare. Totodată, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată. La fel, se impune a menționa complexitatea cauzei deduse judecății, care până la emiterea şi punerea în executare a unei hotărâri definitive poate dura mai mulți ani, ori, măsurile de asigurare au fost aplicate în anul 2020 și 2021, în contextul unui litigiu care are drept obiect transmiterea creanțelor, raporturi de mandat/cesiune, inopozabilitate, restituire și efecte asupra procedurilor conexe.

În esență, premisa de la care a pornit instanța de fond la admiterea cererilor cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, constă în faptul că după adoptarea încheierii din 19 aprilie 2023 prin care au fost admise cererile privind ridicarea excepției de tardivitate înaintate de S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc” și reprezentatul intervenientului principal S.A. „Liga-2”, în procedura falimentului, avocatul Lungu Vasile, au fost respinse ca fiind tardive pretențiile B.C. „Moldindconvank” S.A. împotriva S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc”, intervenienți accesorii S.A. „Liga-2” și Beleacov Serghei privind:

- constatarea și/sau declararea nulității Contractului nr.02 din 01 iulie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank” S.A. și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”) cu repunerea părților în situația inițială, prin restituirea de către S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, iar în cazul imposibilității încasarea din contul S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei;

- restituirea de către SRL „S.I. Consulting" în beneficiul BC „ Moldindconbank” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, în temeiul prevederilor Codului civil cu privire la contractul de mandat;

- încasarea din contul S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank" SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului;

- încasarea din contul S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, precum și a dobânzii de întârziere în sumă de 7 078 587,18 MDL, în virtutea prevederilor civile privind executarea silită a obligației;

- restituirea de către S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, cu titlu de îmbogățire nejustificată;

- încasarea din contul S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată.

Încheierea instanței de fond a fost menținută prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 08 august 2024, prin care au fost respinse recursurile declarate de B.C. „Moldindconbank” S.A. și avocatul Grosu Alexandru în interesele lui Beleacov Serghei și a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2023.

Însă, instanţa de fond a omis să verifice în ce mod la momentul actual ridicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pot afecta soluția ce urmează a fi pronunțată în cauza dată, iar ulterior, și posibilitatea reală de executare a hotărârii. În acest sens, Colegiul civil va admite argumentele recurenților precum că instanței de fond nu i-au fost prezentate în sensul art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă probe vizavi de temeiurile care ar sta la baza anulării sechestrului aplicat anterior, de existența certitudinii că o eventuală hotărâre a instanței de judecată pentru viitor va putea în mod sigur executată, ori, la baza acesteia urma a fi pusă în discuție miza cu caracter patrimonial al litigiului.

Completul de judecată reţine că, la momentul pronunţării încheierii recurate, prima instanţă correct a reținut că urmare a adoptării încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2021 și 19 aprilie 2023, *pe rolul instanţei au rămas următoarele cerinţe formulate de reclamant:*

1. Constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04 iunie 2020 încheiat între S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc” cu dispunerea aducerii părților în poziția inițială prin restituirea creanței în mărime de 67 000 000 lei către S.R.L. „S.I. Consulting”;

2. Constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței în patrimoniul SRL „Terilmarc”, în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr.04/06 din 04.06.2020;

3. În cazul în care instanța, nu va constata lipsa producerii efectului juridic al transmiterii creanței în patrimoniul SRL „Terilmarc”, în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr.04/06 din 04.06.2020, solicită declararea inopozabilității față de BC „Moldindconbank” SA a Contractului de vânzare - cumpărare a drepturilor litigioase nr.04/06 din 04.06.2020;

4. Constatarea și/sau declararea nulității Contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr.04/06 din 04.06.2020 încheiat între SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc” cu dispunerea aducerii părților în poziția inițială prin restituirea creanței în mărime de 67 000 000 lei către SRL „S.I. Consulting” în cazul în care instanța va constata și/sau va declara nulitatea

Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”).

Astfel, instanţa de recurs apreciază ca fiind prematură concluzia că prin cerințele privind constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței în patrimoniul SRL „Terilmarc”, în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04.06.2020, precum și prin cerința de declarare a inopozabilității acestui contract față de BC „Moldindconbank” SA, reclamantul nu urmărește valorificarea unor pretenții patrimoniale proprii.

Or, argumentele că din cererile depuse la 23 iunie 2021, 26 octombrie 2021 și 19 noiembrie 2021, rezultă că scopul urmărit de reclamant prin formularea acestor capete de cerere era subsumat pretențiilor, prin care reclamantul a solicitat fie constatată nulitatea Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”), cu restituirea creanței în sumă de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia în beneficiul BC „Moldindconbank”, fie încasarea contravalorii acestei creanţe, iar cerința reclamantului BC „Moldindconbank” privind constatarea și/sau declararea nulității Contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04.06.2020, încheiat între SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, cu restituirea creanței în mărime de 67 000 000 lei către SRL „S.I. Consulting”, are caracter subsidiar și condiționat, urmând a fi examinată doar în ipoteza în care instanța va constata și/sau declara nulitatea Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”), iar deoarece prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2023, cerința privind constatarea și/sau declararea nulității Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 a fost respinsă ca tardivă, a fost înlăturat și scopul patrimonial urmărit de reclamant prin formularea acestei pretenții, respectiv posibilitatea de încasare în beneficiul său a creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, împreună cu garanțiile și accesoriile aferente – nu pot fi reținute de instanța de recurs ca temeiuri de anulare a măsurilor de asigurare dispuse.

Or, după cum rezultă din Încheierile din 07 august 2020 și 25 august 2021, care sunt în vigoare și au puterea de lucru judecat, la aplicarea sechestrelor erau formulate cerințe atît din categoria celor care nu mai sunt pe rol, cît și din categoria celor care sunt la moment pe rol, astfel fiind prematur de a le delimita la această etapă în raport cu eventualele efecte care le-ar producă cerințele care au rămas pe rol, din considerentul că, însăși la aplicarea acestor măsuri nu se atestă delimitarea prin încheierile de aplicare a cerințelor în scopul asigurării cărora, au fost aplicate măsurile irevocabile respective, context în care, conform actelor judecătorești de aplicare a acestor măsuri, raportate la prevederile din art. 180 Cod de procedură civilă, aceste necesită a fi menținute, fiind prematură anularea lor.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs reține și faptul că instanța în mod pripit a aplicat prevederile art. 180 Cod de procedură civilă și la etapa actuală a dispus anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aceste măsuri fiind necesare în conformitate cu actele de dispoziție prin care au fost aplicate, care au fost menținute de instanța ierarhic superioară.

Argumentele intimaților din referințe se apreciază ca avînd caracter general și formal, deoarece motivele că recursurile nu cuprind argumente de la art. 432 Cod de procedură civilă și nu corespund art. 437 Cod de procedură civilă, nu pot fi reținute, deoarece acestea corespund cerințelor legale, avînd la bază solicitările și motivarea acestora.

Concomitent, argumentul că recursul motivat depus de reprezentantul B.C. „Moldindconbank” S.A. la data de 29.05.2026, necesită a fi restituit ca fiind depus peste termenul legal, deoarece după expirarea termenului de recurs nu pot fi invocate argumente noi, ci doar pot fi dezvoltate argumentele în recurs, or recursurile din datele de 03.04.2026 și 29.05.2026 sunt diferite, sunt semnate în numele recurentului de persoane diferite, diferă și numărul solicitărilor – la fel comportă un caracter formal, deoarece recursul din 29.05.2026 nuanțează temeiurile invocate în cererea de recurs depusă în termen, iar cerința este de a casa încheierea cu respingerea cererilor de anulare a măsurilor de asigurare.

Totodată, nu pot fi reținute ca pertinente menținerii încheierii recurate, argumentele că menținerea sechestrului asupra patrimoniului SA ”Liga 2” în proces de faliment, este inutil, disproporționat și prejudiciabil creditorilor validați, care este în faliment din anul 2015; după admiterea excepției de tardivitate nu au mai rămas pretenții materiale care să justifice sechestrul, menținerea sechestrului afectează direct în masa debitoare; recursul intervenientului accesoriu Beleacov Serghei nu poate bloca masa debitoare – deoarece aceste argumente nu combat temeiurile reținute de instanța de recurs.

Alte argumente relevante și pertinente ce ar determina altă concluzie, nu se atestă în speță.

În consecință, Completul judiciar concluzionează necesitatea admiterii recursurilor înaintate, cu casarea încheierii instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă, anume urmând a fi respinse cererile formulate de S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc”, reprezentate de avocatul Istrate Sergiu și reprezentantul intervenientului principal S.A. „Liga-2” în procedura falimentului, avocatul Lungu Vasile, privind emiterea unei încheieri suplimentare, cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 august 2020 și 25 august 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. c) şi 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E :

Se admit recursurile declarate de *B.C. „Moldindconbank” S.A. şi Beleacov Serghei, reprezentat de avocatul Grosu Alexandru*.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2026, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Moldindconbank” S.A. către S.R.L. „S.I. Consulting” (anterior S.R.L. „Legaltriumf”) și S.R.L. „Terilmarc”, intervenient accesoriu S.A. „Liga-2” în procedura falimentului, cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank” S.A. către S.R.L. „S.I. Consulting” (anterior S.R.L. „Legaltriumf”) și S.R.L. „Terilmarc”, intervenienți accesorii S.A. „Liga-2” în procedura falimentului și Beleacov Serghei, cu privire la constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, restituirea dreptului de creanță împreună cu toate garanțiile, declararea inopozabilității contractului și la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal S.A. „Liga-2” în procedura falimentului către B.C. „Moldindconbank” S.A., cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii și ridicarea sechestrului de pe bunuri, *şi se soluționează problema în fond prin decizie.*

Se resping cererile formulate de reprezentantul pârâților S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc”, avocatul Istrate Sergiu și reprezentantul intervenientului principal S.A. „Liga-2” în procedura falimentului, avocatul Lungu Vasile, privind emiterea unei încheieri suplimentare cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, dispuse prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 august 2020 și 25 august 2021.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin