Dosarul nr.2-11198/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participăarea
Avocatului: -Denis Ipatii
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea

Șcarabnuța Dmitrii către Cojocari Viorel privind repararea prejudiciului material și acțiunea reconvențională privind încasarea datoriei pentru locațiune de ***** EUR, a prejudiciului material de ***** RON și cheltuielile de judecată,

A c o n s t a t a t :

Șcarabnuța Dmitrii la 5 iunie 2023 s-a adresat în judecătoria Chișinău, sediul centru cu acțiune către Cojocari Viorel prin care solicită repararea prejudiciului material de ***** euro, care este constituit din cheltuielile suportate pentru achitarea leasing-ului la automobil, cheltuielile de întreținere și deservire tehnică.

În motivarea acțiunii a invocat că, în luna noiembrie *****, în *****, între reclamant și pîrît a avut loc o înțelegere verbală, privind faptul că reclamantul să achite rata lunară a leasing-ului pentru mijlocul de transport de model ”*****”, n/î *****, a cărui proprietar este V. Cojocari.Ulterior finisării achitării leasing-ului, D. Șcarabnuța să devină proprietarul acestui mijloc de transport. Urmare a înțelegerii date, de către reclamant a fost achitată rata lunară pentru 6 luni, ce constituie ***** euro/lunar, pe care acesta o transfera lunar pe contul pîrîtului. În perioada lunilor noiembrie *****-august ***** a efectuat transferuri la contul de card al cet. V. Cojocari de 3 ori, iar 3 achitări au fost cash, în prezența cet. *****.

Totodată, în această perioadă, de către reclamant au fost achitate și perfectate pe numele acestuia actele pentru mijlocul de transport, după cum urmează: polița de asigurare obligatorie și revizia tehnică a mijlocului de transport. De asemenea de către reclamant a fost achitată repararea/schimbarea pieselor, și anume: schimbarea injectoarelor, schimbarea parbrizului, schimbarea chederului ușii culisante (laterale).

La data de 01.08.*****, pîrîtul a solicitat restituirea mijlocului de transport model ”*****” cu n/î *****, neachitîndu-i reclamantului mijloacele bănești pe care acesta le-a cheltuit în această perioadă pentru întreținerea acestuia și achitarea leasing-ului, astfel fiind încălcate condițiile înțelegerii care a avut loc între părți.

Suplimentar, în vederea stabilirii circumstanțelor de fapt și de drept, la 09.08.***** în R-2 al IP Centru al DP a ***** cu nr. ***** a fost înregistrată cererea depusă de reclamant, în vederea întreprinderii măsurilor cu cet. Cojocari Viorel pe faptul din speța prezentei cereri.

Ca urmare a examinării cererii înaintate, de către ofițerul de investigații al Biroului crime grave ale Secției investigații infracțiuni a IP Centru, inspector superior Alexandru Gheorghiță a fost emisă încheierea la 18.08.***** privind încetarea examinării, fiind constatat că: “litigiul apărut între cet. Șcarabnuța Dmitrii și cet. Cojocari Viorel sunt acțiuni civile ,care țin de competența instanței de judecată”.

În acest context, urmare a solicitării și studierii copiilor de pe materialele acumulate în cadrul examinării de către angajații Poliției a cererii înaintate de reclamant la 09.08.*****, se constată că, cet. Cojocari Vasile în cadrul audierii pe marginea cererii a recunoscut existența unei înțelegeri prealabile privind achitarea de către reclamant a leasing-ului, în scopul folosirii mijlocului de transport, cu condiția achitării în termen a ratei lunare. Totodată, pîrîtul invocă că, în perioada de 6 luni, de către reclamant a fost încălcat termenul achitării ratei, fiind achitat în termen doar 1 lună. Respectiv, pîrîtul indică că retragerea mijlocului de transport a fost condiționată de întîrzierile la plata leasing-ului de către reclamant, ori în cazul în care reclamantul a admis încălcarea înțelegerii, pîrîtul urma să solicite restituirea mijlocului de transport din prima lună.În situația respectivă, se constată rea-credința pîrîtului, care a solicitat restituirea mijlocului de transport urmare a îmbunătățirii situației sale financiare, cît și fluxul de pasageri în perioada estivală, și anume lunile august-septembrie (concediile diasporei).La fel, instanța urmează să atragă atenția asupra contradictorialității celor invocate de pîrît în cadrul examinării cererii de către angajații Poliției, la aspectul că acesta i-a oferit reclamantului bunul mobil, în speță, microbusul de model ”*****” cu n/î *****, în arendă, cu plata de 50 euro/zi, ulterior ***** euro/lunar, nefiind întocmite un contract de arendă în acest sens, în vederea înregistrării corespunzătoare a acestuia la Serviciul Fiscal de Stat.

La 27.12.2023 V.Cojocari a depus o cerere reconvențională prin care solicită încasarea datoriei pentru locațiune de ***** EUR, a prejudiciului material de ***** RON și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale V.Cojocari indică că, în luna noiembrie *****, el, în calitate de proprietar al automobilului de model ”*****” a încheiat verbal cu Șcarabnuța Dmitrii contractul privind locațiunea

autovehiculului cu condiția de plată a cîte 50 euro pentru fiecare zi d e utilizare a automobilului d e către D.Șcarabnuța. La expirarea termenului de 2 săptămîni, cet. D.Șcarabnuța deși era dator deja pentru locațiune ***** euro(50 euro x 14 zile) a achitat doar suma de ***** euro menționînd că activitatea sa de transportare a coletelor nu prea merge. Totodată i-a promis că datoria de 500 euro o va achita ulterior, dar roagă renegocierea condițiilor de locațiune pe motive că suma este mare, el nu prea avînd de lucru. Părțile au convenit ca transmiterea automobilului pe luna decembrie ***** să fie în cuantum de ***** euro-sumă pe care Șcarabnuța Dmitrii de asemenea nu a achitat-o integral, achitînd doar suma de ***** euro, acumulînd o datorie de ***** euro. În urma mai multor discuții, Șcarabnuța Dmitrii i-a comunicat că vrea să vîndă automobilului, căci ”așa numita arendă” nu aduce careva profituri, plus la toate are de achitat și ratele pentru împrumutul luat. Ulterior i-a propus ca să țină el(V.Cojocari) în continuare în locațiune automobilul și să achite locațiunea, ce îi va permite lui V.Cojocari să achite rata împrumutuli, precum și să-i rămînă și acestuia cu titlu de profit. Astfel, Șcarabnuța Dmitrii și Cojocari Viorel, au căzut d e acord ca transmiterea automobilului începînd cu luna ianuarie să fie pentru o plată de ***** euro lunar iar Șcarabnuța Dmitrii să întrețină în modul corespunzător automobilul, precum și să efectueze toaste reparațiile curente ale acestuia. Astfel pentru perioada ianuarie *****-iulie ***** Șcarabnuța Dmitrii , pentru locațiunea automobilului datora lui V.Cojocari suma de ***** euro, dar din întreaga sumă datorată acesta a achitat doar : 79 euro(1600 lei în data de 30.03.*****); 420 euro- la 13.06.***** și ***** euro(8100lei)- la data de 04.07.*****, înregistrînd o datorie de 1894,23 euro. La moment înregistrează Șcarabnuța D. o datorie de ***** euro (500+*****+1984,23). Solicită încasarea prezentei datorii, a cheltuielilor suportate pentru reparația automobilului de ***** RON și cheltuielile de asistență juridică.

Argumentele participanților la proces:

Examinând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, audiind poziția părților prezente, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea lui D.ȘCarabnuța și a admite parțial acțiunea reconvențională , din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Din materialele dosarului rezultă că, în luna noiembrie anul ***** între părțiile Șcarabnuța Dmitrii și Cojocari Viorel a avut loc o înțelegere orală potrivit căreia Viorel Cojocari, care avea procurat un autovehicul prin companie de leasing, i l-a dat reclamantului D.Șcarabnuța în locațiune cu 50 euro pe zi.V.Cojocari, venind peste 14 zile cu autovehiculul din Italia, în loc d e ***** euro, i-a dat numai ***** euro, acumulînd datorii și menționînd că nu prea are de lucru și rugînd micșorarea plății de locațiune.

Acest fapt a comunicat pîrîutl V.Cojocari și la poliție la 17.08.***** (f.d.29). Reclamantul D.Șcarabnuță indică că înțelegerea între ei ar fi fost ca el să achite în locul pîrîtului V.Cojocari ratele de leasing pe automobil și, la achitare integrală să devină proprietar al vehiculului (f.d.26,27). Indică că această înțelegere se demonstrează prin aceea că el a achitat rata lunară pentru 6 luni și că a perfectat polița de asigurare și revizia tehnică pe numele lui. Dar, întrucît D.Șcarabnuța a luat de la proprietarul V.Cojocari autocamionul și a plecat cu el în Italia pentru a transporta colete, l-a folosit, a ieșit de pe teritoriul țării, din care motive perfectarea acestor acte(f.d.9-11) era strict necesară.

Faptul încheierii unei astfel de tranzacții, cu astfel de condiții ca cele invocate de reclamant, nu este recunoscut de pîrît și se infirmă prin contractul d e credit nr. CO/21/G231 din 28.07.***** între O.C.N. Î.C.S.”Express Leasing Microcredit” S.R.L. și Cojocari Viorel, contractul de gaj înregistrat (f.d.50-58), din care rezultă că pîrîtul a luat un împrumut în sumă de ***** USD și, drept garanție de rambursare a gajat autocamionul ”Mercedes 315 CDI”; prin anunțul de arendă a Bus-ului (f.d.59), conversația părților prin aplicațiile rețelelor de socializare (f.d.60-61).

Potrivit art. 1251 Cod civil prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Reclamantul D.Șcarabnuța nu neagă că în noiembrie ***** a primit autovehiculul ”Mercedes 315 CDI” de la pîrît și l-a folosit pentru lucru, ieșind cu el și peste hotarele țării, autovehiculul deteriorîndu-se și că, din cont propriu l-a reparat iar la 01.08.***** pîrîtul i l-a luat înapoi. Se primește că reclamantul a exploatat vehiculul timp de aproape 9 luni și, potrivit extrasului din contul lui Șcarabnuța Grigori, pe care l-a prezentat reclamantul în acest răstimp a achitat suma de 16800 lei și 490 euro (f.d.13-23).

Pîrîtul V.Cojocari în cererile sale recunoaște că a primit de la D.Șcarabnuța suma de 920 EUR și 9***** lei.

Reclamantul reconvențional V.Cojocari a indicat că la început înțelegerea de arendă a fost de 50 euro pe zi. Cu această înțelegere D.Șcarabnuța a

plecat cu automobilul la Italia cu colete. La întoarcere, peste 14 zile urma să-i achite plata pentru locațiune ***** euro, dar D.Șcarabnuța i-a achitat doar ***** Euro, acumulînd o datorie de 500 euro. Pentru luna decembrie ***** s-au înțeles ca plata locațiunii să fie ***** euro pe lună. D.Șcarabnuța pentru acesată lună i-a achitat doar ***** euro, acumulînd o datoriei de ***** euro. Începînd cu luna ianuarie ***** părțile au convenit că plata locațiunii lunare este de ***** euro și ca întreținerea autovehicululi să fie pe seama lui D.Șcarabnuța. Pentru perioada 01.01.*****- 01.08.*****, cînd reclamantului D.Șcarabnuța i s-a restras autovehiculul, ultimul urma să achite suma locațiunii- ***** Euro și cu datoriile din noiembrie, decembrie *****- D.Șcarabnuța urma să achite lui V.Cojocari suma de 3***** euro, atunci cînd a achitat din spusele pîrîtului V.Cojocari suma de 920 euro și 9***** lei, D.Șcarabnuța prezentînd probe pentru o sumă mai mică.

Analizînd în ansamblu probele administrate, instanța concluzionează că între părți a fost totuși încheiat un contract de locațiune, căci părțile nu erau rude, prieteni pentru a da în folosință vehiculul gratuit și încă ca proprietarul, din contul său să repare vehiculul deteriorat în timpul exploatării de D.Șcarabnuța.

În astfel d e circumstanțe instanța, prin prisma art. 1251 Cod civil, concluzionează că reclamantul pe cererea de bază- D.Șcarabnuța nu a prezentat careva probe pertinente și concludente de nulitate absolută a contractului de locațiune, după cum indică în cererea de chemare în judecată de concreizare a temeiurilor acțiunii, recunoscînd totuși că a fost de fapt între ei încheiat un contract de locațiune a mijlocului d e transport. Creditorul gajist nu a avut careva pretenții la faptul că V.Cojocari a transmis bunul gajat altei personae fizice și din contract nu rezultă o astfel de clauză. Din aceste motive instanța nu găsește temei legal de nulitate absolută a contractului de gaj și, acțiunea d e bază urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cît ține de acțiunea reconvențională, prin cumulul de probe administrat, în partea încasării de la D.Șcarabnuța a plății pentru locațiunea automobilului, urmează a fi admisă.

În acțiunea reconvențională V.Cojocari solicită și încasarea sumei de ***** RON cu titlu de prejudiciu material. În acțiune ultimul nu motivează proveniența sumei d ate, d ar în ședința d e judecată a d eclarat că aceasta este suma reparației automobilului în România, deoarece din spusele lui D.Șcarabnuța fusese implicat într-un accident rutier și anexează ca probă careva facturi din 07.11.*****, din 03.02.2023 (f.d.62-65). Instanța nu poate lua aceste acte ca probă pentru repararea autovehiculului deteriorate d e D.Șcarabnuța, dat fiind faptul că s-a constatat că automobilul a fost ridicat d e la D.Șcarabnuța d e proprietar la 01.08.*****, iar aceste acte sînt pentru o

perioadă mult mai tîrzie. Careva act despre starea tehnică a vehiculului la moemntul transmiterii sau act de transmitere-primire la 01.08l*****, la materialele cauzei nu a fost anexat.

Potrivit art. 118 alin.(1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din aceste considerente, acest capăt de cerere a reclamantului reconvențional D.Șcarabnuța urmează a fi respins, ca fiind neprobat.

Mai solicită V.Cojocari și încasarea cheltuielilor d e judecată.

În conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din materialele dosarului rezultă că reclamantul reconvențional la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în sumă de 2407 lei, fapt confirmat prin ordinul d e încasare a numerarului nr.QSG3289*4708110 din 27.12.2023 (f.d.45).

Prin prisma normelor vizate, instanța găsește necesar de a încasa această sumă de la pârâtă proportional părții admise din pretenții.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă al RM, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din materialele cauzei rezultă că reclamantul V.Cojocari a achitat plata pentru asistență juridică avocatului Ipatii Denis în sumă de *****0 lei (f.d.46).

Reieșind din volumul de lucru efectuat de avocat: numărul ședințelor de judecată, numărul cererilor depuse, timpul de examinare, partea admisă din pretenții, instanța ajunge la concluzia că reală, rezonabilă și necesară este suma de 2500 lei.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art.94,96, 236-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Șcarabnuța Dmitrii .

Se admite parțial acțiunea reconvențională.

Se încasează de la Șcarabnuța Dmitrii (a.n. *****, IDNP *****) în beneficiul lui Cojocari Viorel (IDNP *****) datoria pentru locațiunea autovehiculului în sumă de ***** EUR 23 eurocenți, în valută națională potrivit cursului oficial al BNM la momentul executării hotărîrii, cheltuielile de asistență juridică în sumă de ***** lei și taxa de stat achitată în sumă de ***** bani.

În rest, acțiunea reconvențională se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Nadejda Mazur