Dosarul nr. *2-24086069-05-25r-16092024* Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Natalia Pasat

Curtea de Apel Cahul
D E CI Z I E
În Numele Legii

13 noiembrie 2024 municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Galina VAVRIN*,
***judecătorilor*: dnei** *Natalia BONDARENCO* și **dlui** *Vitalie MOVILĂ*,

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar, declarat de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 august 2024, pronunțată în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Ababii Vasile,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 02 august 2024, executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc a depus un demers privind aplicarea față de debitorul Vasile Ababii a interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a indicat că, în procedura de executare se află la executare documentul executoriu nr. 1-669 din 31.03.2023 emis de Judecătoria Cahul, prin care s-a dispus încasarea sumei de 112000 de lei de la Vasile Ababii născut la *****, în beneficiul creditorului Feodor Carp.

În scopul executării documentului executoriu, conform încheierii executorului judecătoresc în privinţa debitorului Vasile Ababii au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare: interdicţia de înstrăinare asupra bunurilor mobile şi imobile IP Cadastrul Bunurilor Imobile, Departamentul înregistrări a mijloacelor de transport, Departamentul înregistrare şi licenţierea mijloacelor de drept, Serviciul Vamal, aplicarea măsurilor de asigurare a executării la instituţiile financiare (bănci).

Până în prezent debitorul nu şi-a executat obligaţiile stabilite în documentul executoriu, iar în urma măsurilor întreprinse şi reieşind din informaţiile parvenite de la instituţiile deţinătoare de registre de stat s-a stabilit că debitorul nu deţine nu deţine mijloace financiare în instituţiile bancare nu dispune de bunuri mobile, imobile.

Casa teritorială de asigurări sociale ne confirmă că debitorul nu beneficiază de prestaţii sociale prin intermediul sistemului public de asigurări sociale al RM. A invocat că, debitorul până în prezent nu şi-a executat obligaţiile stabilite în documentul executoriu, iar în urma măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc şi reieşind din informaţiile parvenite de la instituţiile deţinătoare de registre de stat, s-a stabilit că Vasile Ababii nu deţine mijloace băneşti, bunuri mobile/imobile, care ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei şi nu este angajat în câmpul muncii.

În procesul executării documentului executoriu s-a constata că debitorul Vasile Ababii traversează frontiera Republicii Moldova, dar nu achită prejudiciu faţă de creditor, ultima traversare a debitorului fiind la 02 iunie 2024 prin PTF Criva-Mamalîga.

Prin cererea nr. 4498 din 29 iulie 2024 creditorul a solicitat înaintarea în instanța de judecată a demersului cu privire la aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara.

În conformitate cu prevederile art. 64 din Codul de executare, a solicitat executorul judecătoresc aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Vasile Ababii născut la data de *****.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 20 august 2024, s-a respins demersul executorului judecătoresc Vladislav Constantiniuc privind aplicarea interdicției de a părăsi hotarele Republicii Moldova pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Ababii Vasile.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 20 august 2024, pe data de 03.09.2024 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a contestat-o cu recurs prin care a solicitat casarea încheierii recurate cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a demersului executorului judecătoresc privind aplicarea interdicției de a părăsi țara, sau după caz la o nouă rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că în speță prejudiciul moral de 100000 lei și cheltuielile de 12000 lei urmează a fi încasată de la Ababii Vasile în beneficiul Carp Fiodor, în urma sentinței de învinuire , a debitorului unde s-a demonstrat vinovăția acestuia.

Argumentul instanței de judecată „că la materialele demersului lipsesc înscrisuri că executorul judecătoresc, a efectuat ieșire la fata locului la adresa de domiciliu si a discutat cu părinții/rudele s-au cu vecinii acestuia” bănuiesc că nu a admis demersul executorului judecătoresc deoarece acesta nu a prezentat dovada discuțiilor cu rudele/vecinii, astfel recurentul consideră că în cazul în care ar fi prezent discuțiile cu rudele/vecinii poate judecătorul va admite demersurile.

Hotărârea judecătorească ca act final de aplicare și realizare a dreptului trebuie să asigure stabilitatea și eficiența realizării acestuia. De aceea, reglementarea cât mai precisă și justă a efectelor hotărârilor judecătorești va facilita și va garanta apărarea efectivă a drepturilor,

libertăților și intereselor legitime în justiție, cu regret cu astfel de practici cum am mai spus debitorii vor avea curaj de a nu executa hotărîrile, ca într-un final tot statul va suporta consecințe.

Astfel, odată ce judecătorul a acceptat demersul spre examinare i se pare straniu să invoce motive de genul că executorul judecătoresc nu a întreprins aținui.... s-au nu a prezentat probe.... .

Măsurile de asigurare sunt prevăzute la art. 63 (1) Cod de Executare, În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului;

b) să interzică debitorului de a săvîrși anumite acte;

c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații;

d) să interzică persoanelor fizice și juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

Astfel, instanța de judecată din încheierile practice emise de judecători cât și prezenta încheiere supusă recursului, la caz instanța de judecată încurcă măsurile de asigurare(care sunt expres prevăzute la art. 63 CE) cu acțiuni de executare (în sens larg al Codului de Executare RM).

Nu poate trece peste motivarea judecătorului fără suport legal atunci cînd invocă că a constatat că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile necesare, ignorând art. 63 Cod de Executare RM, deoarece art. 64 Cod de Executare prevede, interdicția de a părăsi țara se aplică doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu în coroborare cu art. 63 Cod de Executare, și nu sub alte pre texturi.

La materialele demersului sunt anexate încheierile ce demonstrează că executorul a întreprins măsurile de executare a documentului executoriu prevăzute la art. 63CE.

Care este rațiunea, instanței de judecată pentru ce este nevoie executorului judecătoresc aplicarea interdicției de a nu părăsi țara debitorului, pentru o proprie ambiție s-au pentru executarea unei hotărîri , în vederea recuperării creanței creditorului ? la caz prejudiciul moral în urma unei sentințe, unde prezența debitorului este necesară la faza oricărei acțiuni, de asemenea ieșirea debitorului peste hotarele țării, fie cu traiul, fie la muncă , interdicția dată va contribuie la realizarea și executarea hotărîrii judecătorești și la o bună reputație în vederea caracterului obligatoriu a unei hotărâri judecătorești când vine vorba de executarea acesteia, pentru instanța de judecată din 10 interdicții aplicate, doar 2 nu dau rezultate , restul 8 sunt de succes.

Din spusele creditorului care cunoaște mai mult, menționează că debitorii circulă în calitate de șoferi pe rute internaționale(colete ,pasageri) , neangajați oficial , cu scop de profit, fără a achita creanța , față de creditor prevăzută în d/e.

Din discuțiile telefonice cu debitorul care a declarat că se va prezenta la biroul executorului judecătoresc, cu regret până în prezent acesta nu s-a prezentat ce demonstrează atitudinea acestuia în executarea creanței față de creditor.

Instanța de judecată urma să motiveze încheierea pe înțelesul justițiabilului.

Motivarea înseamnă în fapt încadrarea unei situații particulare, de speță, în cadrul prevederilor generale și abstracte ale unei legi. Lipsa de motivare a unei hotărâri judecătorești nu numai că ignoră dispozițiile articolului analizat, ci poate constitui o încălcare a art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Motivarea trebuie sa fie coerentă, clară și lipsită de ambiguități si de contradicții. Ea trebuie să permită urmărirea unui raționament care a condus judecătorul la aceasta.

În general, judecători ar trebui sa aplice legea în mod constant, dar nu diferit.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, „ *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii* ”.

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată pe data de 20.08.2024. Potrivit dovezii de primire actul judecătoresc a fot înmânat executorului judecătoresc la data de 22.08.2024. Cerere de recurs a fost înregistrată în data de 03.09.2024. Astfel, se atestă respectarea de către recurent a termenului de înregistrare a recursului împotriva încheierii emise de către instanța de fond.

La data de 15.10.2024 creditorul Carp Feodor a depus referință în temeiul art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea recursului și aplicarea interdicției de a nu părăsi țara față de debitorul Ababii Vasile. În motivare creditorul mai mul s-a expus asupra vinovăției lui Ababii Vasile în urma cărora Carp F. a avut de suferit. Sub aspectul procedurii de executare a invocat doar traversările debitorului peste hotare.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar conchide că recursul declarat este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului*”.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă ,, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea*".

Pornind de la prevederile legale citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar reține că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 20.08.2024, prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni, în privința debitorului Ababii Vasile, a fost adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, cu cercetarea multi-aspectuală a circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, fapt ce implică menținerea acesteia și respingerea recursului declarat.

Astfel, materialele dosarului denotă cu certitudine că, în procedura executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav se află spre executare documentului executoriu nr. 1- 669/2020 din 25 iunie 2024 emis de Judecătoria Cahul, sediul Central privind încasarea de la Vasile Ababii în beneficiul lui Feodor Carp a sumei de 112000 de lei.

Prin încheierea din 25 iunie 2024, de către executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc a fost intentată procedura de executare, fiind aplicate și măsurile de asigurare a executării documentului executoriu.

Astfel, invocând eschivarea debitorului de la executarea obligației, cât și faptul că părăsirea hotarelor Republicii Moldova ar face imposibilă sau dificilă executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc a înaintat în instanță un demers, prin care a solicitat aplicarea față de debitorul Vasile Ababii a interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni.

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei a dispus respingerea demersului înaintat de executorul judecătoresc, ca fiind neîntemeiat.

Verificând legalitatea încheierii primei instanțe în coroborare cu argumentele demersului înaintat de executorul judecătoresc și cu probele administrate, Completul de judecată consideră întemeiată și legală soluția de respingerea demersului privind aplicarea interdicției de a părăsi țara față de debitorul Vasile Ababii pe un termen de 6 luni.

Potrivit art. 10 alin.(1) din Codul de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile*.

În conformitate cu art. 22 alin. (1) lit. x) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanței judecătorești, la cererea creditorului, aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 64 alin. (1) și (2) din Codul de executare, interdicția de a părăsi țara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului

executoriu și doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi țara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părților..

Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

După cum reiese din actele dosarului, în procedura executorului Constantiniuc Vladislav, la executare silită se află documentul executoriu nr. nr. 1- 669/2020 din 25 iunie 2024 emis de Judecătoria Cahul, sediul Central privind încasarea de la Vasile Ababii în beneficiul lui Feodor Carp a sumei de 112000 de lei.

Prin încheierea din 25 iunie 2024, de către executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc a fost intentată procedura de executare, fiind aplicate și măsurile de asigurare a executării documentului executoriu.

La fel, din înscrisurile anexate, rezultă că executorul judecătoresc a expediat în adresa debitorului Ababii Vasile încheierea de intentarea procedurii de executare silită, acordându-i acestuia un termen de 15 zile pentru a executa benevol documentul executoriu, precum și a stabilit data pentru a se prezenta la biroul acestuia. Scrisoarea cu copia încheierii din 25.06.2024 expediată în adresa debitorului, a fost returnată cu mențiunea ”plecat”.

În termenul de executare benevolă, debitorul nu a executat documentul executoriu și la termenul stabilit nu s-a prezentat la sediul executorului judecătoresc.

Mai mult, executorul judecătoresc în vederea executării documentului executoriu prin încheierea din 25.06.2024 a aplicat mai multe măsuri de asigurare a executării în privința debitorului Ababii Vasile în limitele sumelor indicate în documentul executoriu.

Ca rezultat al încheierii de aplicarea măsurilor de asigurare a executorii, invocă executorul judecătoresc că s-a stabilit lipsa de bunuri imobile sau mobile sau mijloace financiare pe conturi bancare ale debitorului Ababii Vasile care ar putea fi urmărire și utilizate pentru stingerea datoriilor.

Astfel, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a înaintat prezentul demers, ca măsură de asigurare a executării documentului executoriu, solicitând aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Ababii Vasile pe un termen de 6 luni.

Conform art. 64 alin.(1) Codul de executare, *interdicția de a părăsi țara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu și doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi țara se examinează în baza materialelor anexate la demers, fără participarea părților*.

Analizând demersul privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în coraport cu probele anexate la dosar, instanța de recurs consideră neîntemeiat demersul executorului judecătoresc, întrucât *nu au fost prezentate* probe pertinente care demonstrează că executorul judecătoresc de la intentarea procedurii de executare silită a întreprins toate măsurile prevăzute de normele legale în vederea executării documentelor executorii, ca o condiție obligatorie prevăzută de art. 64 alin.(1) din Codul de executare, pentru înaintarea unui astfel de demers. Or, conform art. 22 alin.(2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

De asemenea la caz este anexată cererea creditorului prin care solicită aplicarea interdicției față de debitor deoarece acesta nu achită datoria invocând traversările peste hotarele țării.

Cu toate acestea executorul judecătoresc nu a prezentat probe privitor la lipsa bunurilor imobile sau mobile pe numele debitorului; nu a efectuat nici o vizită la domiciliul acestuia. Analizând acțiunile de executare întreprinse de executorul judecătoresc instanța de recurs consideră că executorul judecătoresc prematur a înaintat prezentul demers în instanța de judecată, întrucât măsurile întreprinse pentru executarea documentului executoriu, sunt insuficiente.

Executorul judecătoresc indicând că debitorul traversează hotarele RM foarte des, nu probează faptul că plecările debitorului peste hotarele țării ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

Drept urmare, este neîntemeiată invocarea executorului judecătoresc că ultima opțiunea legală care poate fi utilizată pentru a executa document executoriu și a influența comportamentul debitorului Ivașcu Radu în vederea stingerii datoriei este interdicția de a părăsi țara.

În consecință, prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge demersul executorului judecătoresc privitor la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Ababii Vasile pe termen de 6 luni, din considerentul că executorul judecătoresc *nu a demonstrat prin probe necesitatea* aplicării interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Ababii Vasile pentru executarea eficientă a documentului executoriu și nici nu au fost luate toate măsurile de asigurare în vederea executării documentului executoriu, pentru stingerea sumei încasate în beneficiul creditorului.

Completul de judecată remarcă că, conform jurisprudenței Curții Europene măsura restrictivă trebuie să fie prevăzută expres de lege, să aibă la origine un temei legal și să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu și după întreprinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel, încât restricția să fie o ultimă soluție de natură a influența conduita și responsabilitatea debitorilor pentru executarea titlurilor executorii.

Aplicarea interdicției de a părăsi țara față de debitorul Ababii Vasile, ca măsură de asigurare a executării documentului executoriu, la caz, nu este justificată de circumstanțele cauzei și de comportamentul debitorului Ababii Vasile, or executorul judecătoresc nu a întreprins

toate acțiune de executare prevăzute de Codul de executare până la depunerea prezentului demers în instanța de judecată. Din materialele prezentate de executorul judecătoresc, instanța de judecată nu-și poate crea o viziune asupra procedurii de executare pentru aprecierea comportamentului debitorului ca fiind de rea-credință și eschivarea acestuia de la executarea unei hotărâri definitive și obligatorie pentru executare.

În atare ordine de idei aplicarea interdicției de a părăsi țara, ar încălca dreptul debitorului la libera circulație garantat de art. 27 din Constituția Republicii Moldova și consfințit, în plan internațional, la art. 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De asemenea, se remarcă că, Statul, prin intermediul executorului judecătoresc, trebuie să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege și într-un termen rezonabil, pentru a pune în executare o hotărâre judecătorească definitivă, însă înaintarea demersului care privează persoana de libera circulație trebuie să fie în conformitate cu normele legale pentru a preveni apariția unor abuzuri și atunci când circumstanțele cazului o impun.

În virtutea celor expuse, Completul de judecată consideră recursul înaintat de executorul judecătoresc ca unul neîntemeiat, întrucât acesta nu conține nici un argument care ar reflecta dezacordul său cu soluția adoptată de instanța de fond. Invocările din recurs nu conțin argumentele în sensul lipsei de temeinicie a încheierii instanței de fond, fiind mai mult o expunere personală a executorului judecătoresc asupra circumstanțelor cauzei. La recurs, executorul judecătoresc nu a prezentat probe care să confirme netemeinicia încheierii instanței de fond.

Neîntemeiate sunt criticele executorului judecătoresc în sensul nemotivării corespunzătoare a încheierii de respingerea demersului.

Lecturând încheierea judecătorului instanței de fond, Completul de judecată consideră că întrunește criteriile legalității și temeiniciei, stabilite de normele legale, inclusiv raționamentele care au condus instanța de judecată la convingerea de a respinge demersul executorului judecătoresc privitor la aplica interdicția de a părăsi țara față de debitorul Ababii Vasile pe un termen de 6 luni.

Instanța de recurs notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al CEDO că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În virtutea celor expuse, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul înaintat de executorul judecătoresc și se menține încheierea instanței de fond , or acestea nu conțin nici o eroarea de drept admisă de către judecător la examinarea cauzei, pentru a interveni în soluția adoptată.

Astfel, din raţiunile dezvoltate mai sus şi ţinând cont de faptul că, încheierea judecătorului instanţei de fond este întemeiată şi legală, Completul de judecată respinge recursul şi a menţine încheierea atacată.

Din aceste raţionamente, dată fiind situaţia factuală şi juridică ale cauzei, în conformitate cu prevederile articolelor 427 lit. a) şi 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul executorului judecătoresc Constantin Vladislav. Se menţine încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 20 august 2024, pronunţată în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara pe un termen de 6 luni în privinţa debitorului Ababii Vasile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător: Galina VAVRIN

Judecătorii : Natalia BONDARENCO

Vitalie MOVILĂ