Dosarul nr. 2p/s-277/2026
2-26111740-15-2p/s-03092026-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 septembrie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Pasat
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Petiționarei *****
Avocatei în interesele petiționarei – Zinaida Gîrneț, în baza mandatului avocatului seria/nr.MA 2038772 din 11.08.2026
Avocatei în interesele persoanei fizice în a cărei privință se solicită instituirea tutelei – Victoria Palencu, în baza mandatului seria/nr. MA 1973527 din 07.09.2026
În lipsa:
Reprezentantei Structurii Teritoriale de Asistență Socială Cahul – Olga Raicoglova, în baza procurii nr.818 din 08.09.2026, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Persoanei fizice în a cărei privință se solicită instituirea tutelei – *****, d.n.*****, IDNP *****, reprezentat de un avocat

examinând în ședință închisă, în procedură specială, cererea depusă de petiționara *****, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, privind reînnoirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****,

a c o n s t a t a t:

La data de 03 septembrie 2026, avocatul Zinaida Gîrneț, în interesele petiționarei *****, s-a adresat cu cerere privind reînnoirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei în privința lui *****.

În susținerea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 noiembrie 2021, s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub formă

de tutelă, în privința persoanei fizice *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** str. *****. S-a desemnat soția ***** a.n. *****, domiciliată în ***** str. *****, IDNP *****, în calitate de tutore a persoanei ***** pe un termen de 5 ani.

A specificat că, măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei s-a instituit deoarece soțului petiționarei, *****, îi este stabilit gradul de dizabilitate, cauza dizabilității - Sindrom amnestic organic neidus de alcool sau alte substanțe psihoactive, forma de ocrotire fiind necesară în continuare și urmează de fi reînnoită.

A menționat că, conform Raportului de Expertiză Extrajudiciară efectuat inițial la instituirea măsurii de ocrotire judiciară tutela, starea de sănătate a lui ***** nu s-a schimbat spre îmbunătățire, suferă de maladie psihică cronică, Sindrom amnestic organic neidus de alcool sau alte substanțe psihoactive.

A indicat că, tratamentul medical administrat lui ***** nu poate avea efect de însănătoșire pe motiv că boala de care suferă aceasta este incurabilă. Dizabilitatea lui este stabilită pe viață. Ultimul se tratează la medicul de familie și medicul psihiatru.

A mai adăugat că ***** are în proprietate bunul imobil casa de locuit de pe str. ***** moștenită de la părinți. Cu copii ***** menține strâns legătura.

A solicitat reînnoirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința persoanei fizice *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** str. *****, pe un termen de 5 ani, ca urmare a bolii mintale și a deficienților fizice nu poate conștientiza acțiunile sale și nu-și poate exprima voința și numirea în calitate de tutore a persoanei fizice Mudrenco Mihail, pe soția acestuia ***** a.n. *****, domiciliată în ***** str. *****, IDNP *****.

În ședința de judecată, *petiționara ***** împreună cu avocatul Zinaida Gîrneț,* au susținut cererea înaintată, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept menționate.

Persoanei fizice în a cărei privință se solicită instituirea tutelei – *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă interesele acestuia au fost reprezentate de către a*vocatul Victoria Palencu*, care a susținut cerea depusă de către petiționară.

Reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Cahul, Olga Raicoglova, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a solicitta examinarea cauzei în absența sa, prezentând și Aviz concluzie, prin care a fost de acord cu reînnoirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind părțile în cadrul ședinței de judecată, examinând materialele cauzei, apreciind probatoriul administrat în conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă și raportând, per ansamblu, cele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, instanța consideră necesar de a admite cererea din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 și 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.*

La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 302 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele: a) de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă).*

Prevederile art. 308^{7} din Codul de procedură civilă, stabilește că, *în cadrul examinării cauzei în fond, instanţa de judecată audiază petiţionarul, persoana fizică, cu excepţia cazului când s-a pronunţat încheierea de a nu audia persoana, conform art. 308^{1}, precum şi ceilalţi participanţi. Cauza se examinează în şedinţă secretă, cu excepţia cazului când la ea pot asista alte persoane enumerate la art. 48^{30} alin. (1) din Codul civil.*

Conform art.308^{9} alin.(1) Cod de procedură civilă, *în cazul cererii de reînnoire a măsurii de ocrotire judiciare conform art. 48^{40} din Codul civil, instanţa de judecată va pronunţa hotărîrea judecătorească după audierea petiţionarului, a persoanei fizice în condiţiile art. 308 şi 308^{1} şi va obţine avizul persoanei însărcinate cu ocrotirea. Hotărârea judecătorească se comunică în condiţiile art. 308^{12}.*

Potrivit art. 65 alin. (1) din Codul civil, *persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.*

Iar potrivit art. 92 din Codul civil, *măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale*

privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa.

La data de data de 03 septembrie 2026, avocatul Zinaida Gîrneț, în interesele petiționarei *****, a înaintat cerere în instanța de judecată, solicitând reînnoirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă față de soțul petiționarei *****, născut la ***** (*f.d.3-4*).

În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că *****, născut la *****, domiciliat în *****, str. *****, IDNP ***** este soțul ***** născută la *****, domiciliată în *****, str. *****, IDNP *****, fapt ce se confirmă prin certificatul de căsătorie, prin care ***** și ***** la data de ***** au încheiat căsătoria. (*f.d.5*).

Conform Hotărârii Judecătorie Cahul sediul Central din din 01 noiembrie 2021, s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, în privința persoanei fizice *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** str. *****. S-a desemnat soția ***** a.n. *****, domiciliată în ***** str. *****, IDNP *****, în calitate de tutore a persoanei ***** pe un termen de 5 ani (*f.d.8*).

Potrivit Certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr: C17065606604 eliberat pe numele *****, s-a stabilit grad de dizabilitate, sever fără termen (*f.d.10*).

Conform concluziei Raportului de Expertiză Extrajudiciară nr.***** din 25 mai 2021, persoanei fizice ***** i s-a stabilit *„ *****”*. (*f.d.12-14*).

Instanța de judecată menționează că conform raportului de expertiză extrajudiciară nr.***** din 25 mai 2021, efectuat de Centrul de Medicină Legală, s-a concluzionat că, audierea în instanță de judecată a persoanei expertizate ***** nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate.

Luând în considerație concluziile raportului de expertiză extrajudiciară care confirmă că starea persoanei fizice ***** nu permite de a stabili cu certitudine evoluția, în dependență de tratamentul adecvat și a măsurilor de reabilitare nu este exclusă o ameliorare semnificativă în viitorul previzibil, însă această ameliorare nu a avut loc, iar ***** în continuare suferă de aceeași boală, instanța de judecată

atestă că în privința persoanei fizice ***** urmează a fi dispusă reînnoirea tutelei pe un termen de 5 ani, cu desemnarea ***** în calitate de tutore, deoarece anume ea, ca soție, este persoana în grija și în supravegherea căreia se află *****.

Instanța de judecată menționează că conform raportului de expertiză extrajudiciară nr.***** din 25 mai 2021, efectuat de Centrul de Medicină Legală, s-a concluzionat că, audierea în instanță de judecată a persoanei expertizate ***** este imposibilă conform stării psihice precare, totodată îi poate dăuna sănătății însă, având în vedere stadiul dezvoltării științei cât și factorul etiologic de natură exogenă (AVC suportat în anul 2020) nu permite de a stabili cu certitudine evoluția, în dependență de tratamentul adecvat și a măsurilor de reabilitare nu este exclusă o ameliorare semnificativă în viitorul previzibil.

Instanța de judecată reține că la data de 13 aprilie 2017, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 66 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, iar potrivit art. XVII al acestei Legi, *la expirarea termenului de un an din data intrării în vigoare a prezentei legi, persoanele fizice care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, sunt limitate în capacitate de exerciţiu se consideră persoane fizice cu capacitate deplină de exerciţiu, iar curatela asupra lor încetează de plin drept. Pricinile civile de limitare a persoanei fizice în capacitate de exerciţiu în privinţa cărora nu s-au pronunţat hotărâri definitive vor fi scoase de pe rol de instanţele de judecată din oficiu. Persoanele fizice majore care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, sunt lipsite de capacitate de exerciţiu se consideră persoane fizice în privința cărora este instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei, care va fi guvernată de dispoziţiile prezentei legi.*

Măsurile de ocrotire judiciare sub forma tutelei, prevăzute la alin. (3), vor înceta de plin drept la expirarea termenului de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi, cu excepţia cazului când acestea sunt revocate de către instanța de judecată înaintea expirării termenului respectiv, cu sau fără instituirea unei noi măsuri de ocrotire judiciare conform alin. (5). De la data intrării în vigoare a prezentei legi, orice persoană îndreptăţită conform art. 94 din Codul civil (redacţia după 01 martie 2019) poate depune cerere de instituire a măsurii de ocrotire judiciare în condiţiile legislaţiei în vigoare.

Potrivit art. 65 alin. (1)-(4) din Codul civil, *persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa. Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atât a*

persoanei, cât şi a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. Măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistenţă, mandatul de ocrotire în viitor) și judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela). Toate măsurile de ocrotire se instituie şi se exercită în condiţiile respectării drepturilor și libertăţilor fundamentale şi a demnităţii persoanei. Măsurile de ocrotire urmăresc interesul şi bunăstarea persoanei în privința căreia se instituie şi favorizează, pe cât este posibil, autonomia acesteia.

Potrivit art. 93 din Codul civil, *măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită în privinţa unei persoane cu capacitate deplină de exerciţiu. Cererea privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă şi în privinţa unui minor care nu are capacitate deplină de exerciţiu, dar care a împlinit vârsta de 17 ani. În acest caz, măsura de ocrotire judiciară se va considera instituită doar din data la care persoana devine majoră.*

Din sensul normelor legale citate mai sus derivă că măsurile de ocrotire judiciară pot fi instituite doar în privința unei persoane cu capacitate deplină de exercițiu, care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.

Astfel, se reține că, în speță, cererea de reînnoire a măsurii de ocrotire judiciară a fost depusă cu respectarea condițiilor sus enunțate, așa cum, prin Raportul de expertiză extrajudiciară nr.***** din 25 mai 2021,, emis de către Centrul de Medicină Legală de pe lângă Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, s-a stabilit că *****, prezintă diagnosticul *„ *****”,* și având în vedere stadiul dezvoltării științei cât și factorul etiologic de natură exogenă (AVC suportat în anul 2020) nu permite de a stabili cu certitudine evoluția, în dependență de tratamentul adecvat și a măsurilor de reabilitare nu este exclusă o ameliorare semnificativă în viitorul previzibil.

Articolul 102 din Codul civil stabilește că, *în privinţa persoanei care, fără a fi lipsită complet de discernământ, are nevoie, în temeiul dispoziţiilor art. 65 alin. (1), să fie asistată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei. Curatela se instituie doar dacă prin ocrotirea provizorie nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei. În privinţa persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art. 65 alin. (1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.*

Iar conform art. 104 alin.(2) Cod civil, prin derogare de la alin. (1), *în cazul reînnoirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică*

prin care se confirmă că nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de pînă la 20 de ani.

Cum urmează din înscrisurile cauzei, *****, prezintă diagnosticul *„ *****”*. Ca urmare a maladiei psihice, *****, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate, situație ce denotă că, în speță, urmează a fi reînnoită măsura de ocrotire judiciară, tutela, în privința lui *****.

Totodată, având în vedere raportul de expertiză extrajudiciară, prin care s-a stabilit că, având în vedere stadiul dezvoltării științei cât și factorul etiologic de natură exogenă (AVC suportat în anul 2020) nu permite de a stabili cu certitudine evoluția, în dependență de tratamentul adecvat și a măsurilor de reabilitare nu este exclusă o ameliorare semnificativă în viitorul previzibil, instanța de judecată va institui măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe un termen de 5 ani.

Referitor la solicitarea petiționarei pentru a fi desemnată în calitate de tutore, se reține că, ***** este soția lui *****. Potrivit certificatului de căsătorie încheiat la data de *****, eliberat de Oficiul Stării Civile Cahul (*f.d.5*).

Astfel, conform dispozițiilor art. 106 alin. (1) din Codul civil, *sarcina curatelei şi tutelei poate fi îndeplinită doar de persoana care nu se află în una din incompatibilităţile prevăzute la art. 55 alin. (4).*

Iar potrivit art. 55 alin. (4) din Codul civil, *nu poate fi tutore sau curator: a) minorul; b) persoana supusă unei măsuri de ocrotire judiciare; c) cel decăzut din drepturile părinteşti; d) cel declarat incapabil de a fi tutore sau curator din cauza stării de sănătate; e) cel căruia, din cauza exercitării necorespunzătoare a obligaţiilor de adoptator, i s-a anulat adopţia; f) cel căruia i s-a restrâns exerciţiul unor drepturi politice sau civile, fie în temeiul legii, fie prin hotărâre judecătorească, precum şi cel cu rele purtări; g) cel ale cărui interese vin în conflict cu interesele minorului pus sub tutelă sau curatelă; h) cel înlăturat prin act autentic sau prin testament de către părintele care exercita singur, în momentul morţii, ocrotirea părintească; i) cel căruia i s-a revocat calitatea de tutore, curator sau ocrotitor provizoriu din culpa sa; j) cel care se află în relaţii de muncă cu instituţia în care este internată persoana asupra căreia se instituie tutela sau curatela.*

În temeiul art. 107 alin. (1) din Codul civil, *curatorul şi tutorele sunt desemnaţi de către instanţa de judecată. În cazul în care a fost instituit consiliul de familie, tutorele este desemnat de către acesta conform art. 114 alin. (7).*

Analizând circumstanțele de fapt ale speței în coraport cu norma legală citată mai sus, instanța de judecată constată că ***** întrunește condițiile stabilite de lege pentru a fi desemnat în această calitate.

Potrivit art.308[11] din Codul de Procedură Civilă, (1) *În temeiul art.48[1] şi 48[38] din Codul civil, instanţa de judecată poate să instituie o altă măsură de ocrotire judiciară decît cea solicitată de petiţionar sau de către unul dintre participanţi.*

(2) *La instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întruneşte unul sau mai multe din următoarele criterii:*

a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia;

b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie;

c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile;

d) persoana poate alege opţiunea dorită.

(3) Hotărîrea definitivă a instanţei de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot, precum şi hotărîrea definitivă de ridicare a interdicţiei de a vota se aduc la cunoştinţa Comisiei Electorale Centrale.

În sensul art. 14 din Codul electoral *Dreptul de a alege îl au cetățenii Republicii Moldova care au împlinit, inclusiv în ziua alegerilor, vârsta de 18 ani, cu excepția celor privați de acest drept prin hotărârea judecătorească de instituire a măsurii de ocrotire judiciară.*

Iar potrivit art. 16 din Codul electoral (1) Nu au dreptul de a alege persoanele care nu întrunesc condițiile prevăzute la art. 14.

Coroborând prevederile Codului electoral cu materialele cauzei civile deduse judecății și reieșind din concluzia raportului de expertiză extrajudiciară, instanța consideră că se impune privarea de dreptul la vot stabilit de Codul electoral a lui *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** str. *****.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118 din Codul de procedură civilă, instanța reiterează că cererea depusă de petiționara *****, este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art. 238-241, 302-308[12], art. 308[14] din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea depusă de petiționara *****, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, privind reînnoirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** str. *****.

Se reînnoiește măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, născut la data de *****, IDNP *****, pe un termen de 5 ani (*cinci*) ani.

Se desemnează *****, născută la data de *****, IDNP *****, în calitate de tutore a lui *****, născut la data de *****, IDNP *****.

Se privează *****, născut la data de *****, IDNP *****, de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Pasat**