Dosarul nr. 5r-249/2025

4-25079735-48-5r-05062025

HOTĂRÂRE

În numele Legii

18 iulie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central

În componența:

Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu

Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Malic Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 15.05.2025 întocmit în privința lui Malic Ion în baza art. 236 alin.2) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 15.05.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP mun. Chișinău, al MAI, Șveț Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 15.05.2025, în baza art. 236 alin.(2) CC al RM, în privința lui Malic Ion, pentru faptul că la data de 15.05.2025, ora 22:41, în Străşeni (*****), cu mijlocul de transport marca/model ********** n.î *****, a ignorat pct.47.2 al Regulamentului Circulației Rutiere (130 km/h).

2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 23.05.2025, petiționarul Malic Ion a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 *****din 15.05.2025.

3. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale, cu încălcarea normelor procesuale stabilite de codul contravențional și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Indică că, în procesul verbal la compartimentul 18 nu recunosc contravenția. Menționează că procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu i-a asigurat dreptul la apărare a presupusului contravenient, în caz de nesupunere voi avea probleme - i-a declarat, i-a pus în fața probe declarate verbal, precum că ei l-au filmat și l-au văzut că el Malic Ion se deplasa cu viteză de 130 km la oră. Ține să menționeze că ei se aflau de drumul separat prin parapet metalic, a cerut să i se prezinte video că el merge cu așa viteză, agentul nu i-a putut demonstra. Adaugă că, în procesul de constatare a

acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și mincinos, fapt care l-a afectat foarte mult minciunile d/lor agenți constatatori. Concretizează că, acțiunile din acea seara al d/lor agenți: noaptea la aproximativ ora 23.00 ei fiind într-un drum din zona Strășeni (*****) care este vizibil redus, noapte beznă, drumul nefiind luminat, ei aflându-se după un parapet metalic, au presupus că se deplasează cu viteză excesivă s-au luat după el, ajungând-l l-au oprit, declarându-i cele menționate mai sus. Reiterează că, el nu este vinovat de fapta imputată având la bază mai multe considerente care îi dovedesc nevinovăția.

4. La data de 04.06.202, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Malic Ion spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

5. În şedinţa de judecată petentul Malic Ion fiind, a declarat că el într-adevăr în acea seară se deplasa rapid deoarece trebuia să se ducă să i-a o sumă mare de bani. Era în jurul orelor 22:50. Când a ieșit din satul *****spre *****, este satul *****, pe mijloc la traseu erau două benzi de circulația și parapet de fier. Peste vreo șase metri la stânga este cariera Micăuți. Indică că, acolo stătea echipajul de poliție la radar. După ce a trecut acel sector de drum când a ajuns în *****colaboratorii de poliție l-au ajuns din urmă, fără a îi prezenta dovada, radarul, i-au spus că a încălcat viteza că a avut 140 km./h. El i-a întrebat dovada, ei nu i-au arătat nimic. Ei erau în cealaltă parte de drum, în mijloc era bara care îi desparte. Consideră că, ei nu au dreptul să i-a viteza peste parapet, aceasta nu este dovadă, nu este corect. Adaugă că, era noapte, nu i-au prezentat nici o dovadă, doar i-au scris proces. El a solicitat să îi arate dovada pe radar iar unul dintre polițiști l-a împins de la mașina lor. El l-a întrebat de ce îl împinge de la mașină, ei i-au zis că așa trebuie, ei s-au comportat agresiv cu el. Nu știe în ce bază au stabilit ei viteza plus la aceasta l-a împins de la mașină. El a rugat avocatul și i-a scris plângere la procuratura generală. La poliție nu l-au chemat. Suplimentar declară că, el era cu unitatea de transport de molde ********** cu numerele de înmatriculare *****. El nu cunoaște exact locul unde a fost stopat, ei l-au ajuns din urmă. El a fost stopat înainte de a intra în Peresecina. Până la indicatorul cu *****erau aproximativ 300 metri. Nu poate să comunice care este limita de viteză permisivă pe porțiunea de drum deoarece nu cunoaște locul. /f.d.30/

6. Respectiv agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP mun. Chișinău, al MAI, Șveț Ion, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în absența sa, fiind în imposibilitate de a se prezenta.

7. Instanța de judecată, conducându-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

8. Potrivit art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

9. Potrivit art. 381 alin. (l) Cod contravențional „Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime".

10. Studiind materialele cauzei şi ținând cont de probatoriul administrat, instanța consideră necesar a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Malic Ion, din următoarele considerente.

11. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

12. Articolul 7 din Codul contravenţional statuează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

13. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

15. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

16. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

17. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

18. La caz, în şedinţa de judecată a constatat că Malic Ion este învinuit de către agentul constatator de faptul că la data de 15.05.2025, ora 22:41, în Strășeni (*****), cu mijlocul de transport marca/model ********** n.î *****, a ignorat pct.47.2 al Regulamentului Circulației Rutiere (130 km/h).

19. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. Potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 15.05.2025, în prezența contravenientului, fapt confirmat la pct. 18 din procesul verbal cu privire la contravenție, menționat ,, nu sunt de acord,,.

21. Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

22. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

23. Instanța reține că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumția de nevinovăție instituită prin art. 6 CEDO...", respectiv că: "...săvârșirea faptei contravenționale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârșită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancționate contravențional este încălcat ...".

24. Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial și tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenție care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

25. Se relevă că potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a

procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

26. Potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

27. Potrivit pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003 "despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției", **mijloacele tehnice**, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției, **se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit**.

28. Respectiv, instanța reține că proces-verbal a fost întocmit de către agentul constatator Șveț Ion, nefiind indicat cu care mijloc tehnic a efectuat măsurarea vitezei.

29. Totodată, potrivit art. 443 alin. (8) Cod contravențional, în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. In procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică **tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția**.

30. Respectiv instanța reține că în procesul-verbal în cauză lipsește mențiunea despre tipul, modelul al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

31. La fel, instanța reține rubrica Anexe nu este completată, or la proces-verbal a fost anexată captura de ecran, **care din cele constatate nu este vizibil modelul automobilului, nu este indicat locul săvârșirii presupusei contravenții./f.d.12/**

32. Astfel, potrivit art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

33. Astfel, ca urmare a celor sus menţionate instanţa concluzionează că la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional nu a fost probate.

34. La acest capitol, cercetând planșa fotografică anexată de către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă că imaginile urmează a fi apreciate critic și va lipsi imaginea dată de putere probantă, din motivul că aceasta nu reflectă detaliile necesare obligatorii și anume planșa fotografică anexată nu este clară și nici detaliile cu privire la marca automobilului, precum și numărul de înregistrare, fiind doar poză în culoarea neagră.

35. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc la 15 mai 2025.

36. În mod evident, agentul constatator a eșuat în totalitate în acumularea probelor și mijloacelor de probă în conformitate cu normele Codului contravențional, astfel încât, afară de planșa fotografică care nu este clară, nu este susținută de alte dovezi, la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă, care ar răsturna prezumția de nevinovăție a lui Malic Ion și care, ar oferi certitudinea existenței circumstanțelor constatate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

37. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție.

38. În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului Malic Ion i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

39. Potrivit jurisprudența CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.

40. Astfel, se constată că agentul constatator a admis abuzuri la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravențional, necesitatea încetării procesului contravențional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

41. Având în vedere circumstanțele menționate supra, se atestă că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor și a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravențional reiterate mai sus, din care considerente procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul.

42. În conformitate cu prevederile art. 448, 460 – 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depuse de către Malic Ion împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 15.05.2025, întocmit în privința lui Malic Ion, în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, ca fiind întemeiată.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr MAI06 *****din 15.05.2025, întocmit în privința lui Malic Ion în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional, *pe motivele indicate în partea descriptivă a prezentei hotărâri*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință

Judecătorul ***Mihaela Grosu***